

Αθροιστική Αξιολόγηση Θεματικών Πυλών: Μελέτη Περίπτωσης

Μαρία Μονόπωλη¹, Άννα Μάστορα²

¹ Βιβλιοθήκη, Τράπεζα της Ελλάδος, Πανεπιστημίου 21, 102 50, Αθήνα – Βιβλιοθήκη, Γεωπονικό Πανεπιστήμιο Αθηνών, Ιερά Οδός 75, 118 55, Αθήνα

² Εργαστήριο Ψηφιακών Βιβλιοθηκών και Ηλεκτρονικής Δημοσίευσης, Τμήμα Αρχιονομίας – Βιβλιοθηκονομίας, Ιόνιο Πανεπιστήμιο, Ιωάννου Θεοτόκη 72, 49100, Κέρκυρα

mmonopoli@bankofgreece.gr, mastora@ionio.gr

Περίληψη

Η παρούσα εργασία έχει στόχο την αξιολόγηση της Θεματικής Πύλης του Γεωπονικού Πανεπιστημίου Αθηνών. Ακαδημαϊκά μέλη, φοιτητές και διοικητικό προσωπικό του Πανεπιστημίου κλήθηκαν να διατυπώσουν την κρίση τους για τη θεματική πύλη με τίτλο ‘Θεματική Πύλη Γεωπονικών Επιστημών: ο αξιόπιστος κατάλογος των γεωπονικών επιστημών’ προσφέροντας ποσοτικά και ποιοτικά δεδομένα. Για την αξιολόγηση επιλέξαμε να χρησιμοποιήσουμε τις αρχές και τις μεθόδους της αθροιστικής αξιολόγησης. Συγκεκριμένα, μέσω ενός ηλεκτρονικού ερωτηματολογίου οι χρήστες-αξιολογητές καλούνταν να παρέχουν ορισμένες προσωπικές πληροφορίες και να προσδιορίσουν πόσες φορές είχαν χρησιμοποιήσει τη συγκεκριμένη πύλη στο παρελθόν. Στη συνέχεια ζητήθηκε από τους χρήστες να αποτιμήσουν τη χρησιμότητα και χρηστικότητα της θεματικής πύλης ως προς τις πληροφορίες και τις υπηρεσίες που παρέχει.

Με σκοπό να εξασφαλιστεί η μελλοντική χρήση της πύλης, οι χρήστες ρωτήθηκαν εάν θα χρησιμοποιούσαν στο μέλλον τη συγκεκριμένη θεματική πύλη και εάν μπορούσαν να εντοπίσουν λόγους οι οποίοι θα τους απέτρεπαν από το να χρησιμοποιήσουν αυτήν ή/και ανάλογες πύλες γενικότερα.

Τέλος, ζητήθηκε από τους χρήστες να προσδιορίσουν πώς θα χαρακτήριζαν την ASIG.

Λέξεις-κλειδιά: Έρευνα Χρηστών, Αθροιστική Αξιολόγηση, Αξιολόγηση Ψηφιακών Βιβλιοθηκών, Θεματικές Πύλες

Abstract

This study aims at evaluating the Subject Based Information Gateway hosted by the Agricultural University of Athens. Members of the Agricultural University of Athens were asked to express their opinion on the gateway “*Agriculture Science Information Gateway: your guide to the best of the Web for Agriculture Science (ASIG)*” offering both quantitative and qualitative data. For the evaluation we decided to use the principles and methods of summative evaluation. Specifically, through an electronically available questionnaire users-evaluators were asked to offer personal information and to define how many times they had used this gateway in the past. Then, they were asked to comment on the use and usefulness of the gateway in general.

Finally, in the attempt to measure -with the intent to ensure- the future use of the gateway, users were asked whether they would return to it with new information needs and whether they could identify any reasons which would discourage them from using this or similar gateways again. Finally, they were asked to reveal how they would characterise the ASIG.

Keywords: User study, Summative Evaluation, Digital Library Evaluation, Subject Based Information Gateways

1. Εισαγωγή – Στόχοι

Η συγκεκριμένη έρευνα στοχεύει στην αξιολόγηση της θεματικής πύλης του Γεωπονικού Πανεπιστημίου Αθηνών (Γ.Π.Α.). Μέλη του Πανεπιστημίου κλήθηκαν να αξιολογήσουν τη θεματική πύλη ‘*Θεματική Πύλη Γεωπονικών Επιστημών: ο αξιόπιστος κατάλογος των γεωπονικών επιστημών*’ (ASIG) (<http://asig.aua.gr/>). Οι ερωτηθέντες καλούνταν να αποτιμήσουν τη **χρησιμότητα** και **χρηστικότητα** της συγκεκριμένης πύλης. Στην αρχή οι χρήστες-αξιολογητές έπρεπε να παρέχουν ορισμένες προσωπικές πληροφορίες, όπως φύλο, ηλικία, ειδικότητα και τμήμα/εργαστήριο στο οποίο ανήκαν. Επιπλέον, έπρεπε να προσδιορίσουν πόσες φορές είχαν χρησιμοποιήσει τη συγκεκριμένη πύλη στο παρελθόν. Στο σημείο αυτό αξίζει να σημειωθεί ό τ η καταγραφή της συχνότητας χρήσης της πύλης δεν αποτέλεσε κριτήριο αξιολόγησης της χρησιμότητάς της αλλά της χρηστικότητάς της, όπως

επίσης για να εντοπίσουν πιθανές διαφορές ή/ και ομοιότητες μεταξύ των χρηστών της πρώτης φοράς και αυτών που είχαν χρησιμοποιήσει την πύλη και στο παρελθόν. Τέλος, οι χρήστες ρωτήθηκαν εάν θα χρησιμοποιούσαν στο μέλλον τη συγκεκριμένη θεματική πύλη, πώς θα τη χαρακτήριζαν και εάν μπορούσαν να εντοπίσουν λόγους οι οποίοι θα τους απέτρεπαν από το να χρησιμοποιήσουν αυτήν ή/και ανάλογες πύλες γενικότερα. Η από μέρους μας αξιολόγηση των σχετικών απαντήσεων των χρηστών-αξιολογητών στο παραπάνω ερωτηματολόγιο απέβλεπε σε αναγκαίες συμπληρώσεις-βελτιώσεις των υπηρεσιών της θεματικής πύλης προκειμένου να εξασφαλιστεί στο μέλλον η χρησιμότητα και χρηστικότητα της.

2. Σύντομη περιγραφή της Θεματικής Πύλης Γεωπονικών Επιστήμων (ASIG)

Η ASIG είναι μια βάση δεδομένων, η οποία περιέχει ιστοσελίδες σχετικές με τις γεωπονικές και συναφείς επιστήμες, όπως: γεωργία, κτηνοτροφία, αλιεία, γαλακτοκομία, τεχνολογία τροφίμων, οινολογία, γεωργική και πολιτική οικονομία, οικολογία, φυσική, χημεία, μαθηματικά, πληροφορική, γεωλογία, βιολογία, βιοτεχνολογία, μικροβιολογία, φυτοπαθολογία κ.ά. Η χρησιμότητα της θεματικής πύλης επικεντρώνεται στο γεγονός ότι οι ενδιαφερόμενοι έχουν γρήγορη και άμεση πρόσβαση σε πηγές πληροφόρησης που βρίσκονται στο διαδίκτυο. Οι προσφερόμενες πηγές έχουν επιλεγεί, οργανωθεί και καταλογογραφηθεί. Συγκεκριμένα, ο στόχος της πύλης είναι να εντοπίζει ιστοσελίδες στο διαδίκτυο, οι οποίες να καλύπτουν τις επιστημονικές και ερευνητικές ανάγκες του Γεωπονικού Πανεπιστημίου Αθηνών και να οργανώνει και αποθηκεύει τις παραπάνω πληροφορίες, έτσι ώστε να είναι προσβάσιμες για μελλοντική χρήση. Η ASIG αποσκοπεί να υποστηρίξει τον ερευνητικό και εκπαιδευτικό ρόλο του Πανεπιστημίου. Η πρόσβαση στην πύλη πραγματοποιείται μέσω του διαδικτύου (Internet) χωρίς τη χρήση κωδικού χρήστη και κωδικού πρόσβασης. Απώτερος στόχος είναι η ASIG να αποτελέσει χρήσιμο εργαλείο πληροφοριών σε οποιοδήποτε ενδιαφερόμενο σε γεωπονικά και συναφή θέματα σε εθνικό και διεθνές επίπεδο.

3. Μεθοδολογία έρευνας

3.1. Ορισμοί

3.1.1 Αθροιστική αξιολόγηση

Για την αξιολόγηση επιλέξαμε να χρησιμοποιήσουμε τις αρχές και τις μεθόδους της αθροιστικής αξιολόγησης. Με τον όρο *αθροιστική αξιολόγηση* (summative evaluation) νοείται η διαδικασία αξιολόγησης που λαμβάνει χώρα στα τελικά στάδια ανάπτυξης ενός συστήματος ή μετά από την αρχική του διάθεση με σκοπό τη μέτρηση των επιδόσεων του σε πραγματικές λειτουργικές συνθήκες (Fuhr *et al.*, 2007). Το όφελος της αθροιστικής μεθόδου είναι ότι αποσκοπεί να διερευνήσει την επίτευξη των στόχων ενός πληροφοριακού συστήματος μετά την ολοκλήρωση της ανάπτυξής του. Ένας τρόπος μελέτης της επίτευξης ή μη των στόχων είναι να εντοπιστούν και να καταγραφούν οι απόψεις και οι παρατηρήσεις των ατόμων που πρόκειται να χρησιμοποιήσουν το πληροφοριακό σύστημα. Η κριτική τους μπορεί να βοηθήσει στην περαιτέρω ανάπτυξη των υπηρεσιών του συστήματος και στον εντοπισμό πιθανών σημείων που χρειάζονται βελτίωση.

3.1.2 Χρηστικότητα

Η έννοια της χρηστικότητας στο περιβάλλον που μελετάμε αποδίδεται με το βαθμό ευκολίας και αποτελεσματικότητας στην εύρεση πληροφοριών από τους χρήστες (Dillon, 1994). Στη συγκεκριμένη έρευνα ζητήθηκε από τους χρήστες-αξιολογητές να σχολιάσουν τη **χρηστικότητα** της πύλης και συγκεκριμένα τη λειτουργικότητα της παρεχόμενης υπηρεσίας ανάκτησης πληροφοριών προσδιορίζοντας τον τρόπο ή τους τρόπους αναζήτησης πληροφοριών που προτιμούν να χρησιμοποιούν και να δηλώσουν εάν είναι ευχαριστημένοι με τον τρόπο παρουσίασης των αποτελεσμάτων αναζήτησης. Επίσης, τους ζητήθηκε να εκφράσουν την άποψή τους για ευκολία-δυσκολία χρήσης όλων των παρεχόμενων υπηρεσιών (απλή αναζήτηση, σύνθετη αναζήτηση, σάρωση, πρόσφατες ιστοσελίδες, προτείνετε ιστοσελίδες, η γνώμη σας, θησαυρός και ηλεκτρονική βοήθεια) που προσφέρει η πύλη και να δηλώσουν εάν ήταν εύκολο για τους χρήστες να μάθουν να τη χρησιμοποιούν. Στο άρθρο του Blandford *et al.* (2004) αναφέρεται ότι στο πλαίσιο δημιουργίας και παροχής νέων και εξελιγμένων υπηρεσιών από τις ψηφιακές βιβλιοθήκες υπάρχει ο κίνδυνος να μη χρησιμοποιηθούν αυτές οι υπηρεσίες από τους χρήστες εξαιτίας πιθανώς ιδιαίτερης δυσκολίας στην εκμάθησή τους από εκείνους, δυσκολίες στην εκμάθηση των λειτουργιών τους και συνεπώς στη χρήση τους.

3.1.3 Χρησιμότητα

Σύμφωνα με τον T.D. Wilson (αναφέρεται στο Tsakonas, G. and Papatheodorou, C., 2006, p.402) η χρησιμότητα ορίζεται ως ο βαθμός στον οποίον καλύπτεται η πληροφοριακή ανάγκη του χρήστη με τις πληροφορίες που ανέκτησε κατά τη διαδικασία αναζήτησης. Στην παρούσα έρευνα οι χρήστες-αξιολογητές καλούνταν να εκφράσουν τη γνώμη τους σχετικά με τον αριθμό και την αξιοπιστία των πληροφοριών που ανέκτησαν και κατά πόσο θεώρησαν ότι κέρδισαν χρόνο κατά τη διαδικασία αναζήτησης κατάλληλης για αυτούς πληροφορίας χρησιμοποιώντας τη θεματική πύλη. Επίσης, κρίθηκε σημαντικό να αποφανθούν για τη χρησιμότητα συγκεκριμένων δυνατοτήτων αναζήτησης και πλοήγησης (σάρωσης) και των παρεχόμενων υπηρεσιών (απλή αναζήτηση, σύνθετη αναζήτηση, σάρωση, πρόσφατες ιστοσελίδες, προτείνετε ιστοσελίδες, η γνώμη σας, θησαυρός και ηλεκτρονική βοήθεια) που προσφέρει η πύλη και να δηλώσουν εάν θα επιθυμούσαν κάποια νέα υπηρεσία.

3.2. Ερωτηθέντες

Οι χρήστες που συμμετείχαν στη διεξαγωγή της έρευνας ήταν ακαδημαϊκά μέλη, φοιτητές και διοικητικό προσωπικό του Γεωπονικού Πανεπιστημίου Αθηνών (Γ.Π.Α.). Συγκεκριμένα, η αξιολόγηση βασίστηκε στις προσωπικές απόψεις του ερευνητικού και διδακτικού προσωπικού, των μεταπτυχιακών φοιτητών και του διοικητικού προσωπικού.

3.3. Ερωτηματολόγιο

Για τη διεξαγωγή της έρευνας χρησιμοποιήθηκε ένα ηλεκτρονικό ερωτηματολόγιο διαθέσιμο στο διαδίκτυο για περίοδο ενός (1) μήνα. Οι ερωτήσεις του ερωτηματολογίου χωρίστηκαν σε τέσσερις (4) ενότητες με τους ακόλουθους τίτλους: *γενικές πληροφορίες, συχνότητα χρήσης, αξιολόγηση πληροφοριών και αξιολόγηση θεματικής πύλης*. Αναφορικά με τις *γενικές πληροφορίες*, οι ερωτηθέντες έπρεπε να δηλώσουν το γένος, την ηλικία, την ιδιότητα και το τμήμα/εργαστήριο στο οποίο ανήκαν. Στην ενότητα με τίτλο *συχνότητα χρήσης* οι

ερωτηθέντες προσδιόριζαν τη συχνότητα με την οποία είχαν χρησιμοποιήσει την υπηρεσία στο παρελθόν. Στην ενότητα *αξιολόγηση πληροφοριών*, οι χρήστες καλούνταν να απαντήσουν εάν είναι ικανοποιημένοι με τον αριθμό και την αξιοπιστία των ιστοσελίδων που εντόπισαν, και εάν πιστεύουν ότι χρησιμοποιώντας την πύλη κέρδισαν χρόνο για τον εντοπισμό πληροφοριών. Τέλος, στην ενότητα *αξιολόγηση θεματικής πύλης* οι ερωτηθέντες έπρεπε να προσδιορίσουν τον τρόπο ή τους τρόπους αναζήτησης πληροφοριών που προτιμούν να χρησιμοποιούν, να βαθμολογήσουν την ευκολία χρήσης και τη χρησιμότητα των παρεχόμενων υπηρεσιών, να προσδιορίσουν εάν θα επιθυμούσαν να παρέχεται από την ASIG κάποια νέα υπηρεσία, να σχολιάσουν την παρουσίαση των αποτελεσμάτων των αναζητήσεων και το κατά πόσο ήταν εύκολο να μάθουν να χρησιμοποιούν την ASIG, να προσδιορίσουν τη χρησιμότητα συγκεκριμένων μεθόδων αναζήτησης και πλοήγησης (σάρωσης), να χαρακτηρίσουν την ASIG, να αναφέρουν ανασταλτικούς παράγοντες στη χρήση των θεματικών πυλών και να δηλώσουν εάν θα χρησιμοποιούσαν την ASIG στο μέλλον. Συνολικά το ερωτηματολόγιο αποτελείτο από είκοσι-τρεις (23) ερωτήσεις. Οι ερωτήσεις ήταν πολλαπλών επιλογών (κλειστές), πολλαπλών επιλογών με ελεύθερη έκφραση του ερωτώμενου (ανοικτές), ελεύθερης έκφρασης (ανοικτές) και πενταβάθμιας κλίμακας (κλειστές). Η χρήση των ανοικτών ερωτήσεων αποσκοπούσε στην αύξηση των πιθανοτήτων για περισσότερα ποιοτικά αποτελέσματα, δηλαδή αποτελέσματα που βασίζονται στην κριτική των ίδιων των ατόμων που πρόκειται να χρησιμοποιούν μελλοντικά την πύλη. Οι ερωτηθέντες είχαν τη δυνατότητα μέσω των ανοικτών ερωτήσεων να προσθέσουν οποιοδήποτε σχόλιο ή να δώσουν τη δική τους απάντηση η οποία δεν περιλαμβανόταν στις επιλογές που παρείχε το ερωτηματολόγιο.

4. Αποτελέσματα

4.1. Γενικές πληροφορίες

Δεκαεννέα (19) άτομα ανταποκρίθηκαν στην έρευνα, από τους οποίους το 57,9% ήταν άνδρες και το 42,1% γυναίκες. Αναφορικά με την ιδιότητα των ερωτηθέντων το 47,4% ήταν μεταπτυχιακοί φοιτητές, το 31,6% διδακτικό προσωπικό (ΔΕΠ) και το 21,1% διοικητικό προσωπικό. Η πλειοψηφία των ερωτηθέντων ανήκε στην ηλικιακή ομάδα των 25-34 (63,2%), το 15,8% των ερωτηθέντων στην ομάδα 35-44, το 10,5% στην ομάδα 45-54 και το 10,5% στην ομάδα 55-64. Τέλος, το 26,3% των ερωτηθέντων προερχόταν από τη Διοίκηση, το 15,8% από τη Φυτική Παραγωγή, το 15,8% από τη Ζωική Παραγωγή, το 15,8% από τη Γεωπονική Βιοτεχνολογία, το 15,8% από την Αγροτική Οικονομία και Ανάπτυξη, το 5,3% από την Αξιοποίηση Φυσικών Πόρων και Γεωργικής Μηχανικής και το 5,3% από το Γενικό Τμήμα.

4.2. Συχνότητα χρήσης

Σχεδόν τα δύο τρίτα των ερωτηθέντων (63,2%) χρησιμοποίησαν την υπηρεσία για πρώτη φορά προτού τους ζητηθεί να συμπληρώσουν το ερωτηματολόγιο. Το 21,1% των ερωτηθέντων είχε χρησιμοποιήσει την πύλη 1-2 φορές και το 15,8% 2-5 φορές. Αναλογικά, περισσότεροι άνδρες χρησιμοποίησαν την υπηρεσία 1-2 ή 2-5 φορές σε σχέση με τις γυναίκες, με αντίστοιχα ποσοστά 45,4% και 25%. Το διδακτικό προσωπικό ήταν οι χρήστες με το υψηλότερο ποσοστό χρήσης (1-2 ή 2-5 φορές).

4.3. Χρησιμότητα Πληροφοριών και Υπηρεσιών

4.3.1 Αριθμός και αξιοπιστία πληροφοριών

Όπως ήταν αναμενόμενο, επειδή την περίοδο που διεξάχθηκε η έρευνα δεν είχε ολοκληρωθεί ο εμπλουτισμός της πύλης με πληροφορίες, το 47,4% των ερωτηθέντων δήλωσε ότι δεν εντόπισαν ικανοποιητικό αριθμό ιστοσελίδων για το θέμα που τους ενδιέφερε. Το 15,8% επισήμανε ότι πράγματι δεν τους κάλυψε ο αριθμός των πληροφοριών που εντόπισαν αλλά δεν πίστευαν ότι για το θέμα που έψαχναν θα μπορούσαν να βρουν περισσότερες πληροφορίες στο διαδίκτυο (Internet). Απόλυτα ικανοποιημένο με το ποσοστό των πληροφοριών που ανακτήθηκε ήταν το 31,6% των ερωτηθέντων, ενώ το 5,3% δήλωσε αρκετά ικανοποιημένο. Σχετικά με την αξιοπιστία των πληροφοριών, ζητήθηκε από τους χρήστες να την αξιολογήσουν σε κλίμακα από το 1 (ένα) έως το 5 (πέντε), όπου το 1 δήλωνε ότι ο χρήστης είναι πολύ ικανοποιημένος/η και το 5 καθόλου ικανοποιημένος/η. Επιπλέον, οι χρήστες είχαν τη δυνατότητα της επιλογής Δεν ξέρω/δεν απαντώ. Το 36,8% των ερωτηθέντων έμεινε πολύ ή σχεδόν πολύ ικανοποιημένο επιλέγοντας 1 ή 2, ενώ το 26,3% δήλωσε λιγότερο ικανοποιημένο επιλέγοντας 3. Αξίζει να σημειωθεί ότι το 21,5% δεν έδωσε κάποια απάντηση (Πίνακας 1).

Πίνακας: 1 – Αξιοπιστία πληροφοριών (%)

Αξιοπιστία Πληροφοριών	
1	10.5
2	26.3
3	26.3
4	15.8
5	0.0
Δεν ξέρω/δεν απαντώ	21.1

4.3.2 Κέρδος χρόνου

Στην ερώτηση εάν οι χρήστες πιστεύουν ότι χρησιμοποιώντας τη θεματική πύλη κερδίζουν χρόνο για τον εντοπισμό πληροφοριών που τους ενδιαφέρουν, το 15,8% δήλωσε απόλυτα ότι κερδίζει χρόνο επιλέγοντας το 1 και το 36,8% το 2. Στον παρακάτω πίνακα (Πίνακας 2) φαίνονται αναλυτικά οι απαντήσεις των χρηστών σε κλίμακα από το 1 (ένα) έως το 5 (πέντε), όπου το 1 δηλώνει ότι οι χρήστες κερδίζουν απόλυτα χρόνο και το 5 ότι δεν κερδίζουν χρόνο.

Πίνακας: 2 – Αξιοπιστία πληροφοριών (%)

Αξιοπιστία Πληροφοριών	
1	15,8
2	36,8
3	10,5
4	21,1
5	5,26
Δεν ξέρω/δεν απαντώ	10,5

4.3.3 Χρησιμότητα μεθόδων αναζήτησης και πλοήγησης (σάρωσης)

Στην προσπάθεια να εντοπιστούν οι μέθοδοι αναζήτησης και πλοήγησης που προτιμούν οι χρήστες, τους δόθηκε μια λίστα με πιθανούς τρόπους αναζήτησης και πλοήγησης και τους ζητήθηκε να τη σχολιάσουν. Για τη βαθμονόμηση της κρίσης τους χρησιμοποίησαν κλίμακα από το 1 (ένα) έως το πέντε (5), όπου με το ένα (1) η μέθοδος χαρακτηριζόταν ως πολύ χρήσιμη και με το πέντε (5) ως καθόλου χρήσιμη. Από τις απαντήσεις φαίνεται ότι οι ερωτηθέντες έδειξαν ενδιαφέρον σε όλες τις μεθόδους που τους δόθηκαν. Ωστόσο, η αναζήτηση ή πλοήγηση με βάση το όνομα του συγγραφέα ή τις λέξεις-κλειδιά αποτέλεσαν τις πιο δημοφιλείς μεθόδους. Το 94,8% και 94,7% των χρηστών επέλεξε αντίστοιχα αυτές τις μεθόδους δίνοντας τον αριθμό 1 ή 2. Επίσης, αξίζει να σημειωθεί ότι σημαντικός αριθμός από τους ερωτηθέντες επέλεξε την αναζήτηση ή πλοήγηση με βάση τις λέξεις-κλειδιά και τους τελεστές της Boolean λογικής (*and, or, not*), τις λέξεις-κλειδιά αλλά σε συγκεκριμένες θεματικές κατηγορίες και όχι σε όλες τις θεματικές κατηγορίες που καλύπτει η θεματική πύλη, και το όνομα του συγγραφέα αλλά σε συγκεκριμένες θεματικές κατηγορίες και όχι σε όλες τις θεματικές κατηγορίες που καλύπτει η θεματική πύλη. Η λιγότερο προτιμώμενη μέθοδος ήταν η αναζήτηση ή πλοήγηση με βάση την ημερομηνία έκδοσης μιας ιστοσελίδας (Πίνακας 3).

Πίνακας: 3 – Χρησιμότητα μεθόδων αναζήτησης και πλοήγησης (%)

Χρησιμότητα Μεθόδων Αναζήτησης και Πλοήγησης	1	2	3	4	5	Δεν ξέρω / Δεν απαντώ
Με βάση το όνομα του συγγραφέα	73,7	21,1	0,0	0,0	0,0	5,3
Με βάση τις λέξεις-κλειδιά	78,9	15,8	0,0	0,0	0,0	5,3
Με βάση την ημερομηνία έκδοσης μιας ιστοσελίδας	31,6	10,5	31,6	10,5	5,3	10,5
Με βάση τον τύπο (άρθρο περιοδικού, ιστοσελίδα οργανισμού, πρακτικά συνεδρίου, κ.ά.) του υλικού	36,8	36,8	15,8	0,0	0,0	10,5
Με βάση τις λέξεις-κλειδιά και τους τελεστές της Boolean λογικής (<i>and, or, not</i>)	57,9	21,1	10,5	5,3	0,0	5,3
Με βάση το όνομα του συγγραφέα, αλλά σε συγκεκριμένες θεματικές κατηγορίες και όχι σε όλες τις θεματικές κατηγορίες που καλύπτει η θεματική πύλη	63,2	10,5	10,5	0,0	0,0	15,8
Με βάση τις λέξεις-κλειδιά, αλλά σε συγκεκριμένες θεματικές κατηγορίες και όχι σε όλες τις θεματικές κατηγορίες που καλύπτει η θεματική πύλη	52,6	26,3	5,3	0,0	0,0	15,8
Με βάση την ημερομηνία έκδοσης μιας ιστοσελίδας, αλλά σε συγκεκριμένες θεματικές κατηγορίες και όχι σε όλες τις θεματικές κατηγορίες που καλύπτει η θεματική πύλη	36,8	10,5	21,1	15,8	0,0	15,8
Με βάση τις λέξεις-κλειδιά και τους τελεστές της Boolean λογικής, αλλά σε συγκεκριμένες θεματικές κατηγορίες και όχι σε όλες τις θεματικές κατηγορίες που καλύπτει η θεματική πύλη	52,6	10,5	21,1	0,0	0,0	15,8
Με βάση τον τύπο του υλικού (άρθρο περιοδικού, ιστοσελίδα οργανισμού, πρακτικά συνεδρίου, κ.ά.), αλλά σε συγκεκριμένες θεματικές κατηγορίες και όχι σε όλες τις θεματικές κατηγορίες που καλύπτει η θεματική πύλη	52,6	10,5	21,1	5,3	0,0	15,8
Άλλος τρόπος – Παρακαλούμε προσδιορίστε:	57,9	0,0	0,0	0,0	0,0	42,1

4.3.4 Χρησιμότητα παρεχόμενων υπηρεσιών

Οι ερωτηθέντες έπρεπε να διατυπώσουν την κρίση τους για τις ακόλουθες παρεχόμενες υπηρεσίες: *Απλή αναζήτηση, Σύνθετη αναζήτηση, Σάρωση (Πλοήγηση), Πρόσφατες ιστοσελίδες, Προτείνετε ιστοσελίδες, Η γνώμη σας, Θησαυρός και Ηλεκτρονική βοήθεια*. Σε κλίμακα από το 1 (ένα) έως το 5 (πέντε), όπου το 1 χαρακτηρίζει μια υπηρεσία ως πολύ χρήσιμη και το 5 ως καθόλου χρήσιμη, η *Απλή αναζήτηση* θεωρήθηκε η πιο χρήσιμη υπηρεσία όπου το 89,5% των ερωτηθέντων επέλεξε το 1. Ακολουθούν επίσης ως πολύ σημαντικές υπηρεσίες η *Σύνθετη αναζήτηση* και η *Πρόσφατες ιστοσελίδες*. Λιγότερο χρήσιμες εμφανίζονται, με σειρά φθίνουσας βαθμολογίας, οι υπηρεσίες: *Σάρωση, Προτείνετε ιστοσελίδες, Η γνώμη σας, Ηλεκτρονική βοήθεια* και *Θησαυρός* (Πίνακας 4). Τόσο οι ερωτηθέντες που είχαν επισκεφτεί την πύλη προτού συμπληρώσουν το ερωτηματολόγιο όσο και οι χρήστες που τη χρησιμοποίησαν για πρώτη φορά, θεώρησαν την υπηρεσία *Απλή αναζήτηση* ως την πιο χρήσιμη υπηρεσία όπου επέλεξαν το 1 σε ποσοστό 100,0% και 83,3% αντίστοιχα. Παράλληλα πολύ σημαντική υπηρεσία για τους χρήστες που είχαν ξαναχρησιμοποιήσει την ASIG φαίνεται να είναι η *Σάρωση* με ποσοστό 100,0%. Αναφορικά με τη *Σύνθετη αναζήτηση* μεγαλύτερη προτίμηση έδειξαν οι χρήστες που την είχαν χρησιμοποιήσει και στο παρελθόν με ποσοστό 85,7%. Επίσης, η ίδια ομάδα εξέφρασε ιδιαίτερο ενδιαφέρον στις υπηρεσίες *Πρόσφατες ιστοσελίδες* και *Προτείνετε ιστοσελίδες* όπου το 85,7% και 71,4% των χρηστών τη βαθμολόγησε αντίστοιχα με το 1.

Πίνακας: 4 – Χρησιμότητα υπηρεσιών (%)

Χρησιμότητα Υπηρεσιών	1	2	3	4	5	Δεν ξέρω / Δεν απαντώ
Απλή Αναζήτηση (Simple Search)	89,5	5,3	0,0	5,3	0,0	0,0
Σύνθετη Αναζήτηση (Advanced Search)	73,7	15,8	5,3	0,0	0,0	5,3
Σάρωση (Browse)	63,2	21,1	10,5	0,0	0,0	5,3
Πρόσφατες ιστοσελίδες (What's new)	68,4	21,1	0,0	5,3	0,0	5,3
Προτείνετε ιστοσελίδες (Suggest a resource)	57,9	15,8	21,1	57,9	0,0	0,0
Η γνώμη σας (Give your opinion)	52,6	10,5	26,3	0,0	0,0	10,5
Θησαυρός (AGROVOC Thesaurus)	47,4	15,8	26,3	10,5	0,0	0,0
Ηλεκτρονική βοήθεια (Help)	52,6	15,8	15,8	0,0	0,0	15,8

Στην ερώτηση εάν οι χρήστες θα επιθυμούσαν κάποια νέα υπηρεσία, το 84,2% απάντησε αρνητικά και μόλις το 15,8% δήλωσε καταφατικά. Οι υπηρεσίες που προτάθηκαν ήταν α) η δυνατότητα πρόσβασης σε βάσεις δεδομένων μέσω της πύλης, β) η συμβουλή χρήσης κάποιου θησαυρού σχετικού με τον επιστημονικό χώρο που καλύπτει η ASIG - πιθανότατα ο χρήστης δεν είχε καταλάβει ότι χρησιμοποιούνταν ήδη ο θησαυρός AGROVOC - και γ) η δυνατότητα περαιτέρω αναζήτησης στα αποτελέσματα (hits) με σκοπό να περιοριστεί ο αριθμός των ανακτημένων πληροφοριών.

4.4. Χρησιμότητα Υπηρεσιών

4.4.1 Μέθοδοι αναζήτησης πληροφοριών

Τα αποτελέσματα έδειξαν ότι οι ερωτηθέντες επέλεξαν όλες τις μεθόδους αναζήτησης. Παρόλα αυτά, η πιο δημοφιλής μέθοδος αναζήτησης ήταν η *Απλή αναζήτηση* όπου το 47,4% των συμμετεχόντων επέλεξε αυτήν τη μέθοδο. Η δεύτερη σε προτίμηση επιλογή ήταν η *Σύνθετη αναζήτηση* (31,6%). Η λιγότερο προτιμώμενη μέθοδος ήταν η *Σάρωση* (15,8%). Το

5,3% των χρηστών δεν απάντησε σε αυτή την ερώτηση. Σχετικά με τις μεθόδους αναζήτησης μεταξύ των χρηστών που χρησιμοποίησαν για πρώτη φορά την πύλη προτού συμπληρώσουν το ερωτηματολόγιο και αυτών που την είχαν χρησιμοποιήσει και στο παρελθόν, τα αποτελέσματα έδειξαν ότι οι ερωτηθέντες της πρώτης κατηγορίας προτιμούν με ποσοστό 58,3% την *Απλή αναζήτηση*, το 25,0% τη *Σύνθετη αναζήτηση* και το 8,3% τη *Σάρωση*. Αντίθετα οι ερωτηθέντες που είχαν χρησιμοποιήσει την πύλη και στο παρελθόν φάνηκαν να δείχνουν προτίμηση σε ποσοστό 42,9% στη *Σύνθετη αναζήτηση* ενώ, η *Απλή αναζήτηση* και η *Σάρωση* προτιμήθηκαν εξίσου σε ποσοστό 28,6%.

4.4.2 Ευκολία εκμάθησης και χρήσης

Σε ό,τι αφορά την ευκολία εκμάθησης χρήσης της ASIG, η άποψη των ερωτηθέντων ήταν θετική. Σε αριθμητική κλίμακα από το 1 (ένα) έως το 5 (πέντε), όπου το 1 δήλωνε ότι η πύλη είναι πολύ εύκολη και το 5 ότι δεν είναι καθόλου εύκολη στη χρήση, το 73,7% των ερωτηθέντων επέλεξε το 1 και το υπόλοιπο 26,3% το 2. Οι χρήστες που είχαν χρησιμοποιήσει την πύλη και στο παρελθόν δήλωσαν ότι ήταν πιο εύκολο να μάθουν να τη χρησιμοποιούν σε σχέση με τους χρήστες που την επισκέφτηκαν για πρώτη φορά - σε ποσοστό 85,7% και 66,7% των χρηστών επέλεξε αντίστοιχα το 1. Στη συνέχεια, σε ίδια κλίμακα οι ερωτηθέντες καλούνταν να βαθμολογήσουν την ευκολία χρήσης των παρεχόμενων υπηρεσιών. Στον Πίνακα 5 εμφανίζονται οι βαθμολογήσεις των χρηστών σε σχέση με την ευκολία χρήσης των υπηρεσιών. Σύμφωνα με τις απαντήσεις φαίνεται ότι οι υπηρεσίες *Απλή αναζήτηση* και *Η Γνώμη σας* χαρακτηρίστηκαν οι ευκολότερες στη χρήση – το 63,2% και το 57,9% των χρηστών επέλεξε αντίστοιχα το 1. Ακολουθούν με σειρά φθίνουσας βαθμολογίας οι υπηρεσίες *Πρόσφατες ιστοσελίδες* και *Ηλεκτρονική βοήθεια* με το ίδιο ποσοστό ευκολίας (42,1%) και επίσης οι υπηρεσίες *Σάρωση*, *Σύνθετη αναζήτηση*, *Θησαυρός* και *Προτείνετε ιστοσελίδες* με ποσοστό 31,6%. Αθροίζοντας τα ποσοστά των αριθμών 1 και 2, τα αποτελέσματα είναι λίγο διαφορετικά. Η *Απλή αναζήτηση* και *Η Γνώμη σας* εξακολουθούν να είναι οι υπηρεσίες που εκτιμώνται ως οι πιο εύκολες στη χρήση - το 94,8% και το 79% των συμμετεχόντων επέλεξε αντίστοιχα τους αριθμούς 1 και 2. Όμως, ακολουθούν με σειρά προτεραιότητας η *Σύνθετη αναζήτηση* (73,7%), η *Προτείνετε ιστοσελίδες* (68,4%), η *Πρόσφατες ιστοσελίδες* (63,2%), η *Σάρωση* (57,9%) και η *Ηλεκτρονική βοήθεια* (52,6%). Η λιγότερο εύχρηστη υπηρεσία ήταν ο *Θησαυρός*. Σχετικά με τα άτομα που χρησιμοποίησαν την πύλη για πρώτη φορά και αυτά που είχαν προγενέστερη σχετική εμπειρία, η έρευνα έδειξε ότι η *Απλή αναζήτηση* αποτελεί την πιο εύχρηστη υπηρεσία και για τις δύο ομάδες ατόμων.

Πίνακας: 5 – Ευκολία χρήσης υπηρεσιών (%)

Ευκολία Χρήσης Υπηρεσιών	1	2	3	4	5	Δεν ξέρω / Δεν απαντώ
Απλή Αναζήτηση (Simple Search)	63,2	31,6	5,3	0,0	0,0	0,0
Σύνθετη Αναζήτηση (Advanced Search)	31,6	42,1	10,5	0,0	5,3	10,5
Σάρωση (Browse)	31,6	26,3	10,5	0,0	0,0	31,6
Πρόσφατες ιστοσελίδες (What's new)	42,1	21,1	5,3	0,0	0,0	31,6
Προτείνετε ιστοσελίδες (Suggest a resource)	31,6	36,8	15,8	0,0	0,0	15,8
Η γνώμη σας (Give your opinion)	57,9	21,1	5,3	0,0	0,0	15,8
Θησαυρός (AGROVOC Thesaurus)	31,6	15,8	10,5	0,0	5,3	36,8
Ηλεκτρονική βοήθεια (Help)	42,1	10,5	0,0	0,0	0,0	47,4

4.4.3 Παρουσίαση αποτελεσμάτων

Στην ερώτηση εάν είναι αποδεκτός ο τρόπος παρουσίασης των αποτελεσμάτων της αναζήτησης, οι περισσότεροι χρήστες φαίνονται να είναι ικανοποιημένοι. Οι ερωτηθέντες καλούνταν να βαθμολογήσουν τον τρόπο παρουσίασης των αποτελεσμάτων χρησιμοποιώντας μια κλίμακα από το 1 (ένα) έως το 5 (πέντε), όπου το 1 δήλωνε πολύ αποδεκτός και το 5 καθόλου αποδεκτός. Συγκεκριμένα, το 57,9% των χρηστών τον χαρακτήρισε πολύ αποδεκτό με το 1 και το 26,3% λιγότερο αποδεκτό με το 2. Οι ερωτηθέντες που είχαν χρησιμοποιήσει την πύλη και στο παρελθόν φάνηκαν περισσότερο ικανοποιημένοι με τη παρουσίαση των αποτελεσμάτων σε σχέση με αυτούς που την επισκέφτηκαν για πρώτη φορά. Τα ποσοστά των ερωτηθέντων που επέλεξαν το 1 είναι αντιστοίχως 85,7% και 41,7% και τα ποσοστά του 1 και 2 είναι 100,0% και 75%.

4.5. Μελλοντική Χρήση

Σχετικά με τον τρόπο που οι χρήστες αντιλαμβάνονται την ASIG, το 5,3% των ερωτηθέντων χαρακτήρισε την πύλη ως μια χρήσιμη υπηρεσία εντοπισμού ιστοσελίδων, ενώ οι υπόλοιποι υπήρξαν περισσότερο επεξηγηματικοί προσδιορίζοντας πιθανές αλλαγές στις προσφερόμενες υπηρεσίες και πληροφορίες. Συγκεκριμένα, το 36,8% των ερωτηθέντων δήλωσε ότι η ASIG είναι μια χρήσιμη υπηρεσία αλλά θα πρέπει να εμπλουτιστεί με περισσότερες πληροφορίες. Το 36,8% επισήμανε ότι αποτελεί μια χρήσιμη υπηρεσία αλλά, θα πρέπει να γίνουν κάποιες αλλαγές. Όταν τους ζητήθηκε να προσδιορίσουν αυτές τις αλλαγές, τα σχόλια αφορούσαν α) το συστηματικό εμπλουτισμό της πύλης γενικότερα ή σε συγκεκριμένο επιστημονικό χώρο, β) τη δυνατότητα εντοπισμού ελληνικών ιστοσελίδων και γ) τη βελτίωση στη δομή της σύνθετης αναζήτησης. Επίσης, το 10,5% δήλωσε ότι είναι μια χρήσιμη υπηρεσία αλλά, θα πρέπει να εμπλουτιστεί με ποιοτικότερες ιστοσελίδες και το 10,5% ότι δεν προσφέρει κάτι περισσότερο από τις μηχανές αναζήτησης του διαδικτύου.

Ενθαρρυντικό είναι το γεγονός ότι στην ερώτηση εάν θα χρησιμοποιούσαν την πύλη στο μέλλον, το 89,5% των χρηστών έδωσε θετική απάντηση. Οι ερωτηθέντες που δήλωσαν ότι δεν θα χρησιμοποιούσαν την πύλη στο μέλλον το αιτιολόγησαν με τα ακόλουθα σχόλια: *δεν φαίνεται χρήσιμο εργαλείο για την εκπλήρωση του διδακτορικού τίτλου και δεν προσφέρει κάτι περισσότερο από μια μηχανή αναζήτησης*. Επίσης οι συγκεκριμένοι χρήστες ανήκουν στην κατηγορία των χρηστών που χρησιμοποίησαν την πύλη για πρώτη φορά προτού συμπληρώσουν το ερωτηματολόγιο – το 83,3% των χρηστών δήλωσε ότι θα χρησιμοποιήσει την πύλη στο μέλλον, ενώ το 16,7% εμφανίζεται αρνητικό για μελλοντική χρήση. Τέλος, ζητήθηκε από τους ερωτηθέντες να προσδιορίσουν τους λόγους που θα τους απέτρεπαν να χρησιμοποιήσουν αυτήν ή/και ανάλογες πύλες γενικότερα στο μέλλον. Για το σκοπό αυτό, τους δόθηκε μια λίστα από πιθανούς λόγους και τους ζητήθηκε να επιλέξουν αυτούς οι οποίοι θα τους εμπόδιζαν να χρησιμοποιήσουν την πύλη στο μέλλον. Οι επιλογές των ανασταλτικών λόγων ήταν οι ακόλουθες: ο περιορισμένος όγκος πληροφοριών στον τομέα του ενδιαφέροντός τους, η καθυστέρηση στην ταχύτητα σύνδεσης στο διαδίκτυο (Internet), η ελλιπής γνώση στον τρόπο αναζήτησης πληροφοριών, η δυσκολία στον τρόπο αναζήτησης και πλοήγησης ή η μη παροχή λειτουργιών (αναζήτησης ή σάρωσης) που θα επιθυμούσαν, η ελλιπής γνώση στον τρόπο πλοήγησης γενικότερα στη θεματική πύλη, η έλλειψη ηλεκτρονικής βοήθειας, η έλλειψη δυνατότητας 24ώρης πρόσβασης στη θεματική πύλη, η έλλειψη πρόσβασης από χώρους εκτός του Πανεπιστημίου, η δυσκολία στην πλοήγηση της θεματικής πύλης, η τακτική αδυναμία σύνδεσης με κάποιες ιστοσελίδες, η απομνημόνευση κωδικού χρήστη (username) και κωδικού πρόσβασης (password) και κανένας λόγος. Επίσης,

μπορούσαν να προσθέσουν κάποιο δικό τους λόγο. Το 42,1% των χρηστών δήλωσε ως κύριο παράγοντα την τακτική αδυναμία σύνδεσης με κάποιες ιστοσελίδες, ενώ ο δεύτερος πιο δημοφιλής παράγοντας ήταν η έλλειψη πρόσβασης από χώρους εκτός του Πανεπιστημίου (15,8%). Επίσης, το 10,5% των ερωτηθέντων επέλεξε ως ανασταλτικό παράγοντα τον περιορισμένο όγκο πληροφοριών στον τομέα των ενδιαφερόντων τους, το 10,5% την έλλειψη 24ώρης πρόσβασης, το 5,3% την ανάγκη απομνημόνευσης κωδικού χρήστη και πρόσβασης, το 5,3% την ελλιπή γνώση στο τρόπο αναζήτησης πληροφοριών και το 5,3% τη δυσκολία στην ανάκτηση πληροφοριών ή την μη παροχή μεθόδων ανάκτησης που επιθυμούν.

5. Συμπεράσματα

Συνολικά οι συμμετέχοντες φαίνονται να αποδέχονται την ASIG. Όταν τους ζητήθηκε να απαντήσουν στην ερώτηση εάν θα χρησιμοποιούσαν την πύλη στο μέλλον, το 89,5% των ερωτηθέντων απάντησε θετικά. Επίσης, ενθαρρυντικό είναι το γεγονός ότι οι χρήστες τη χαρακτήρισαν ως μια χρήσιμη υπηρεσία εντοπισμού πληροφοριών. Κάποιοι έγιναν περισσότερο επεξηγηματικοί προσδιορίζοντας συγκεκριμένες προτάσεις ή/και αλλαγές, όπως το συστηματικό εμπλουτισμό της πύλης, τη δυνατότητα εντοπισμού ελληνικών ιστοσελίδων και τη βελτίωση της δομής της σύνθετης αναζήτησης. Το ζητούμενο για αύξηση των διαθέσιμων πληροφοριών ήταν αναμενόμενο αποτέλεσμα αφού η βάση της ASIG δεν είχε πλήρως εμπλουτιστεί την περίοδο που πραγματοποιήθηκε η έρευνα. Επίσης, οι χρήστες θεωρούν ως κυριότερο ανασταλτικό παράγοντα χρήσης μιας θεματικής πύλης την τακτική αδυναμία στη σύνδεση με τις πληροφορίες που επιθυμούν.

Σε ό,τι αφορά τη χρησιμότητα των πληροφοριών, τα αποτελέσματα έδειξαν ότι παρόλο που οι χρήστες είχαν πρόσβαση σε περιορισμένο αριθμό πληροφοριών, το 36,8% των ερωτηθέντων έμεινε πολύ ή σχεδόν πολύ ικανοποιημένο. Επίσης, περισσότεροι από τους μισούς δήλωσαν ότι η χρήση της ASIG θα τους βοηθούσε να κερδίσουν χρόνο για τον εντοπισμό πληροφοριών. Αναφορικά με τη χρησιμότητα των υπηρεσιών αναζήτησης ή πλοήγησης (σάρωσης), η έρευνα έδειξε ότι οι χρήστες χαρακτηρίζουν ενδιαφέρουσες όλες τις μεθόδους που τους προτάθηκαν. Όμως, η αναζήτηση ή πλοήγηση (σάρωση) με βάση το όνομα του συγγραφέα ή τις λέξεις-κλειδιά αποτέλεσαν τις πιο εύχρηστες μεθόδους. Επίσης, μεγάλος αριθμός από τους ερωτηθέντες επέλεξε την αναζήτηση ή πλοήγηση με βάση τις λέξεις-κλειδιά και τους τελεστές της Boolean λογικής (*and, or, not*) και τις λέξεις-κλειδιά και το όνομα του συγγραφέα αλλά σε συγκεκριμένες θεματικές κατηγορίες. Τέλος, στην ερώτηση σχετικά με τη χρησιμότητα των παρεχόμενων υπηρεσιών η *Απλή αναζήτηση*, η *Σύνθετη αναζήτηση* και η *Πρόσφατες ιστοσελίδες* κρίθηκαν ως χρησιμότερες.

Σχετικά με τη χρηστικότητα της ASIG η έρευνα κατέληξε στο συμπέρασμα ότι οι χρήστες δεν αντιμετώπισαν δυσκολίες στη χρήση της, αντιθέτως το 73,7% αυτών δήλωσε ότι η πύλη είναι πολύ εύκολη στη χρήση. Συγκεκριμένα για την ευκολία χρήσης των παρεχόμενων υπηρεσιών, η *Απλή αναζήτηση* και η *Γνώμη σας* χαρακτηρίστηκαν ως οι ευκολότερες στη χρήση. Ακολουθούν με σειρά φθίνουσας προτίμησης οι *Πρόσφατες ιστοσελίδες* και η *Ηλεκτρονική βοήθεια* με το ίδιο ποσοστό ευκολίας και οι *Σάρωση*, *Σύνθετη αναζήτηση*, *Θησαυρός* και *Προτείνετε ιστοσελίδες* επίσης με το ίδιο ποσοστό. Επίσης η *Απλή αναζήτηση* συγκέντρωσε τις περισσότερες προτιμήσεις των χρηστών ενώ η *Σύνθετη αναζήτηση* και η *Σάρωση* παρά το ότι υπολήφθηκαν, συγκέντρωσαν αξιόλογο ποσοστό επιβεβαιώνοντας έτσι την αναγκαιότητά τους στο σύστημα. Τέλος στην ερώτηση εάν είναι αποδεκτός ο τρόπος παρουσίασης των αποτελεσμάτων, οι περισσότεροι χρήστες δήλωσαν ότι είναι πολύ ικανοποιημένοι.

Επιπλέον, σχετικά με τις ομοιότητες ή/και διαφορές μεταξύ των ατόμων που είχαν επισκεφτεί την πύλη και στο παρελθόν και αυτών που τη χρησιμοποίησαν πρώτη φορά, σύμφωνα με τις απαντήσεις καταφάνηκε ότι η πρώτη ομάδα ατόμων είχε μεγαλύτερη ευκολία στο να μάθουν να τη χρησιμοποιούν από ότι η δεύτερη. Σχετικά με τις ικανότητές τους στην ανάκτηση πληροφοριών, οι χρήστες που είχαν επισκεφτεί ξανά την πύλη είχαν μεγαλύτερη προτίμηση στη *Σύνθετη αναζήτηση* από ότι οι ερωτηθέντες της πρώτης φοράς που προτιμούν την *Απλή αναζήτηση*. Επιπλέον, η πρώτη ομάδα χρηστών φάνηκε περισσότερο ικανοποιημένη με την παρουσίαση των αποτελεσμάτων σε σχέση με τη δεύτερη. Πιθανή αιτία διαφοροποίησης των δύο ομάδων είναι η εξοικείωση της πρώτης έναντι της δεύτερης με τη χρήση των υπηρεσιών της ASIG.

6. Μελλοντική έρευνα

Η αρνητική ή/και θετική κριτική των χρηστών-αξιολογητών βοήθησε στον εντοπισμό σημείων που η ASIG χρειαζόταν βελτίωση ή περαιτέρω ανάπτυξη. Με βάση αυτές τις παρατηρήσεις έχουν ήδη πραγματοποιηθεί κάποιες αλλαγές ενώ, υπάρχουν σημεία που παρέμειναν τα ίδια γιατί αποτελούν θέματα που χρειάζονται εκτενή μελέτη και ανάλυση με πιθανή μετατροπή των στόχων της πύλης.

Η αξιολόγηση της ASIG εξαιτίας του περιορισμένου αριθμού χρηστών που έλαβαν μέρος στην έρευνα δεν μπορεί να αποτελέσει στοιχείο γενίκευσης για το πώς όλα τα μέλη του Γεωπονικού Πανεπιστημίου Αθηνών θα εκτιμούσαν την πύλη. Αποτελεί, εντούτοις, μια πρώτη προσπάθεια εντοπισμού πιθανών σημείων που χρειάζονται περαιτέρω ανάπτυξη ή διόρθωση καθώς και εκτίμησης για το πώς σχολιάζουν τις θεματικές πύλες τα μέλη του Πανεπιστημίου. Είναι σίγουρο ότι θα ακολουθήσουν περισσότερες αξιολογήσεις για να εκτιμηθεί τόσο η γενική εικόνα της πύλης όσο και συγκεκριμένες παρεχόμενες υπηρεσίες. Σημαντικό αποτέλεσμα αποτελεί το γεγονός ότι η χρήση της πύλης διαφέρει σε κάποια σημεία μεταξύ των χρηστών που είχαν χρησιμοποιήσει την πύλη και στο παρελθόν και αυτών που τη χρησιμοποίησαν για πρώτη φορά προτού τους ζητηθεί να συμπληρώσουν το ερωτηματολόγιο. Πιθανότατα θα χρειαστεί περαιτέρω έρευνα στον τομέα αυτό για να εξακριβωθεί εάν αποτελεί ένα τυχαίο γεγονός ή μια γενικότερη εικόνα των σημερινών χρηστών.

Τέλος, στις μελλοντικές έρευνες χρηστών θα χρησιμοποιηθούν και άλλες μέθοδοι αξιολόγησης πληροφοριακών συστημάτων, όπως συνεντεύξεις, παρατηρήσεις και αναλύσεις στατιστικών στοιχείων χρήσης ώστε να εξασφαλιστεί όσο γίνεται η αντικειμενικότητα και αξιοπιστία των αποτελεσμάτων.

Βιβλιογραφία

- BLANDFORD, A., *et al*, 2004. Usability of digital libraries. *International Journal on Digital Libraries*. **4** pp.69–70.
- DILLON, A., 1994. *Designing Usable Electronic Text: Ergonomic Aspects of Human Information Usage*. Bristol: Taylor and Francis.
- FUHR, N., *et al*, 2007. Evaluation of Digital Libraries. *International Journal on Digital Libraries*. **8** pp.21-38.

TSAKONAS, G. and PAPTAEODOROU, C., 2006. Analysing and Evaluating usefulness and usability in electronic information services. *Journal of Information Science*. **32** (5) pp.400-419.