

ΑΝΑΚΕΦΑΛΑΙΟΠΟΙΗΤΙΚΗ ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΗ ΑΠΟ ΤΟ ΚΡΑΤΟΣ, ΤΩΝ ΜΗ ΕΞΥΠΗΡΕΤΟΥΜΕΝΩΝ ΔΑΝΕΙΩΝ ΤΩΝ ΤΡΑΠΕΖΩΝ. Η ΔΙΠΛΟΠΛΗΡΩΜΗ. ΜΑΚΡΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΗΘΙΚΟ, ΜΙΚΡΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΛΟΓΙΣΤΙΚΟ ΚΑΙ ΔΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΔΙΚΑΙΟ

Κωνσταντίνος Κυρίτσης (Αναπληρωτής καθηγητής University of Ioannina τμ. Λογιστικής-Χρηματοοικονομικής),

Προ-ανασκόπηση.

Το περιεχόμενο αυτής της της μελέτης χωρίζεται σε 3 κλίμακες και είδη δικαίου

A) ΜΙΚΡΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΛΟΓΙΣΤΙΚΟ ΔΙΚΑΙΟ 1/3, 2/3, 3/3 (παράγραφοι 1,2,3)

B) ΜΑΚΡΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΗΘΙΚΟ ΔΙΚΑΙΟ (παράγραφοι 4, 5)

Γ) ΔΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΔΙΚΑΙΟ (παράγραφος 6)

Θα μπορούσαν κάποιοι να πουν πως αυτό το άρθρο αφορά μόνο λίγους Έλληνες, του κόκκινους δανειολήπτες, η απλώς μόνο τους δανειολήπτες. Αλλά δεν είναι έτσι. Δεδομένων των μνημονιακών χρεών, των πάνω από 300 δις ΟΛΟΙ οι Έλληνες είναι δανειολήπτες είτε μακροοικονομικά είτε μικροοικονομικά. Η ηθική είναι όμοια. Ο συγγραφέας πιστεύει πως και με τα μνημονιακά χρέη, έπρεπε και πρέπει να γίνουν προσπάθειες να διαγράφουν ως συνολικά επαχθές που υποδουλώνει τους Έλληνες χρηματοοικονομικά σχεδόν για ένα αιώνα.

1) ΜΙΚΡΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΛΟΓΙΣΤΙΚΟ ΔΙΚΑΙΟ ΤΟΥ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΛΑΟΥ ΩΣ ΔΑΝΕΙΟΛΗΠΤΕΣ 1/3.

ΟΚΤΩ ΦΟΡΕΣ ΜΕ ΝΟΜΟΥΣ, ΧΡΟΝΟΛΟΓΙΚΑ 2008-2012 , ΜΕ ΤΑ ΠΟΣΑ ΠΟΥ ΔΟΘΗΚΑΝ ΩΣ ΕΓΓΥΗΣΕΙΣ ΑΠΟ ΤΟ ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΚΡΑΤΟΣ ΣΤΙΣ ΤΡΑΠΕΖΕΣ ΓΙΑ ΤΑ ΜΗ ΕΞΥΠΗΡΕΤΟΥΜΕΝΑ ΔΑΝΕΙΑ, ΣΥΝΟΛΙΚΑ 233 δις ΠΡΙΝ ΚΑΙ ΕΚΤΟΣ ΤΩΝ ΤΡΙΩΝ ΕΠΙΣΗΜΩΝ ΑΝΑΚΕΦΑΛΑΙΟΠΟΙΗΣΕΩΝ (2013, 2014, 2015).

Οι νόμοι και τα ΦΕΚ βάσει των οποίων δόθηκαν τα 233 δις ευρώ στις Τράπεζες είναι οι παρακάτω:

- N. 3723 ΦΕΚ Α250/9.12.2008 άρθρ. 2,3,4,5 ποσό 23 δις ευρώ.

- **N.3845 ΦΕΚ Α 65/6.5.2010 άρθρ. 4 παράγρ.8 ποσό 15 δις ευρώ.**
- **N.3864 ΦΕΚ 119/21.7.2010 άρθρ.3 παράγρ.1 ποσό 10 δις μέσω Τ.Χ.Σ.**
- **N.3872 ΦΕΚ 148/3.9.2010 άρθρ. 7 ποσό 25 δις ευρώ.**
- **N.3965 ΦΕΚ 113/18.5.2011 άρθρ. 19 παράγρ.1 ποσό 30 δις**
- **N.4031 ΦΕΚ 256/9.12.2011 άρθρ. 1 και 2 ποσό 60 δις ευρώ.**
- **N.4056 ΦΕΚ 52/12.3.2012 άρθρ. 21 ποσό 30 δις ευρώ.**
- **N.4079 ΦΕΚ Α181/20.9.2012 άρθρ.1παράγρ.1 ποσό 40 δις μέσω Τ.Χ.Σ.**

Τα χρήματα που έλαβαν οι ιδιωτικές Τράπεζες ήταν χρήματα του Δημόσιου, δηλαδή χρήματα του Έλληνα φορολογούμενου πολίτη. Τα 50 δις ευρώ δόθηκαν μέσω του Τ.Χ.Σ. που δημιουργήθηκε γι' αυτόν ακριβώς τον σκοπό και τα υπόλοιπα παραχωρήθηκαν με ομόλογα του Ελληνικού Δημοσίου τριετούς διάρκειας, χωρίς επιτόκιο ή προμήθεια

Α1 ΤΕΥΧΟΣ ΠΡΩΤΟ Αρ. Φύλλου 250 9 Δεκεμβρίου 2008 ΝΟΜΟΣ ΥΠ' ΑΡΙΘ. 3723

Ενίσχυση της ρευστότητας της οικονομίας για την αντιμετώπιση των επιπτώσεων της διεθνούς χρηματοπιστωτικής κρίσης και άλλες διατάξεις

Άρθρο 2 1. Παρέχεται η εγγύηση του Ελληνικού Δημοσίου, μέχρι του συνολικού ποσού των **15 δισεκατομμυρίων ευρώ**, προς τα πιστωτικά ιδρύματα που έχουν λάβει άδεια λειτουργίας από την Τράπεζα της Ελλάδος, εφόσον καλύπτουν το δείκτη κεφαλαιακής επάρκειας που θέτει η Τράπεζα της Ελλάδος, για δάνεια που θα συναφθούν μέχρι 31.12.2009 με ή χωρίς έκδοση τίτλων και θα έχουν διάρκεια από τρεις μήνες έως τρία έτη. Η ανωτέρω εγγύηση παρέχεται έναντι προμήθειας ή και επαρκών, κατά την κρίση του Διοικητή της Τράπεζας της Ελλάδος, εξασφαλίσεων. Το κατά περίπτωση ύψος της προμήθειας και το είδος των εξασφαλίσεων, καθώς και οι λοιποί όροι εφαρμογής του παρόντος άρθρου καθορίζονται με απόφαση του Υπουργού Οικονομίας και Οικονομικών, μετά από εισήγηση του Διοικητή της Τράπεζας της Ελλάδος, ο οποίος εισηγείται με εποπτικά κριτήρια περί του ποσού της παρεχόμενης εγγυήσεως ανά τράπεζα, εντός του συνολικώς διατιθεμένου από το Ελληνικό Δημόσιο ποσού.

2. Η κατά την παράγραφο 3 του προηγούμενου άρθρου συμμετοχή εκπροσώπου του Ελληνικού Δημοσίου στο Διοικητικό Συμβούλιο των πιστωτικών ιδρυμάτων ισχύει και εν προκειμένω, με τα ίδια έννομα αποτελέσματα, μέχρι τη λήξη της παρεχόμενης εγγύησης.

Άρθρο 3 Ο Οργανισμός Διαχείρισης Δημοσίου Χρέους (Ο.Δ.ΔΗ. Χ.) δύναται να εκδίδει μέχρι 31.12.2009 **τίτλους του Ελληνικού Δημοσίου διάρκειας έως τρία έτη** μέχρι συνολικού ύψους **8 δισεκατομμυρίων ευρώ** και να τους διαθέτει απευθείας

στα πιστωτικά ιδρύματα που έχουν λάβει άδεια λειτουργίας από την Τράπεζα της Ελλάδος, και εφόσον καλύπτουν το δείκτη κεφαλαιακής επάρκειας που θέτει η Τράπεζα της Ελλάδος, έναντι σχετικής προμήθειας που καταβάλλουν τα εν λόγω ιδρύματα και επαρκών, κατά την κρίση της Τράπεζας της Ελλάδος, εξασφαλίσεων. Για τη διάθεση των τίτλων συνάπτονται διμερείς συμβάσεις, στη λήξη των οποίων οι τίτλοι επιστρέφονται και ακυρώνονται. Η διαδικασία διενέργειας της διάθεσης των τίτλων και οι όροι έκδοσης καθορίζονται με αποφάσεις του Υπουργού Οικονομίας και Οικονομικών. Στις ίδιες αποφάσεις καθορίζεται το ύψος της καταβαλλόμενης προμήθειας και το είδος των εξασφαλίσεων, μετά από εισήγηση του Διοικητή της Τράπεζας της Ελλάδος, ο οποίος εισηγείται με εποπτικά κριτήρια και για τον αριθμό των διατιθεμένων τίτλων ανά πιστωτικό ίδρυμα, εντός του συνολικώς διατιθέμενου από το Ελληνικό Δημόσιο ποσού.

Άρθρο 4 Με απόφαση του Υπουργού Οικονομίας και Οικονομικών, μετά από εισήγηση του Διοικητή της Τράπεζας της Ελλάδος, είναι δυνατόν τα κονδύλια που διατίθενται από το Ελληνικό Δημόσιο για την εφαρμογή των άρθρων 2 και 3 του παρόντος νόμου να ανακατανέμονται ανά κατηγορία ρυθμίσεων αναλόγως της απορροφητικότητας και των εν γένει αναγκών που προκύπτουν, διατηρουμένου πάντως του ανώτατου συνολικού ύψους των κονδυλίων αυτών στο ποσό **των 23 δισεκατομμυρίων ευρώ.**

Άρθρο 5 Τα πιστωτικά ιδρύματα στα οποία διατίθενται τίτλοι του Ελληνικού Δημοσίου κατά το άρθρο 3 του παρόντος οφείλουν να χρησιμοποιούν το προϊόν της ρευστοποίησης των τίτλων για χορήγηση δανείων στεγαστικών και προς μικρομεσαίες επιχειρήσεις με ανταγωνιστικούς όρους, η δε παρεχόμενη εγγύηση κατά το άρθρο 2 δύναται να αφορά σε χορηγήσεις προς επιχειρήσεις ζωτικής σημασίας για την ανάπτυξη της Χώρας.

A2 Αρ. Φύλλου 65 6 Μαΐου 2010 ΝΟΜΟΣ ΥΠ' ΑΡΙΘ. 3845 Μέτρα για την εφαρμογή του μηχανισμού στήριξης της ελληνικής οικονομίας από τα κράτη-μέλη της Ζώνης του ευρώ και το Διεθνές Νομισματικό Ταμείο.

Άρθρο 4

§8. Τα ποσά που προβλέπονται στο πρώτο εδάφιο της παραγράφου 1 του άρθρου 2 και στο άρθρο 4 του ν. 3723/2008 (ΦΕΚ 250/Α') αυξάνονται κατά **15 δισεκατομμύρια ευρώ** αντίστοιχα.

A3 ΝΟΜΟΣ ΥΠ' ΑΡΙΘ. 3864 Περί ιδρύσεως Ταμείου Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας.

21 Ιουλίου 2010 Αρ. φύλλου 119

Άρθρο 3

Κεφάλαιο, περιουσία §1.

Το κεφάλαιο του Ταμείου ανέρχεται στο ποσό των **δέκα δισεκατομμυρίων (10.000.000.000)** ευρώ, προερχόμενο από κεφάλαια που θα αντληθούν στο πλαίσιο του μηχανισμού στήριξης της Ελλάδας από την Ευρωπαϊκή Ένωση και το Διεθνές Νομισματικό Ταμείο δυνάμει του ν. 3845/2010, καλύπτεται σταδιακά από το Ελληνικό Δημόσιο και ενσωματώνεται σε τίτλους, οι οποίοι δεν είναι μεταβιβάσιμοι μέχρι τη λήξη της κατά το προηγούμενο άρθρο διάρκειας του Ταμείου

4.Το κεφάλαιο και τα διαθέσιμα του Ταμείου δύναται να επενδύονται μόνο σε καταθέσεις της παραγράφου 2 του παρόντος άρθρου, απαγορευμένης οποιασδήποτε άλλης μορφής επένδυσης. Το Ταμείο δεν δύναται να συνάπτει δάνεια, να εκδίδει ομόλογα και άλλα εμπορικά αξιόγραφα οποιασδήποτε φύσης.

A4 Αρ. Φύλλου 148 3 Σεπτεμβρίου 2010 ΝΟΜΟΣ ΥΠ' ΑΡΙΘ. 3872

Άρθρο 7.

Τα ποσά που προβλέπονται στο πρώτο εδάφιο της παραγράφου 1 του άρθρου 2 και στο άρθρο 4 του ν.3723/ 2008 (ΦΕΚ 250 Α'), έτσι όπως αυτά τροποποιήθηκαν από την παράγραφο 8 του άρθρου τέταρτου του ν. 3845/2010 (ΦΕΚ 65 Α'), αυξάνονται κατά **25 δισεκατομμύρια ευρώ αντίστοιχα**

A5 Αρ. Φύλλου 113 18 Μαΐου 2011 ΝΟΜΟΣ ΥΠ' ΑΡΙΘ. 3965 Αναμόρφωση πλαισίου λειτουργίας Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων, Οργανισμού Διαχείρισης Δημοσίου Χρέους, Δημοσίων Επιχειρήσεων και Οργανισμών, σύσταση Γενικής Γραμματείας Δημόσιας Περιουσίας και άλλες διατάξεις.

Άρθρο 19

Προϋποθέσεις ενίσχυσης και μέρισμα πιστωτικών ιδρυμάτων

1. Τα ποσά που προβλέπονται στο πρώτο εδάφιο της παραγράφου 1 του άρθρου 2 και στο άρθρο 4 του ν.3723/2008 (Α' 250), έτσι όπως αυτά τροποποιήθηκαν από την παράγραφο 8 του άρθρου τέταρτου του ν.3845/2010 (Α' 65) και από το άρθρο 7 του ν. 3872/2010 (Α' 148) αυξάνονται κατά **τριάντα δισεκατομμύρια ευρώ αντίστοιχα**, προκειμένου να αποτραπούν προβλήματα ρευστότητας της πραγματικής οικονομίας.

2. Στο τέλος του πρώτου εδαφίου της παραγράφου 1 του άρθρου 2 του ν. 3723/2008 προστίθεται παράγραφος ως εξής: «Προϋπόθεση για την παροχή του πρόσθετου ποσού ενίσχυσης ύψους τριάντα δισεκατομμυρίων ευρώ, αποτελεί η υιοθέτηση και εφαρμογή σχεδίων για μεσοπρόθεσμες ανάγκες χρηματοδότησης ανά πιστωτικό ίδρυμα, το οποίο βεβαιώνεται από την Τράπεζα της Ελλάδος

A6 Αρ. Φύλλου 256 9 Δεκεμβρίου 2011 ΝΟΜΟΣ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. 4031 Κύρωση Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου «Ρύθμιση θεμάτων χρηματοπιστωτικού χαρακτήρα»

Άρθρο 11.

1. Το προβλεπόμενο στο πρώτο εδάφιο της 2/43219/ 0025/6.5.2011 απόφασης του Υφυπουργού Οικονομικών συνολικό ποσό εγγύησης καθορίζεται σε **τριάντα δισεκατομμύρια (30.000.000.000) ευρώ**.

2. Το προβλεπόμενο στο τρίτο εδάφιο της παραπάνω απόφασης χρονικό διάστημα παρατείνεται έως 31.12.2012.

3. Το έκτο εδάφιο της ίδιας απόφασης αντικαθίσταται ως εξής: «Η Τράπεζα της Ελλάδος λαμβάνει κατά την κρίση της ασφάλειες από τα πιστωτικά ιδρύματα.»

A7 Αρ. Φύλλου 52 12 Μαρτίου 2012 ΝΟΜΟΣ ΥΠ' ΑΡΙΘ. 4056

Άρθρο 21 Ρυθμίσεις θεμάτων χρηματοπιστωτικού τομέα

1. Το προβλεπόμενο, στο πρώτο εδάφιο της υπ. αριθμ. 2/43219/0025/6.5.2011 απόφασης του Υφυπουργού Οικονομικών (Β' 1143), όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 1 της, από 14.9.2011, Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (Α' 203), η οποία κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 4031/2011 (Α' 256) και αυξήθηκε με το άρθρο δεύτερο του ν. 4031/2011, συνολικό ποσό εγγύησης, **αυξάνεται κατά πενήντα τοις εκατό (50%)**.

A8 Αρ. Φύλλου 180 20 Σεπτεμβρίου 2012 ΝΟΜΟΣ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. 4079 Κύρωση της Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου «Ρυθμίσεις θεμάτων κεφαλαιακής ενίσχυσης των πιστωτικών ιδρυμάτων», της Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου «Ρυθμίσεις θεμάτων εφαρμογής των νόμων 3864/2010, 4021/2011, 4046/2012, 4051/2012 και 4071/2012», της Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου «Ρυθμίσεις θεμάτων δημοσίευσης οικονομικών εκθέσεων πιστωτικών ιδρυμάτων και θυγατρικών τους, οι οποίες δραστηριοποιούνται στο χρηματοοικονομικό τομέα» και άλλες διατάξεις του Υπουργείου Οικονομικών

Άρθρο 1

Τροποποιήσεις του ν. 3864/2010 (Α' 119) 1.

α. Στην παράγραφο 1 του άρθρου 3 του ν. 3864/ 2010, οι λέξεις «Το κεφάλαιο του Ταμείου ανέρχεται στο ποσό των δέκα δισεκατομμυρίων (10.000.000.000) ευρώ» αντικαθίστανται με τις λέξεις «Το κεφάλαιο του Ταμείου ανέρχεται στο ποσό των **πενήντα δισεκατομμυρίων (50.000.000.000) ευρώ**».

β. Στο τέλος της παραγράφου 2 του άρθρου 3 του ν. 3864/2010, προστίθεται εδάφιο ως εξής: «Σε περίπτωση που το κεφάλαιο κατατίθεται με τη μορφή ομολόγων του Ευρωπαϊκού Ταμείου Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας ή άλλης μορφής χρηματοπιστωτικών μέσων που εκδίδει ή εγκρίνει το ΕΤΧΣ, τα ως άνω ομόλογα ή χρηματοπιστωτικά μέσα τηρούνται σε λογαριασμό τίτλων τον οποίο τηρεί η Τράπεζα της Ελλάδος ως φορέας του Συστήματος Άυλων Τίτλων του ν. 2198/ 1994 (Α' 43), υπό την ιδιότητα του θεματοφύλακα των εν λόγω τίτλων.»

ΣΥΝΟΠΤΙΚΑ

A1) Ν. 3723 ΦΕΚ Α250/9.12.2008 άρθρ. 2,3,4,5 ποσό 23 δις ευρώ.

- A2) N.3845 ΦΕΚ Α 65/6.5.2010 άρθρ. 4 παράγρ.8 ποσό 15 δις ευρώ.
- A3) N.3864 ΦΕΚ 119/21.7.2010 άρθρ.3 παράγρ.1 ποσό 10 δις μέσω Τ.Χ.Σ.
- A4) N.3872 ΦΕΚ 148/3.9.2010 άρθρ. 7 ποσό 25 δις ευρώ.
- A5) N.3965 ΦΕΚ 113/18.5.2011 άρθρ. 19 παράγρ.1 ποσό 30 δις
- A6) N.4031 ΦΕΚ 256/9.12.2011 άρθρ. 1 και 2 ποσό 60 δις ευρώ.
- A7) N.4056 ΦΕΚ 52/12.3.2012 άρθρ. 21 ποσό 30 δις ευρώ.
- A8) N.4079 ΦΕΚ Α181/20.9.2012 άρθρ.1παράγρ.1 ποσό 40 δις μέσω Τ.Χ.Σ.
- ΣΥΝΟΛΟ 233 δις.**

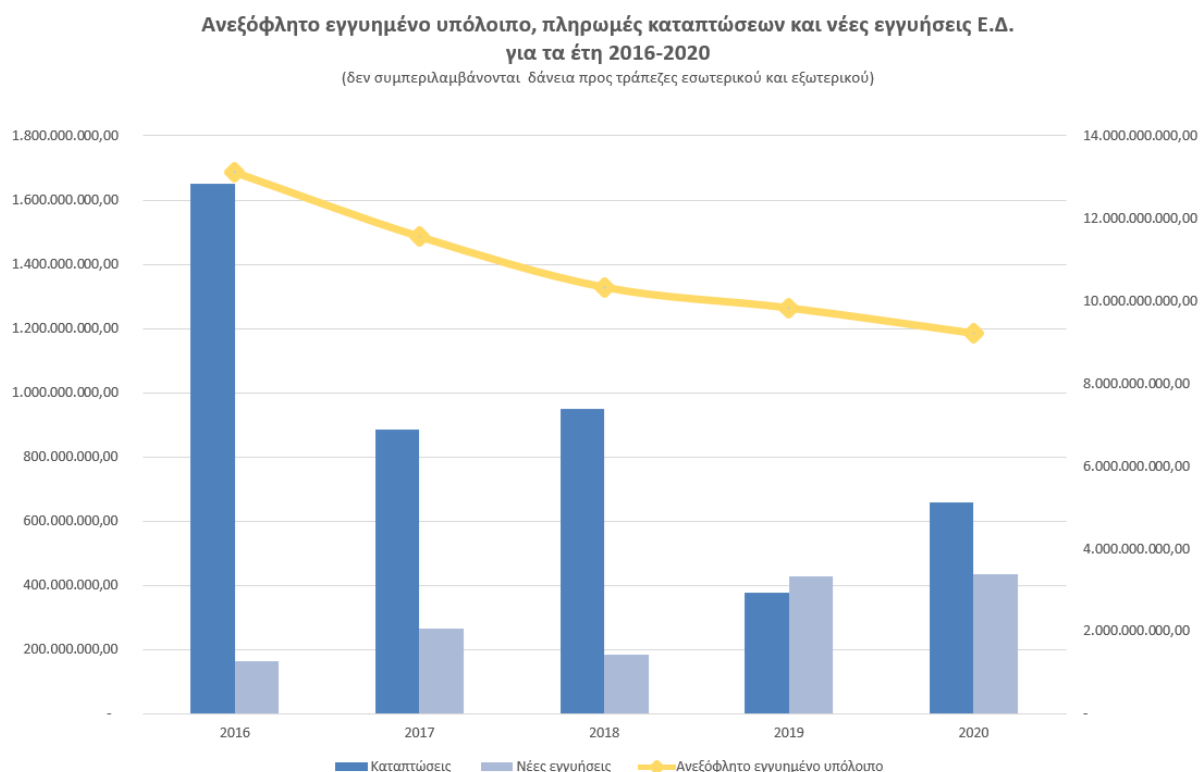
Συνάδελφοι επιστημονικοί ακτιβιστές φέραν στη αντίληψη μου περισσότερα ΦΕΚ που το ποσό αυτό μεγαλώνει σημαντικά ακόμα περισσότερο. Όμως ενόσω πρόκειται για εγγυήσεις μάλλον πάρα για καθαυτό κεφάλαια στις τράπεζες, δεν είναι πολύ σημαντικό να έχουμε εξαντλητική λίστα των εγγυήσεων ενώ είναι πιο σημαντικό να εστιαστούμε στα καθαυτό κεφάλαια που πήραν οι τράπεζες από το Ταμείο Χρηματοπιστωτικής σταθερότητας ΤΧΣ που η λογιστική τους είναι εύκολη και διαφανής με βάση τις ετήσιες εκθέσεις του ΤΧΣ.

Τα χρήματα αυτά που έλαβαν οι ιδιωτικές Τράπεζες ήταν αρχικά εγγυήσεις για άντληση ρευστότητας και ήταν χρήματα του Δημόσιου, δηλαδή χρήματα του Έλληνα φορολογούμενου πολίτη.

Τα 50 δις ευρώ δόθηκαν μέσω του Τ.Χ.Σ. που δημιουργήθηκε γι' αυτόν ακριβώς τον σκοπό το 2010.

Οι εγγυήσεις δοθήκαν χαρισματικά στις τράπεζες με τίτλους ομολόγων που οι τράπεζες δεν πλήρωναν για να αγοράσουν αλλά επίσης και το κράτος στην λήξη τους δεν πλήρωνε την ονομαστική τους αξία. (βλ [23] σημειώσεις επί των οικονομικών καταλέων του Ελληνικού δημοσίου για το έτος 2011 σελίδα 43 Έκδοση ομολόγων για τη εξασφάλιση της ρευστότητας των τράπεζων). Τα κεφάλαια αυτά ήταν περίπου το 60% των κεφαλαίων των μνημονίων όπως ανέφερε και ο τ. πρωθυπουργός κ Τσίπρας σε ομιλία τους στη Ευρωβουλή το 2015. **Οι εγγυήσεις αυτές καταγράφηκαν σε λογαριασμούς τάξεως του ελληνικού δημοσίου βλ [23]-[30].** Όταν δίνονται εγγυήσεις δεν είναι σίγουρο αν θα χρησιμοποιηθούν η όχι. Κάποιες π.χ. εγγυήσεις που έδινε το Ελληνικό κράτος έληξαν σε κατάρπωση και πληρωθήκαν κανονικά από το Ελληνικό δημόσιο όπως π.χ, στο παρακάτω διάγραμμα από την ετήσια έκθεση του ελεγκτικού συνεδρίου για το έτος 2020 (βλ. <https://www.elsyn.gr/> βλέπουμε διάφορες εγγυήσεις που δοθήκαν από το

δημόσιο σε διάφορες κατευθύνσεις (όχι για δάνεια τράπεζων) που καταλήξαν σε κατάρπωση και πληρωθήκαν τα έτη 2016-2020.



Δυστυχώς δεν μπόρεσα να βρω στοιχεία για καταπτώσεις των εγγυήσεων με τα παραπάνω ΦΕΚ που δοθήκαν στις τράπεζες.

2) ΜΙΚΡΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΛΟΓΙΣΤΙΚΟ ΔΙΚΑΙΟ ΤΟΥ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΛΑΟΥ ΩΣ ΔΑΝΕΙΟΛΗΠΤΕΣ 2/3. ΤΑ ΜΗ ΕΞΥΠΗΡΕΤΟΥΜΕΝΑ ΔΑΝΕΙΑ ΤΑ ΕΤΗ 2008-2021 ΚΑΙ ΟΙ 3 ΕΠΙΣΗΜΕΣ ΑΝΑΚΕΦΑΛΑΙΟΠΟΙΗΣΕΙΣ 2013-2015.

(ΠΗΓΗ=ΤΡΑΠΕΖΑ ΕΛΛΑΔΟΣ βλ [12])

ΠΙΝΑΚΑΣ 1

Ως μη εξυπηρετούμενα δάνεια ορίζονται εκείνα που έχουν τουλάχιστο 3μηνη καθυστέρηση πληρωμής δόσεων και ο δανειζόμενος αξιολογείται πως δεν μπορεί να ανταπεξέλθει στην εξυπηρέτηση του δανείου.

**ΣΥΝΟΛΟ ΕΛΛΗΝΙΚΩΝ ΕΜΠΟΡΙΚΩΝ & ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΤΙΚΩΝ
ΤΡΑΠΕΖΩΝ**

ΕΞΕΛΙΞΗ ΔΑΝΕΙΩΝ & ΚΑΘΥΣΤΕΡΗΣΕΩΝ

Στοιχεία σε Ατομική Βάση-Εντός Ισολογισμού

(ευρώ χιλ.)	Dec 2008	Dec 2009	Dec 2010	Dec 2011	Dec 2012
Υπόλοιπα δανείων (προ προβλέψεων)	255,699,207	271,167,151	272,404,699	242,771,298	217,473,817
Σύνολο Μη Εξυπηρετούμενων Δανείων (προ προβλέψεων)	14,622,982	25,633,558	38,411,987	52,312,707	67,989,728
% NPL (% of non-performing loans to total loans)	5.7	9.5	14.1	21.5	31.3

Συνέχεια του Πίνακα 1 για τα έτη 2013-2016

(ευρώ χιλ.)	Dec 2013	Dec 2014	Dec 2015	Dec 2016
Υπόλοιπα δανείων (προ προβλέψεων)	230,002,877	224,763,089	221,593,580	215,984,811
Σύνολο Μη Εξυπηρετούμενων Δανείων (προ προβλέψεων)	90,866,845	97,683,820	106,506,368	104,826,836
% Μη εξυπηρετούμενα δάνεια	39.5	43.5	48.1	48.5

Συνέχεια του Πίνακα 1 για τα έτη 2017-2020

(ευρώ χιλ.)	Dec 2017	Dec 2018	Dec 2019	Dec 2020
Υπόλοιπα δανείων (προ προβλέψεων)	200,115,537	180,180,298	168,707,424	156,918,069
Σύνολο Μη Εξυπηρετούμενων Δανείων (προ προβλέψεων)	94,432,952	81,801,047	68,525,384	47,207,426
% Μη εξυπηρετούμενα δάνεια	47.2	45.4	40.6	30.1

Συνέχεια του Πίνακα 1 για το έτος 2021

(ευρώ χιλ.)	Dec 2021
Υπόλοιπα δανείων (προ προβλέψεων)	144,097,312
Σύνολο Μη Εξυπηρετούμενων Δανείων (προ προβλέψεων)	18,399,838
% Μη εξυπηρετούμενα δάνεια	12.8

Παρατηρήσεις

1. Τα στοιχεία είναι σε ατομική βάση (δηλ. όχι ομίλων) και αφορούν σε εντός ισολογισμού δάνεια (προ προβλέψεων) των Ελληνικών εμπορικών και συνεταιριστικών τραπεζών που λειτουργούσαν την εκάστοτε περίοδο.

2. Για την περίοδο 2014 και εφεξής χρησιμοποιούνται τα υποβαλλόμενα στοιχεία από τα Π.Ι. σύμφωνα με την ΠΕΕ 42/2014 όπως ισχύει και ακολουθούνται οι ορισμοί της Ευρωπαϊκής Αρχής Τραπεζών (ΕΒΑ).

3. Για την περίοδο 2002 - 9Μ 2014 χρησιμοποιήθηκαν τα υποβαλλόμενα στοιχεία από τα Π.Ι. σύμφωνα με την ΠΔΤΕ 2442/1999 και έχει γίνει η παρακάτω παραδοχή:

-Τα δάνεια σε καθυστέρηση περιλαμβάνουν και τις απαιτήσεις από ρυθμισθείσες οφειλές για τις οποίες δεν έχει συμπληρωθεί 12 μήνο από την έναρξη εξυπηρέτησης (ως δάνεια αβέβαιης είσπραξης).

4. Μεταβολές σε υπόλοιπα μεταξύ ορισμένων τριμήνων μπορεί να οφείλονται και στην αναδιάρθρωση του Ελληνικού τραπεζικού συστήματος (εκκαθαρίσεις τραπεζών, πωλήσεις υποκαταστημάτων στο εξωτερικό κ.λ.π.)

5. Τα στοιχεία αφορούν σε εντός ισολογισμού δάνεια ώστε να υπάρχει συνέπεια με τους επιχειρησιακούς στόχους μείωσης των μη εξυπηρετούμενων δανείων. Για το λόγο αυτό, τα υπόλοιπα και οι δείκτες ενδέχεται να διαφοροποιούνται από προηγούμενα δημοσιευμένα μεγέθη, όπου στην περίμετρο συμπεριλαμβάνονταν και στοιχεία εκτός ισολογισμού.

Είναι σημαντικό μετά την παρατήρηση 3 να καταλάβουμε πως αυτά τα μη εξυπηρετούμενα είναι υπερεκτιμημένα για λογούς ασφάλειας επαρκών προβλέψεων καθώς περιλαμβάνουν εξυπηρετούμενα που όμως ο διακανονισμός τους έγινε εντός των τους προηγούμενων 12 μηνών.

Είναι ενδιαφέρον να βολιδοσκόπηση κάποιος το τι ποσοστό από αυτά είναι τα πραγματικά μη εξυπηρετούμενα. Π.χ. για το έτος 2012. Προς αυτόν τον σκοπό πρέπει να κοιτάξει τις ετησίες οικονομικές καταστάσεις και εκθέσεις του 2012 των συστημικών τράπεζων. Κάνοντας το αυτό για το 2012 (βλ [31],[32],[33],[34]) βρίσκουμε πως περίπου το 50% είναι πραγματικά μη εξυπηρετούμενα. Και από τις ίδιες ετήσιες εκθέσεις βρίσκουμε πως το ποσοστό απομείωσης αυτών των πραγματικών μη εξυπηρετούμενων και απορρόφησης ως ζημιών στις προβλέψεις δεν

περνά το 50%. Δηλ ότι π.χ. για το 2012 το πολύ 25% απομειώνεται και απορροφάται ως ζημίες στα αποθεματικά των ιδίων κεφαλαίων. Αυτό αλλάζει κάπως από έτος σε έτος.

Οι 3 επίσημες ανακεφαλαιοποιήση των Ελληνικών τραπεζών έγιναν

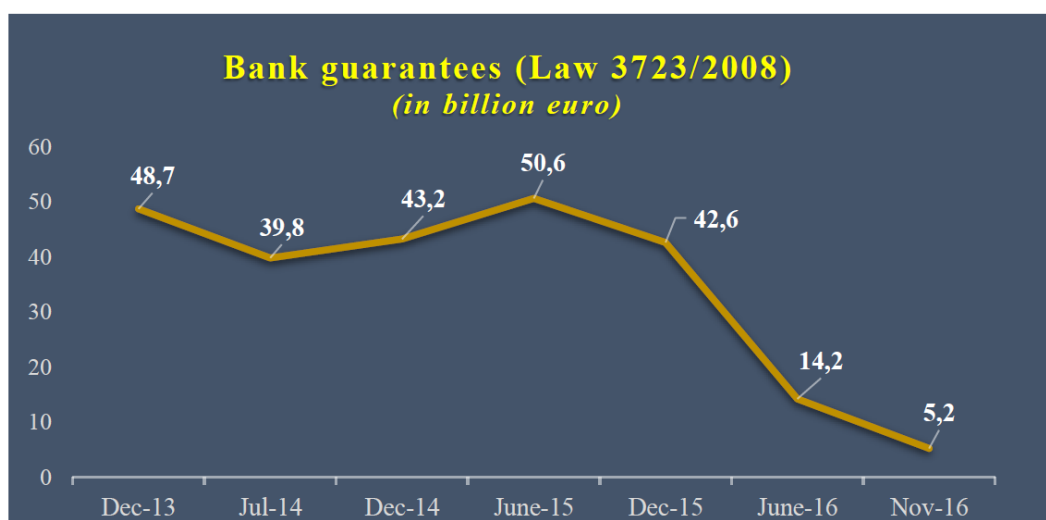
1) Μάρτιο 2013 (Βλ. [1] Bank of Greece, 2012) . Αν και η Τράπεζα της Ελλάδος υπολόγισε πως για το διάστημα 2012-2014 οι Ελληνικές τράπεζες θα χρειαζόταν 50 δις για αποζημιωτική-ανακεφαλαιοποίηση λόγω μη εξυπηρετούμενων δανείων, δεν δοθήκαν όλα από το ΤΧΣ, αλλά τα μισά περίπου , 25 δις δοθήκαν με ομόλογα του ΕΤΧΣ (Βλέπε [22] , ετήσια έκθεση ΤΧΣ του 2013 σελίδα 6)

2) Απρίλιος 2014 (Βλ. [9] Τράπεζα Ελλάδος, 2014)

3) Νοέμβριο 2015.

Η δεύτερη ανακεφαλαιοποίηση του 2014 , έγινε με αμιγώς ιδιωτικά κεφάλαια και το Ελληνικό κράτος δεν μετείχε. Στην τρίτη ανακεφαλαιοποίηση το Ελληνικό κράτος μετείχε μέσω του Ταμείου Χρηματοπιστωτικής σταθερότητας με το πολύ 5,4 δις ενώ στην πρώτη ανακεφαλαιοποίηση με πολύ περισσότερα δις πάλι μέσω του Ταμείου Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας (ΤΧΣ) που όμως ήδη με τον νόμο Ν.4079 ΦΕΚ Α181/20.9.2012 άρθρ.1 παράγρ.1, αυτό το ταμείο είχε το πολύ 50 δις κεφάλαια.

Μετά το 2015 και αυτές τις 3 επίσημες ανακαφελαιοποιήσεις οι τράπεζες, λόγω των αυξανόμενων ποσοστών μη εξυπηρετούμενων δανείων, στηρίχτηκαν σε δανεισμό από την Κεντρική Τράπεζα του Ευρώ (ΕΚΤ, ECB) και τον ΕΛΑ (Emergency Liquidity assistance) στον οποίο μετέχει και το Ελληνικό Δημόσιο και τα οποία χρήματα από τον ΕΛΑ μετά από μια ημερομηνία δινόταν από την Τράπεζα Ελλάδος και όχι από την Κεντρική Τράπεζα του Ευρώ, με εγγυήσεις του Ελληνικού Δημοσίου. Στο παρακάτω διάγραμμα εμφανίζεται η εξέλιξη αυτών των εγγυήσεων του Ελληνικού Δημοσίου.



Source: Ministry of Finance, General Government Monthly Bulletin.

ΠΙΝΑΚΑΣ 2

ΕΤΟΣ		ΕΘΝΙΚΗ	EUROBANK	ALPHA	PIREOS	ΣΥΝΟΛΑ
2008	ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΟ	83,819,855,000	93,065,000,000	66,738,174,000	50,212,997,000	293,836,026,000
2008 (έναρξη κρίσης)	ΙΔΙΑ ΚΕΦΑΛΑΙΑ	6,433,786,000	3,895,000,000	2,369,349,000	2,623,827,000	15,321,962,000
2009	ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΟ	91,220,464,000	84,269,000,000	67,848,576,000	48,922,004,000	292,260,044,000
2009	ΙΔΙΑ ΚΕΦΑΛΑΙΑ	8,224,161,000	6,314,000,000	4,775,572,000	3,238,154,000	22,551,887,000
2010	ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΟ	96,304,857,000	87,188,000,000	63,770,895,000	51,699,707,000	298,963,459,000
2010	ΙΔΙΑ ΚΕΦΑΛΑΙΑ	8,780,120,000	6,094,000,000	4,430,498,000	2,956,979,000	22,261,597,000
2011	ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΟ	87,169,494,000	76,822,000,000	55,196,949,000	43,840,306,000	263,028,749,000
2011	ΙΔΙΑ ΚΕΦΑΛΑΙΑ	-1,065,516,000	875,000,000	592,944,000	-2,058,682,000	-1,656,254,000
2012	ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΟ	77,939,482,000	60,808,000,000	53,773,359,000	63,022,379,000	255,543,220,000
2012	ΙΔΙΑ ΚΕΦΑΛΑΙΑ	-2,214,255,000	-655,000,000	748,000,000	-2,324,000,000	-4,445,255,000
2013	ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΟ	84,197,000,000	70,669,000,000	68,103,047,000	85,777,870,000	308,746,917,000
2013	ΙΔΙΑ ΚΕΦΑΛΑΙΑ	7,795,000,000	4,523,000,000	8,368,306,000	8,543,000,000	29,229,306,000
2014	ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΟ	81,946,000,000	67,494,000,000	67,634,557,000	84,603,099,000	301,677,656,000
2014	ΙΔΙΑ ΚΕΦΑΛΑΙΑ	8,653,000,000	5,257,000,000	6,821,173,000	7,386,867,000	28,118,040,000
2015	ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΟ	77,074,000,000	64,195,000,000	64,992,882,000	83,408,039,000	289,669,921,000
2015	ΙΔΙΑ ΚΕΦΑΛΑΙΑ	8,315,000,000	6,131,000,000	8,418,033,000	9,608,015,000	32,472,048,000
ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ		84,958,894,000	63,507,304,875	63,935,800,125	287,965,749,000	84,958,894,000
ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ		5,615,162,000	4,565,484,375	3,746,770,000	17,981,666,375	5,615,162,000
						6.24%

Πηγή=ICAP , ισολογισμοί τράπεζων και εκθέσεις ταμείο Χρημ/κής σταθερότητας για 2012, 2013 (σελ 6)

Παρατηρήσεις.

Τα έτη 2010-2013 οι εμπορική τράπεζα απορροφήθηκε από την άλφα. η αγροτική και Μαρφιν από την Πειραιώς. το Ταχυδρομικό Ταμιευτήριο από την Eurobank. Τα στοιχεία της Eurobank είναι του ομίλου.

Ο παρακάτω πίνακας 3 με τις ανακεφαλαιοποιήσεις από το Ταμείο Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας (ΤΧΣ) των τράπεζων έχει πηγή τις ετήσιες εκθέσεις το ΤΧΣ (βλ [22])

Πίνακας 3

ΠΟΣΟΣΤΑ ΤΧΣ ΜΕ ΒΑΣΗ ΑΡΙΘΜΟ ΜΕΤΟΧΩΝ	ΔΙΑΧΡΟΝΙΚΟΣ ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ 2008-2021	200 8	200 9	201 0	20 11	2012 (Προκατα βολες 1ης ανακ/ης)	2013 (1η ανακ/ση)
ΕΘΝΙΚΗ	40.12%	0	0	0		97.24%	84.38%
EUROBANK	18.54%	0	0	0		96.65%	95.23%
ALPHA	21.92%	0	0	0		62.18%	81.71%
PIREOS	32.33%	0	0	0		86.92%	81.01%
Αττικά							
ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ ΣΥΣΤΗΜΙΚΩΝ	28.23%	0	0	0		85.75%	85.58%

Συνέχεια του πίνακα 3 για τα έτη 2014-2019

2014 (Επιστροφες 1ης ανακ/σης)	2015 (3η ανακ/ση)	2016	2017	2018	2019
57.20%	40.39%	40.39%	40.39%	40.39%	40.39%
35.41%	2.38%	2.38%	2.38%	2.38%	1.40%
66.20%	11.01%	11.01%	10.96%	10.96%	10.96%
66.90%	26.42%	26.42%	26.42%	26.42%	26.42%
56.43%	20.05%	20.05%	20.04%	20.04%	19.79%

Συνέχεια του πίνακα 3 για τα έτη 2020-2021

2020	2021	Διαχρονικοί Μεσοι Οροι από 2012- 2021
40.39%	40.39%	52.16%
1.40%	1.40%	24.10%
10.96%	9%	28.50%
26.42%	27.00%	42.04%
	69,93%	
19.79%	19.45%	36.70%

ΠΙΝΑΚΑΣ 4

Ποσα σε δις	Προκαταβολές	ΤΧΣ
	ΤΧΣ ανακ/σης 2012 δις	τελική ανακ/ση 2013 δις
ΕΘΝΙΚΗ	9.75	8.46
EUROBANK	5.31	5.20
ALPHA	2.94	3.93
PIREOS	7.35	6.80
ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ ΣΥΣΤΗΜΙΚΩΝ	25.35	24.38*

* (αποτίμηση εύλογη τελική 25.52 βλ [22] έκθεση του ΤΧΣ για το 2013 σελ 6 =25,52 δις)

Τα παραπάνω αφορούν και το κομμάτι της ΑΤΕ υπό ειδική εκκαθάριση που πηρέ η Πειραιώς.

Η οριοθέτηση του δημόσιου τομέα έγινε με το άρθρο 9 παρ. 1 του Ν. 1232/1982, το οποίο ερμηνεύθηκε αυθεντικά με τη διάταξη του άρθρου 1 παρ. 6 του Ν. 1256/1982 και περιλαμβάνει τόσο οργανισμούς δημοσίου δικαίου η ιδιωτικού δικαίου η μικτούς. Το ΤΧΣ δεν θεωρείται τυπικά δημόσιος τομέας για λόγους τεχνικούς των μνημονίων και διότι τα ευρωπαϊκά ομόλογα που πήρε από το Ελληνικό κράτος είναι μη μεταβιβάσιμα (για αυτό αναγκάστηκε να μπει μέτοχος των τράπεζων όταν τα έδωσε στις τράπεζες) , αλλά ουσιαστικά είναι, μετά το άρθρο 3 παράγραφος 5 και 6 του **ΝΟΜΟΣ ΥΠ' ΑΡΙΘ. 3864/2010 ΦΕΚ 119/Α/21-7-2010 Περί ιδρύσεως Ταμείου Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας.**

Άρθρο 2 Σκοπός, έδρα, διάρκεια ΠΑΡΑΓΡΑΦΟΣ 1

Σκοπός του Ταμείου είναι η διατήρηση της σταθερότητας του ελληνικού τραπεζικού συστήματος, μέσω της ενίσχυσης της κεφαλαιακής επάρκειας των πιστωτικών ιδρυμάτων, συμπεριλαμβανομένων και θυγατρικών αλλοδαπών πιστωτικών ιδρυμάτων, εφόσον λειτουργούν νόμιμα στην Ελλάδα κατόπιν άδειας της Τράπεζας της Ελλάδος κατά τα ειδικότερον προβλεπόμενα στον παρόντα νόμο. Στο πλαίσιο εκπλήρωσης του σκοπού αυτού, το Ταμείο οφείλει να διαχειρίζεται το κεφάλαιο και την εν γένει περιουσία του, άρθρο 3, κατωτέρω, και να ασκεί τα απορρέοντα από την ιδιότητά του ως μετόχου δικαιώματα, άρθρο 7 επ., κατωτέρω, κατά τρόπο που να προστατεύει την αξία της περιουσίας αυτής, να ελαχιστοποιεί τους

κινδύνους για τον Έλληνα πολίτη και να μην εμποδίζει ούτε να στρεβλώνει τον ανταγωνισμό στον τραπεζικό τομέα. Στο σκοπό του Ταμείου δεν εντάσσεται η ενίσχυση της ρευστότητας, που παρέχεται με βάση το ν. 3723/ 2008 ή στο πλαίσιο λειτουργίας του ευρωσυστήματος και της Τράπεζας της Ελλάδος.

Παραγραφος 3

3. Το Ταμείο ενεργεί βάσει ολοκληρωμένης στρατηγικής για τον τραπεζικό τομέα, η οποία αποτελεί αντικείμενο συμφωνίας μεταξύ του Υπουργείου Οικονομικών, της Τράπεζας της Ελλάδος και του Ταμείου, όπως αυτή κάθε φορά επικαιροποιείται.

Άρθρο 3 παράγραφος 5. Με τη λήξη της διάρκειας του Ταμείου, γενομένης εκκαθαρίσεως αποδίδεται το κεφάλαιο και η περιουσία του περιέρχεται αυτοδικαίως στο Ελληνικό Δημόσιο, ως οιοное καθολικό του διάδοχο.

Άρθρο

15

Φορολογικές

απαλλαγές

Το Ταμείο απολαμβάνει όλων των διοικητικών, οικονομικών και δικαστικών ατελειών του Δημοσίου, απαλλασσόμενο από την καταβολή άμεσων ή έμμεσων φόρων, εισφορών υπέρ τρίτων και τελών οποιασδήποτε φύσης, εξαιρουμένου του Φ.Π.Α.

Επίσης το ΤΧΣ με σχετικό άρθρο του νόμου ίδρυσης του δεν έχει δικαίωμα σε άλλες επενδύσεις από αυτές στις τράπεζες κλπ για την σταθεροποίηση του τραπεζικού τομέα και ο πραγματικός του στόχος δεν είναι η κερδοσκοπία. Βλέπε

ΝΟΜΟΣ ΥΠ' ΑΡΙΘ. 3864 Περί ιδρύσεως Ταμείου Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας, 21 Ιουλίου 2010 Αρ. φύλλου 119 Άρθρο 3 παράγραφος 4.

4. Το κεφάλαιο και τα διαθέσιμα του Ταμείου δύναται να επενδύονται μόνο σε καταθέσεις της παραγράφου 2 του παρόντος άρθρου, απαγορευμένης οποιασδήποτε άλλης μορφής επένδυσης. Το Ταμείο δεν δύναται να συνάπτει δάνεια, να εκδίδει ομόλογα και άλλα εμπορικά αξιόγραφα οποιασδήποτε φύσης.

Παρακάτω είναι μερικά ενδιαφέροντα αποσπάσματα από τις δραστηριότητες του ΤΧΣ όπως αναγράφονται στις ετήσιες εκθέσεις του 2011-2013.

Βλέπε [22] ετήσια έκθεση ΤΧΣ του 2011 σελίδα 35 σημείωση 18

- Σύμφωνα με την παρ. 12 του άρθρου 16B του νόμου 3864/2010 όπως τροποποιήθηκε με το νόμο 4051/29.2.2012 το Ταμείο για 12 μήνες από την 29/02/2012, θα καταβάλει το ποσό που θα κατέβαλε το ΤΕΚΕ στη διαδικασία της εξυγίανσης των πιστωτικών ιδρυμάτων όπως προβλέπεται στην παρ. 13 του άρθρου 63Δ και την παρ. 7 του άρθρου 63Ε του νόμου 3601/2007. Στην περίπτωση αυτή το Ταμείο αποκτά την αξίωση και το προνόμιο του ΤΕΚΕ της παραγράφου 4 του άρθρου 13Α του νόμου 3746/2009. Στο πλαίσιο αυτό το Ταμείο κατέβαλε την 14/5/2012 στη Νέα Προton το ποσό των € 259,6εκ. και την 10/04/2012 το ποσό των € 310,9εκ. στην Εθνική Τράπεζα της Ελλάδος για τις καταθέσεις τριών συνεταιριστικών τραπεζών που τέθηκαν σε εκκαθάριση, ενώ, βάσει της από 30/04/2012 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου, το Ταμείο θα καταβάλλει το ποσό των € 227εκ. στο Ταχυδρομικό Ταμιευτήριο για την μεταφορά στοιχείων ενεργητικού και παθητικού της T Bank. Σημειώνεται ότι το ποσό που καταβλήθηκε για τις καταθέσεις των συνεταιριστικών τραπεζών βασίζεται σε προσωρινές εκτιμήσεις της ΤτΕ και θα οριστικοποιηθεί εντός 3 μηνών, ενώ τα ποσά της Νέας Προton και το Ταχυδρομικού Ταμιευτηρίου είναι τα τελικά.

Βλέπε [22] ετήσια έκθεση ΤΧΣ του 2011 σελίδα 35 σημείωση 18

- Στις 15/03/2012 το Ευρωπαϊκό Ταμείο Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας (ΕΤΧΣ), το Ελληνικό Δημόσιο, το Ταμείο και η ΤτΕ υπέγραψαν τη Κύρια Σύμβαση Χρηματοδοτικής Διευκόλυνσης ("Master Financial Assistance Facility Agreement") συνολικού ποσού € 109 δισ. και το Ταμείο εγγυήθηκε υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου το ποσό που θα χρησιμοποιηθεί για την ανακεφαλαιοποίηση των πιστωτικών ιδρυμάτων. Στις 17/04/2012 το Ταμείο υπέγραψε μαζί με την Ελληνική Δημοκρατία και την ΤτΕ τη δήλωση αποδοχής (Acceptance Notice) για την κατάθεση στον λογαριασμό του Ταμείου ομολόγων του ΕΤΧΣ συνολικού ποσού € 25 δισ. που αφορούν στην ανακεφαλαιοποίηση και την εξυγίανση των πιστωτικών ιδρυμάτων. Κατά την ημερομηνία έγκρισης των οικονομικών καταστάσεων, ήτοι κατά την 18/05/2012, το μετοχικό κεφάλαιο του Ταμείου ανερχόταν σε € 26,5 δισ., κατόπιν της αύξησης κεφαλαίου του Ταμείου την 19/04/2012 κατά το ποσό των € 25 δισ. Συγκεκριμένα την 19/04/2012, κατόπιν της τροποποίησης του άρθρου 1 του νόμου 3864/2010 (η οποία αύξησε το κεφάλαιο του Ταμείου σε € 50 δισ.), το μετοχικό κεφάλαιο του Ταμείου αυξήθηκε κατά € 25 δισ. στο ποσό των € 26,5 δισ. με τη εισφορά ομολόγων

34

Βλέπε [22] ετήσια έκθεση ΤΧΣ του 2011 σελίδα 36

κυμαινόμενου επιτοκίου εκδοθέντα από το ΕΤΧΣ. Τα εν λόγω ομόλογα διατηρούνται από το Ταμείο σε λογαριασμό στο Σύστημα Άυλων Τίτλων στην ΤτΕ και έχουν τους εξής όρους:

Ονομαστική Αξία (€)	Ημ/νία Έκδοσης	Ημ/νία Λήξης	ISIN	Κουπόνι
5.000.000.000	19/04/2012	19/04/2018	EU000A1G0AL3	6M Euribor + 46 μ.β.
5.000.000.000	19/04/2012	19/04/2019	EU000A1G0AM1	6M Euribor + 57 μ.β.
5.000.000.000	19/04/2012	19/04/2020	EU000A1G0AN9	6M Euribor + 64 μ.β.
5.000.000.000	19/04/2012	19/04/2021	EU000A1G0AP4	6M Euribor + 71 μ.β.
5.000.000.000	19/04/2012	19/04/2022	EU000A1G0AQ2	6M Euribor + 77 μ.β.

- Την 20/04/2012 παρασχέθηκαν δεσμευτικές επιστολές κεφαλαιακής ενίσχυσης συνολικού ποσού € 18 δισ. με ισχύ, μέχρι την 30/09/2012, προς τις τράπεζες Εθνική Τράπεζα της Ελλάδος (€ 6,9 δισ.), ΕFG Eurobank-Εργασίας (€ 4,2 δισ.), Alpha Bank (€ 1,9 δισ.) και Τράπεζα Πειραιώς (€ 5,0 δισ.), οι οποίες κρίθηκαν βιώσιμες από την ΤτΕ, ώστε οι δείκτες κεφαλαιακής επάρκειας να καλύπτουν το ελάχιστο απαιτούμενο όριο του 8% όπως προβλέπεται.

Βλέπε [22] ετήσια έκθεση ΤΧΣ του 2012 σελίδα

Σημαντικά γεγονότα κατά τη Χρήση 2012

Οι αυξήσεις κεφαλαίου του Ταμείου

Την 15/03/2012 το Ευρωπαϊκό Ταμείο Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας (εφεξής «ΕΤΧΣ»), το Ελληνικό Δημόσιο, το Ταμείο και η ΤτΕ, υπέγραψαν το “Master Financial Assistance Facility Agreement” συνολικού ποσού € 109,000 εκ. μέσω του οποίου το Ταμείο εγγυήθηκε εκ μέρους του Ελληνικού Δημοσίου, ότι το ποσό θα χρησιμοποιηθούν για την ανακεφαλαιοποίηση των πιστωτικών ιδρυμάτων.

Βλέπε [22] ετήσια έκθεση ΤΧΣ του 2012 σελίδα 8

Επιπλέον, στις 21/12/2012 το Ταμείο εξέδωσε τρεις Δεσμευτικές Επιστολές στις Alpha Bank, Τράπεζα Πειραιώς, και Eurobank εγγυώμενο ότι θα πληρώσει το σχετικό ποσό / ή θα καταβάλλει εις είδος για να καλύψει τις αυξήσεις κεφαλαίων τους ή/και για να καλύψει την έκδοση των μετατρέψιμων ομολογιών τους σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3864/2010 και της υπ’αριθμόν 38 Πράξης του Υπουργικού Συμβουλίου, έως το ποσό που ορίζει η ΤτΕ (€ 1.629,0 εκ., € 1.082,0 εκ., € 528,0 εκ. αντίστοιχα).

Κατόπιν των ανωτέρω το Ταμείο συνολικά εισέφερε ομόλογα ΕΤΧΣ ονομαστικής αξίας € 24.262 εκ. στις βιώσιμες τράπεζες (ΕΤΕ, Eurobank, Alpha Bank, Τράπεζα Πειραιώς) ως προκαταβολή για τη συμμετοχή στην μελλοντική αύξηση κεφαλαίων.

Ποσά σε €	31/12/2012
Ομόλογα ΕΤΧΣ	
ΕΤΕ	9.756.000.000
EUROBANK	5.311.000.000
ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ	6.253.000.000
ALPHA BANK	2.942.000.000
Σύνολο ομολόγων ΕΤΧΣ	24.262.000.000

Βλέπε [22] ετήσια έκθεση ΤΧΣ του 2013 σελίδα 58

Ποσά σε €	Σύνολο
Ομόλογα ΕΤΧΣ	
2012 – υπόλοιπο ανοίγματος	-
Αυξήσεις κεφαλαίων ΤΧΣ	41.000.000.000
ΑΤΕ	(6.500.000.000)
Μεταφορά ομολόγων ΕΤΧΣ για κάλυψη funding gap	(6.500.000.000)
2012 – υπόλοιπο κλεισίματος	34.500.000.000
Αύξηση κεφαλαίου ΤΧΣ	7.200.000.000
ΕΤΕ	(8.464.264.000)
EUROBANK	(5.725.783.000)
ΠΕΙΡΑΙΩΣ	(6.847.527.000)
ALPHA BANK	(3.960.544.000)
Μεταφορά ομολόγων ΕΤΧΣ για ανακεφαλαιοποίηση τραπεζών	(24.998.118.000)
Νέο ΤΤ	(500.000.000)
Μεταφορά ομολόγων ΕΤΧΣ για κεφάλαιο μεταβατικών πιστωτικών ιδρυμάτων	(500.000.000)
ΑΤΕ	(794.827.000)
ΤΤ	(3.732.554.000)
FBB	(456.970.000)
Συνεταιριστική Τράπεζα Δωδεκανήσου	(166.008.000)
Συνεταιριστική Τράπεζα Ευβοίας	(63.939.000)
Συνεταιριστική Τράπεζα Δυτικής Μακεδονίας	(54.681.000)
Μεταφορά ομολόγων ΕΤΧΣ για κάλυψη funding gap	(5.268.979.000)
2013 – υπόλοιπο κλεισίματος	10.932.903.000

ΠΕΡΙ ΑΤΕ

3) ΜΙΚΡΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΛΟΓΙΣΤΙΚΟ ΔΙΚΑΙΟ ΤΟΥ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΛΑΟΥ ΩΣ ΔΑΝΕΙΟΛΗΠΤΕΣ 3/3. ΠΟΙΑ ΕΙΝΑΙ Η ΤΡΑΠΕΖΙΚΗ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗ ΓΙΑ ΤΑ ΜΗ ΕΞΥΠΗΡΕΤΟΥΜΕΝΑ ΔΑΝΕΙΑ ? Η ΚΑΛΥΨΗ ΑΠΟ ΙΔΙΑ ΚΕΦΑΛΑΙΑ (ΑΠΟΘΕΜΑΤΙΚΑ ΚΑΙ ΠΡΟΒΛΕΨΕΙΣ). ΤΙΤΛΟΠΟΙΗΣΕΙΣ ΚΑΙ ΔΙΠΛΟΛΗΡΩΜΗ

Είναι πολύ διαφωτιστικό να παρακολουθήσουμε την τραπεζική λογιστική της ανακεφαλαιοποίησης και διαγραφής από το ενεργητικό των μη εξυπηρετούμενων δανείων (NPL, NPE), για να καταλάβουμε απλά που πάνε τα χρήματα της ανακεφαλαιοποίησης η αύξησης κεφαλαίων (βλ [13], [14] , [18]) Οι 4 βασικές και σχετικές λογιστικές εξισώσεις είναι οι παρακάτω.

1) Εξίσωση ισολογισμού.

Τα δυο μέλη αυτής της εξίσωσης είναι οι δυο στήλες του δημοσιευόμενου ισολογισμού.

$$A=E+L$$

A : ενεργητικό (assets)

E: ίδια κεφάλαια (equities)

L:(πραγματικό) παθητικό (liabilities)

2) Εξίσωση εσόδων εξόδων και αποτελεσμάτων. Τα δυο μέλη αυτής της εξίσωσης είναι οι δυο στήλες στην δημοσιευόμενη χρηματοοικονομική κατάσταση αποτελεσμάτων.

$$I=R-E_x$$

I=αποτελέσματα (income)

R =Έσοδα (return)

E_x= Έξοδα (expenses)

3) Εξίσωση ιδίων κεφαλαίων

$$E=S + (R+I) +F$$

E= Ίδια κεφάλαια (equities)

Κεφάλαια

S =Μετοχικό κεφάλαιο+ πριμ έκδοσης μετοχών , συγχώνευσης κλπ

R = Αποθεματικά κεφάλαια, Νομοθετημένες και άλλες προβλέψεις

Αποτελέσματα

I =Καθαρά Αποτελέσματα χρήσης

Μεταβολές παγίων

F =Απόκλιση (υπεραξία) παγίων, ασώματες ακινητοποιήσεις κλπ

4) **Εξίσωση μερισμάτων.** Οι όροι αυτής της εξίσωσης είναι τα μέρη της δημοσιευόμενης χρηματοοικονομικής κατάστασης αποτελεσμάτων χρήσης.

$$D=P-T-Pn-R$$

D= Μερίσματα (dividends)

P =Κέρδη (profits)

T =Φόροι (taxes)

R =Αποθεματικά κεφάλαια, προβλέψεις (πιθανή αυτοχρηματοδότηση η μεταβολές ίδιου κεφαλαίου)

Pn= όρος από προβλέψεις +αποτελέσματα εις νέα χρήση

Ο τρόπος λογιστικής διαχείρισης, περιληπτικά, της διαγραφής και αποπληρωμής ενός μη εξυπηρετούμενου δανείου από το ενεργητικό είναι ως εξής (βλ [13], [14], [18]). Εστω πως διαγράφονται α δις από μη εξυπηρετούμενα δάνεια (NPL,NPE)

α) Γίνεται πρώτα μια χρεοπίστωση όπου διαγράφεται το δάνειο από το ενεργητικό A (εξίσωση ισολογισμού $A=E+L$), αρά μειώνεται σε A-α, ενώ αυξάνουν τα έξοδα Ex σε $Ex+a$ στην εξίσωση εσόδων-εξόδων και αποτελεσμάτων. Αυτό επίσης σημαίνει μείωση κατά α των αποτελεσμάτων I. Τώρα ο ισολογισμός με την εξίσωση ισολογισμού δεν κλείνει $A-a < E+L$!

β) Γίνεται μετά μια χρεοπίστωση στην εξίσωση ιδίων κεφαλαίων $E=S + (R+I) +F$, όπου μειώνονται οι προβλέψεις σε R-α (και αν δεν φτάνουν τότε από το μετοχικό κεφάλαιο), ενώ αυξάνουν τα αποτελέσματα σε I+a. Αυτό κάνει την εξίσωση κεφαλαίων να συνεχίζει να ισχύει αλλά τώρα τα ίδια κεφάλαια είναι λιγότερα κατά α δηλ ισα με E-α. Τώρα η εξίσωση ισολογισμού κλείνει διότι και το ενεργητικό μειώθηκε κατά α στην 1^η χρεοπίστωση αλλά και το δεύτερο μέλος $E+L$, μειώθηκε σε $E-a+L$, $A-a=E-a+L$ στην παρούσα χρεοπίστωση.

γ) Κατόπιν γίνεται μια χρεοπίστωση ανακεφαλαιοποίησης η αύξησης κεφαλαίου (π.χ. από τα 233 δις που έδωσε το δημόσιο), όπου αυξάνουν τα ίδια κεφάλαια E-α σε $E-a+a$ (όταν π.χ. πρόκειται για μια δωρεά από το κράτος) αντικατάσταση στο ενεργητικό του μη εξυπηρετούμενου (η στο πληθυντικό μη εξυπηρετούμενων δανείων) δανείου με νέο υγιές δάνειο ύψους α δηλ. το ενεργητικό αυξάνει σε $A-a+a=A$. Τώρα και πάλι η εξίσωση ισολογισμού κλείνει $A-a+a=E-a+a+L$ η $A=E+L$

Από τα α) β) γ) συμπεραίνουμε πως τα τρία επόμενα είναι λογιστικά ισοδύναμα στην εξίσωση του ισολογισμού και γίνονται ταυτόχρονα..

A1) Αντικατάσταση στο ενεργητικό ενός μη εξυπηρετούμενου δανείου με ένα νέο υγιές και εξυπηρετούμενο.

A3) Αποπληρωμή ενός μη εξυπηρετούμενου με ζημιά από τα ίδια κεφάλαια (προβλέψεις)

A3) Ανακεφαλαίωση η αύξηση κεφαλαίου με το ισόποσο του μη εξυπηρετούμενου δανείου.

Επομένως όταν το άρθρο 5 του Ν. 3723 ΦΕΚ Α250/9.12.2008. γράφει

Άρθρο 5 Τα πιστωτικά ιδρύματα στα οποία διατίθενται τίτλοι του Ελληνικού Δημοσίου κατά το άρθρο 3 του παρόντος οφείλουν να χρησιμοποιούν το προϊόν της ρευστοποίησης των τίτλων για χορήγηση δανείων στεγαστικών και προς μικρομεσαίες επιχειρήσεις με ανταγωνιστικούς όρους, η δε παρεχόμενη εγγύηση κατά το άρθρο 2 δύναται να αφορά σε χορηγήσεις προς επιχειρήσεις ζωτικής σημασίας για την ανάπτυξη της Χώρας.

Αυτό είναι ισοδύναμο με την αποπληρωμή ενός μη εξυπηρετούμενου δανείου με ανακεφαλαιοποίηση.

Σε περίπτωση που η αποζημίωση-ανακεφαλαιοποίηση γίνεται με επιδότηση από το Ελληνικό κράτος με την μορφή ομολόγων του Ελληνικού κράτους ύψους α δις, τότε η σχετική λογιστική είναι στην εξίσωση του ισολογισμού $A=E+L$, όπου το ενεργητικό αυξάνεται κατά α δηλ. το E γίνεται E+a, καθώς τα ομόλογα μετρούν ως ενεργητικό, ενώ επίσης τα αποθεματικά στα ίδια κεφάλαια ως παθητικό αυξάνεται επίσης κατά α, δηλ. το E γίνεται E+a οπότε πάλι κλείνει ο ισολογισμός $A+a=E+a+L$ και η ανακεφαλαιοποίηση έτσι έγινε μέσω επιδότησης ομολόγων.

Είναι φανερό πως το δημόσιο που είναι ο λαός, όταν δίνει εντολή στο ΤΧΣ να δώσει κάποια δις μέσω ανακεφαλαιοποίησης στις τράπεζες να αποπληρωθούν μη εξυπηρετούμενα δάνεια, τότε ΕΙΝΑΙ ΠΑΡΑΝΟΜΟ για τις τράπεζες να μη διαγράψουν από τα ηλεκτρονικά τους συστήματα τις απαιτήσεις από τα συγκεκριμένα μη εξυπηρετούμενα δάνεια της περιόδου 2008-2012 και να συνεχίζουν να ζητούν να ΔΙΠΛΟΛΗΡΩΘΟΥΝ πάλι από τον λαό, είτε αναθέτοντας την διαχείριση των απαιτήσεων σε εταιρίες funds διαχειρίσεως, είτε να τα τιτλοποιούν και να πουλάν το όποιο οικονομικό αποτέλεσμα αυτών των απαιτήσεων σε εταιρίες funds αποκτήσεως. Ας μην

Ξεχνάμε πως μετά την πλήρη αποζημίωση των μη εξυπηρετούμενων από το ΤΧΣ το 2013, το ΤΧΣ ουσιαστικά έχει σχεδόν αποσυρθεί.

Παρακάτω είναι η απομαγνητοφώνηση από τα πρακτικά των επιτροπών της βουλής συνέντευξης της επόπτριας της τράπεζας της Ελλάδος για τα πιστωτικά ιδρύματα σχετικά με την αποπληρωμή μη εξυπηρετούμενων δανείων πριν το 2013 με την ανακεφαλαιοποίηση του 2013.

Ηλεκτρονικά πρακτικά της βουλής αρχείο πολυμέσων βλ [39]

<https://www.hellenicparliament.gr/Koinouvouleftikes-Epitropes/Synedriaseis?search=on&commission=4652b3a2-c382-4f1c-ae0c-a5ee00a80e83&drdSessionPeriods=26c28f97-f651-4937-85dc-a52600fb148e>

Η εξεταστική επιτροπή για τη διερεύνηση της νομιμότητας της δανειοδότησης των πολιτικών κομμάτων. Βίντεο της 27.09.2016. Από σημείο 6 ώρες και 29 δευτερόλεπτο 45 λεπτά μέχρι 6 ώρες και 31 λεπτά δευτερόλεπτο 20. Δηλώσεις της **επόπτριας πιστωτικών ιδρυμάτων της Τράπεζας Ελλάδος.**

6 ώρες 29 λεπτά 45 δεύτερα

Ερωτών=Είναι λογικό η τράπεζα μετά από 10 χρόνια να μην έχει κάνει καμία ενέργεια και μετά από 10 χρόνια να το θέτει σε οριστική καθυστέρηση? Πότε ένα δάνειο τίθεται σε οριστική καθυστέρηση, όταν δεν έχει πληρωθεί κανένα ευρώ? (Ο ερωτών ρωτά για ένα δάνειο 300 χιλ. στην τράπεζα Πειραιώς μιας εταιρείας μέσω μαζικής ενημέρωσης που εξέδιδε μια εφημερίδα, που είναι 10 ετών παλιό και δεν πληρώθηκε ποτέ).

Επόπτριά της ΤτΕ=Οι νομικές ενέργειες που κάνει η Τράπεζα εξειδικεύονται σε επιμέρους βήματα το οποία προφανώς πρέπει να λαμβάνει, αλλά για εμάς πλέον μετά από τις 90 μέρες καθίσταται μη εξυπηρετούμενα ανοίγματα (ΜΕΑ) και μετά από κάποιο διάστημα πρέπει η τράπεζα να τα μεταφέρει στα καταγγελλθέντα. Για εποπτικούς σκοπούς αυτό το δάνειο δεν υφίσταται σαν ενεργητικό της τράπεζας. Με καταλαβαίνετε. Δηλαδή εμείς εποπτικά δεν το αναγνωρίζουμε σαν ένα στοιχείο του δανειακού χαρτοφυλακίου το οποίο εξομοιούται με τα άλλα δάνεια.Αυτό είναι 300 χιλ. και για 300 εκατομμύρια θα ήταν ίδια η αντιμετώπιση. Ένα δάνειο που δεν πληρώνεται τόσο καιρό έχει φύγει τελείως. Έχει κάνει πρόβλεψη (εξήγηση= ζημίας) η τράπεζα προ πολλού.

Έχουμε υποχρεώσει την τράπεζα προ πολλού να κάνει πρόβλεψη για αυτό το δάνειο.

Ερωτών=Είναι ζημιά για την τράπεζα. Και δεν έχει γίνει καμία νομική ενέργεια

Επόπριά της ΤτΕ=Σαφέστατα είναι ζημιά για την τράπεζα, έχει πληρωθεί από τον μέτοχο.

Ερωτών=Προσέξτε τώρα, έχει πληρωθεί από τον μέτοχο που σημαίνει πως έχει μπει στην ανακεφαλαιοποίηση.

Επόπριά της ΤτΕ=Σαφέστατα είναι σίγουρο.

Ερωτών=Αρά το έχει πληρώσει ο Ελληνικός λαός

Επόπριά της ΤτΕ=Μιλάτε για το 2005 όχι για το 2015.

Ερωτών=Για το 2005. Αρα το έχει πληρώσει ο Ελληνικός λαός

Επόπριά της ΤτΕ=Προφανώς

Ερωτών=Αρα το έχει πληρώσει ο Ελληνικός λαός

Επόπριά της ΤτΕ=Αν πρόκειται για τράπεζα συστημική, ναι.

Ερωτών=Τράπεζα Πειραιώς.

(6 ωρες 31 λεπτα 21 δευτερολεπτα)

Εδώ εξηγούμε με την λογιστική τι εννοεί η επόπρια της ΤτΕ. .

Έστω $L5+L6+L7+L8+L9+L10+L11+L12 \leq Eq(2005)-Eq(2012)$ οι ζημίες συνολικά των συστημικών (μπορεί να επεκταθεί και για ΑΤΕ υπό εκκαθάριση και όσες απορροφήθηκαν από τις συστημικές) που με πλήρη απομείωση από το ενεργητικό των μη εξυπηρετούμενων δανείων με την λογιστική που περιγράψαμε χρεωθήκαν στο μετοχικό κεφάλαιο μειώνοντας το από την τιμή του 2005 σε εκείνη του 2012. Εδώ χάριν μακροοικονομικής μπορούμε να θεωρήσουμε πως αρχίζουμε να μετράμε τις ζημίες αυτές από την έναρξη της δανειακής κρίσης δηλ από το 2008.

Σύνολο ιδίων κεφαλαίων των συστημικών το 2008 $Eq(2008)=Eq_8=15,321$ δις (βλ πίνακα 2 πηγή [22] εκθέσεις του ΤΧΣ)

Σύνολο των τελευταίων θετικών ιδίων κεφαλαίων των συστημικών το 2010 $E_q(2010) = E_{q10} = 22,261$ δις (βλ πίνακα 2 πηγή [22] εκθέσεις του ΤΧΣ)

Σύνολο ιδίων κεφαλαίων των συστημικών το 2012 = $E_q(2012) = E_{q12} = -4,44$ δις

Αρα $L_8 + L_9 + L_{10} + L_{11} + L_{12} \leq E_{q8} + |E_{q12}| = 15,321 + |-4,44| = 19,761$

(Με $|x|$ συμβολίζουμε την απόλυτη τιμή του x)

Σύνολο ιδίων κεφαλαίων των συστημικών το 2013 $E_q(2013) = E_{q13} = 29,22$ δις

Κεφάλαια που κατέβαλε το ΤΧΣ το 2013 στην ανακεφαλαιοποίηση $ΤΧΣ_{13} =$ (βλ [22] έκθεση του ΤΧΣ για το 2013 σελ 6 = 25,52 δις και ΠΙΝΑΚΑ 4)

Κάτω φράγμα (lower bound estimation) ποσοστού κάλυψης από ΤΧΣ συσσωρευμένων ζημιών από μη εξυπηρετούμενα δάνεια συστημικών 2008-2012 =

$ΤΧΣ_{13} / (E_{q8} + |E_{q12}|) = 25,52 / (15,321 + 4,44) = 129,14\%$

Ποσοστό ανακεφαλαιοποίησης του ΤΧΣ στα αρχικά θετικά ίδια κεφάλαια στην έναρξη της κρίσης (2008) των συστημικών τραπεζών =

$ΤΧΣ_{13} / |E_{q8}| = 25,52 / 15,321 = 166,5\%$

Ποσοστό ανακεφαλαιοποίησης του ΤΧΣ στα τελευταία θετικά ίδια κεφάλαια 2010 των συστημικών τραπεζών =

$ΤΧΣ_{13} / |E_{q10}| = 25,52 / 22,261 = 114,6\%$

Παρατήρηση γιατί είναι πάνω από 100% αυτά τα ποσοστά. Τα ποσοστά αυτά ανακεφαλαιοποίηση είναι πάνω από 100% διότι βασίζονται στην πραγματική λογιστική αξία των ιδίων κεφαλαίων μετά την απορρόφηση με απομείωση από το ενεργητικό των μη εξυπηρετούμενων δανείων, που γίναν κάποιες χρονιές αρνητικά. Ενώ το μέσο ποσοστό 85.58% του πίνακα 3 το 2013 βασίζεται στις χρηματιστηριακές αξίες των μέτοχων και αριθμό μετοχών που δεν γίνονται ποτέ αρνητικές και δεν αντανakλούν την ακριβή απορρόφηση ζημιών από προβλέψεις μη εξυπηρετούμενων δανείων.

Ο Λόγος που στο διάστημα 2008-2013 η κάλυψη είναι >100% ενώ στο διάστημα 2013-2021 <100% είναι ότι μόνο το 2011 και 2012^ε εμφανίστηκαν αρνητικά ίδια κεφάλαια στον ισολογισμό.

Σύμφωνα μάλιστα με αποδεκτό μοντέλο διεθνών στάνταρντ λογιστικής, η ζημία από μείωση της χρηματιστηριακής αξίας της μετοχής δεν είναι απαραίτητο να περνά σαν έξοδα από την χρηματοοικονομική κατάσταση εξόδων-εσόδων της εταιρείας.

Σε αυτό το σημείο είναι ενδιαφέρον να ερωτήσουμε πόσο γιατί και πότε απομειώνει πλήρως από το ενεργητικό ένα μη εξυπηρετούμενο δάνειο μια τράπεζα. Η απάντηση σε αυτό βρίσκεται γραμμένη στις ετήσιες εκθέσεις των τραπεζών π.χ. στη ετήσια έκθεση της Alpha bank του 2012 σελίδες 55-56 (βλ [32]) Αρχικά η τράπεζα σε ένα μη εξυπηρετούμενο δάνειο τρέχουσας ονομαστικής αξίας α μπορεί να κάνει μια μικρή ποσοστιαία απομείωση β Δηλ νέα καθαρή λογιστική αξία KA ισούται με $KA = \alpha - \beta$ ανάλογα με το πως αξιολογεί πως είναι δυνατόν ποτέ θα να αποπληρωθεί το μη εξυπηρετούμενο δάνειο. Το ποσό β ως ζημία στις προβλέψεις (ιδία κεφάλαια) εκτιμάται με την ανάλυση ρίσκου της τράπεζας για τον δανειολήπτη (impairment test) . Και όπως γράφει π.χ. στη ετήσια έκθεση της Alpha bank του 2012 σελίδες 55-56 (βλ [32]) τα ποσά β απομειώσεων τηρούνται σε υπο-αντίθετους λογαριασμούς προβλέψεων γνωστούς ως *allowance accounts* .

Σε αυτό το σημείο διεθνώς υπάρχει στην τράπεζα και η επιλογή για τιτλοποίηση της απαίτησης. Οι Ελληνικοί νόμοι είναι λίγο πολύ αντιγραμμένοι από τους αντίστοιχους νόμους του εξωτερικού όπου η συντριπτική πλειοψηφία των τιτλοποιήσεων γίνεται σε εξυπηρετούμενα δάνεια. Ακόμα και ένα εξυπηρετούμενο δάνειο μπορεί να απομειωθεί ποσοστιαία με ποσό β στις προβλέψεις-ζημιών σε τελική καθαρή λογιστική αξία $KA = \alpha - \beta$ όταν υπάρχουν καθυστερήσεις μόνο 1, 2 μηνών η η τράπεζα πληροφορείται άσχημα οικονομικά νέα για τον δανειολήπτη. Σε περίπτωση τιτλοποίησης ο νόμος 4649/2019, ΑΡΘΡΟ 2, ΠΑΡ. (4) γραφεί για την καθαρή λογιστική αξία του δανείου στην τιτλοποίηση:

NOMOS 4649/2019, ΑΡΘΡΟ 2, ΠΑΡ. (4): «Ως «καθαρή λογιστική αξία» («Net Book Value») νοείται η ονομαστική αξία των μεταβιβαζομένων απαιτήσεων, απομειούμενη κατά το ποσό των προβλέψεων και τυχόν λοιπών προσαρμογών, που έχουν διενεργηθεί για τις απαιτήσεις αυτές από το πιστωτικό ίδρυμα/ μεταβιβάζοντα, όπως το ποσό αυτό προκύπτει από τα λογιστικά βιβλία και στοιχεία του πιστωτικού ιδρύματος/ μεταβιβάζοντος κατά την ημερομηνία

μεταβίβασης των απαιτήσεων σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 9 του άρθρου 10 του ν. 3156/2003 στο πλαίσιο της τιτλοποίησης απαιτήσεων.»

Το πόσο χρόνο θα το κρατήσει ποσοστιαία απομειωμένο ένα μη εξυπηρετούμενο δάνειο στο ενεργητικό και ισολογισμό εξαρτάται από την τράπεζα και την εποπτεία της από την Τ.τ.Ε όπως ανέφερε η επόπτρια στην προηγούμενη συνέντευξη οποία όμως μίλησε για όχι πολύ περισσότερο από 90 μέρες.

Η τράπεζα πριν την πλήρη απομείωση από το ενεργητικό και ισολογισμό ενός μη εξυπηρετούμενου δανείου επιχειρεί νομικά ενδεχόμενο recovery αυτής της συνολικής ζημιάς. Σύμφωνα με την εκτίμηση της ΤτΕ βλ. στο [1] σελίδα 19 από στεγαστικά με υποθήκη αναμένεται ένα χάσιμο $39\%+17\%=56\%$ δηλ ανάκαμψη ζημιάς μόνο 44% . Ενώ από κάρτες και δάνεια ανάκαμψη μόνο 20% .

Σε περίπτωση που δεν το τιτλοποιήσει το δάνειο η τράπεζα και θέλει να το αφαιρέσει πλήρως από το ενεργητικό και ισολογισμό τότε θέτει προβλέψεις $\text{ζημιών}=\beta=\text{τρέχουσα λογιστική αξία}=\alpha$, δηλ $\text{KA}=\alpha-\beta=0$ και το αφαιρεί πλήρως από το ενεργητικό. Αυτό σημαίνει πως έχει χρεώσει στους μέτοχους πλήρως την ζημιά όλου του μη εξυπηρετούμενου δανείου , όπως ανέφερε και η επόπτρια της Τράπεζας Ελλάδος στα παραπάνω πρακτικά των επιτροπών της βουλής. Μετα θα μπορούσε να κρατά πληροφορίες για αυτά τα μη εξυπηρετούμενα δάνεια που αφαιρέθηκαν πλήρως από τον ισολογισμό και ενεργητικό σε λογαριασμούς τάξεως που είναι ανεξάρτητο λογιστικό σχέδιο και δεν περιλαμβάνεται στο λογιστικό σύστημα του ισολογισμού, και δεν περιλαμβάνει allowance accounts με προβλέψεις ζημιών όπως ο ισολογισμός.

Στον καθορισμό συμβάντων (trigger events) που ενεργοποιούν αυτή την απομείωση αναφέρονται στην ίδια έκθεση τη Alpha bank (βλ [32] , 2012 σελ 55) πως είναι π.χ. αναγκαστική εκτέλεση από άλλους πιστωτές, η έχουν περιέλθει στην τράπεζα πληροφορίες για επιδείνωση της οικονομικής κατάστασης του δανειολήπτη η αίτηση-κήρυξη πτώχευσης του (π.χ. αίτηση ένταξης σε πτωχευτικό νόμο Κατσέλη 2010 η μεταγενέστερο) κλπ.

Σύμφωνα με την ίδια ετήσια έκθεση της alpha bank (βλ [32] , 2012 σελ 55), όταν η τράπεζα αξιολογήσει πως είναι ανεπίδεκτο εισπράξεως και έχει ολοκληρώσει όλες οι νομικές ενέργειες είσπραξης τότε το αφαιρεί από το ενεργητικό και ισολογισμό.

Όμως ήδη από την συνέντευξη της επόπτριας της ΤτΕ πιο πάνω η τράπεζες για οικονομικούς λόγους μπορεί να έχουν αφαιρέσει πλήρως από το ενεργητικό και ισολογισμό μια απαίτηση χωρίς καν να έχουν καταγγείλει τη σύμβαση η να κάνουν άλλες νομικές ενέργειες.

Άπαξ και το έχει πλήρως απομειώσει και αφαιρέσει από το ενεργητικό, ένα μη εξυπηρετούμενο δάνειο, τότε κανονικά και σύμφωνα με το προηγούμενο άρθρο 2 παράγραφος 4 του νόμου 4649/2019 η καθαρή λογιστική του αξία είναι μηδέν. Και επομένως και η τιμή μεταβίβασης είναι μηδέν (βλ άρθρο 3 παράγραφος 2 β) του ιδίου νόμου «*Τι τίμημα που εισπράττει ο μεταβιβάζων από τον αποκτώντα για την πώληση και μεταβίβαση των απαιτήσεων δεν δύναται να υπερβαίνει την συνολική καθαρή λογιστική αξία αυτών.*») Έτσι είναι κανονικά άκυρη κάθε τιτλοποίηση του, και ο λόγος φυσικά είναι ότι δεν θα υπάρχει έγκυρη τρέχουσα τιμή «προβλέψεων» β στο επίσημο λογιστικό σύστημα ισολογισμού της τράπεζας, για αυτή την απαίτηση διαφορετική από την ονομαστική αξία α, για να υλοποιηθεί το παραπάνω άρθρο 2 παράγραφος 4 του νόμου 4649/2019 που θα υπολογίζει μια μη μηδενική καθαρή λογιστή αξία της τιτλοποίησης. Φυσικά ακόμα πιο άκυρη , unethical τελικά και παράνομη είναι η τιτλοποίηση μιας απαίτησης που έχει πλήρως αφαιρεθεί από τον ισολογισμό όταν είναι απαίτηση που έχει αποπληρωθεί με την ανακεφαλαιοποίηση του 2013 από το ΤΧΣ, όπως το δάνειο για το οποίο έγινε η συζήτηση στην επιτροπή της βουλής με την επόπτρια από τη Τράπεζα της Ελλάδας στον παραπάνω απομαγνητοφωνημένο διάλογο. Διότι θα είναι διπλοπληρωμή του Ελληνικού λαού. Η τράπεζα θα πάρει ένα πολύ μικρό ποσό σαν τιμή μεταβίβασης για τις τιτλοποιούμενες απαιτήσεις (οι πληροφορίες είναι για περίπου 7%) στο οποίο στην πραγματικότητα ελάχιστα κερδίζει το ΤΧΣ διότι από το 2013 που έκανε την πλήρη αποπληρωμή ζημιών πλέον σχεδόν έχει αποσυρθεί, ενώ το πολύ μεγαλύτερο υπόλοιπο το απαιτεί από το δανειολήπτη η εταιρεία φαντ αποκτήσεως. Ο οποίος όμως δανειολήπτης και Ελληνικός λαός ήδη μέσω των φορών έχει πληρώσει για την αποπληρωμή του δανείου μέσω του ΤΧΣ. Ας μην ξεχνάμε πως ο στόχος του ΤΧΣ δεν είναι κερδοσκοπικός αλλά με βάση πολλά άρθρα του νόμου ίδρυσης του για την απορρόφηση ζημιών και σταθεροποίηση των Τράπεζων. Με την αποπληρωμή από το ΤΧΣ των ζημιών μη εξυπηρετούμενων η

τράπεζα σταθεροποιείται, με κόστος των δανειοληπτών και του Ελληνικού λαού μέσω των φόρων, ενώ ξανα-εκτίθεται μετά ο Ελληνικός λαός ως δανειολήπτες σε κερδοσκοπία από την εταιρεία φαντ πράγμα που αποσταθεροποιεί την εθνική παραγωγικότητα και οικονομία που βασίζεται στην μεγάλη μάζα των δανειοληπτών. Ο ρόλος στην ανακεφαλαιοποίηση του ΤΧΣ με κεφάλαια του και αύξηση ιδίου κεφαλαίου των τράπεζων δεν πρέπει να υποτιμάται. Η αύξηση των ιδίων κεφαλαίων είναι η καθαρή σωτήρια εισροή κεφαλαίων στην τράπεζα ιδίως στην κρίσιμη στιγμή των αρνητικών ιδίων κεφαλαίων (χρεοκοπία 2011-2012) . Το πως θα διαμορφωθεί η χρηματιστηριακή αξία αυτών των μετοχών μετα και αν το ΤΧΣ θα αποσυρθεί και θα τις πάρουν άλλοι, δεν επηρεάζει την αρχική αυτή σωτήρια για την τράπεζα εισροή κεφαλαίου.

Σύμφωνα μάλιστα με αποδεκτό μοντέλο διεθνών στάνταρντ λογιστικής, η ζημία από μείωση της χρηματιστηριακής αξίας της μετοχής δεν είναι απαραίτητο να περνά σαν έξοδα από την χρηματοοικονομική κατάσταση εξόδων-εσόδων της εταιρείας.

Σε συνεπικουρία αυτής της ακυρότητας είναι και ο νόμος 3758/2009 που αν και ως επί το πλείστον αναφέρεται σε εταιρείες ενημέρωσης οφειλετών, στο άρθρο 9 παράγραφο 4 αναφέρεται **και στους δανειστές (τράπεζες) και σε οποιονδήποτε τρίτον (π.χ. funds αποκτήσεως)**, και η ακριβής φράση είναι Παρ 4 «...Απαγορεύεται η εκχώρηση από δανειστή ληξιπρόθεσμων απαιτήσεων προς είσπραξη, είτε προς εταιρείες ενημέρωσης υπό την έννοια της παραγράφου 3 άρθρου 3, **είτε προς οποιονδήποτε τρίτο.**»

Παράγραφος 5» *Παράβαση των διατάξεων του παρόντος άρθρου θεμελιώνει και εις ολόκληρόν ευθύνη του δανειστή και της εταιρείας έναντι του οφειλέτη».*

Στην πράξη αυτό σημαίνει πως οι τράπεζες με τους νόμους 3156/2003 και 3758/2009 νομιμοποιούνται να τιτλοποιούν μόνο μη ληξιπρόθεσμες απαιτήσεις , πριν γίνουν κόκκινα δάνεια η αφαιρεθούν πλήρως από το ενεργητικό.

Υπάρχουν δικαστικές αποφάσεις που έχουν ακυρώσει τιτλοποιήσεις απαιτήσεων για διάφορους λόγους π.χ. η απόφαση του πολυμελούς πρωτοδικείου Αθηνών 2557/2022 η οποία ακυρώνει μεταβίβαση μέσω τιτλοποίησης των δάνειων από τις τράπεζες στα fund-services με τον 3156/2003.

Ενώ ο νόμος 3156/2003 μαζί με τον 3758/2009 αναφέρεται σε τιτλοποιήσεις μη ληξιπρόθεσμων απαιτήσεων ο νόμος 4354 / 2015 ειδικεύεται σε τιτλοποιήσεις ληξιπρόθεσμων απαιτήσεων

Καθώς οι τράπεζες και οι funds πουλάν και αγοράζουν τις απαιτήσεις σε ένα άτυπο χρηματιστήριο , ιδίως μεμονωμένων ατόμων και νοικοκυριών , που ουσιαστικά είναι και η κυριότερη οικονομική τους τύχη και μοίρα, και κερδοσκοπούν με την φτωχοποίηση τους με πλειστηριασμούς, μου δίνει την εντύπωση ενός «δουλεμπορίου», «οικονομικών δούλων». Τουλάχιστο ας κερδίζουν από το παιχνίδι του άτυπού χρηματιστηρίου της υπεράξιας των ομολόγων τιτλοποίησης και ας αφήσουν ήσυχους τους κόκκινους δανειολήπτες και την κερδοσκοπία που βασίζεται στην φτωχοποίηση τους.

Στον παρακάτω πίνακα συγκρίνουμε από πλευράς εθνικής οικονομίας, μικροοικονομικής τράπεζων και δανειοληπτών και ανθρώπινης ηθικής τα δυο διαφορετικά σενάρια Α, Β.

Σενάριο Α=Η τράπεζα έχει αποζημιωθεί σε πάνω από 100% από την ανακεφαλαιοποίηση του ΤΧΣ το 2013 τα απομειωμένα πλήρως από το ενεργητικό και ισολογισμό και μη εξυπηρετούμενα 2008-2013. Αντί να κάνει τιτλοποιήσεις στο μέλλον για αυτά, με κατά μέσο όρο 7% της ονομαστικής αξίας ως τιμή μεταβίβασης, ενδεχομένως απορροφά μερικές εγγυήσεις από το πρόγραμμα Ηρακλής μέσω του ΤΧΣ. Η ακόμα καλλίτερα επιδίδεται σε νέες δραστηριότητες για μελλοντικά κέρδη, αντί κέρδη από τιτλοποιήσεις αποπληρωμένων απαιτήσεων.

Σενάριο Β. Η τράπεζα έχει αποζημιωθεί σε πάνω από 100% από την ανακεφαλαιοποίηση του ΤΧΣ το 2013 τα απομειωμένα πλήρως από το ενεργητικό και ισολογισμό και μη εξυπηρετούμενα 2008-2013 και τα τιτλοποιεί μετα από μερικά χρόνια με τιμή μεταβίβασης κατά μέσο όρο 7% της ονομαστικής αξίας και καθαρή λογιστική αξία 10% της ονομαστικής αξίας. Η εταιρεία funds αποκτήσεως που τα αγοράζει κάνει αναγκαστική εκτελεση-πλειστηριασμούς για να εισπράξει κατά μέσο όρο το 44% της ονομαστικής αξίας

Παρακάτω είναι η σύγκριση των δυο σεναρίων.

ΠΙΝΑΚΑΣ 5 ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΚΑΙ ETHICAL ΣΥΓΚΡΙΣΗ ΤΩΝ 2 ΣΕΝΑΡΙΩΝ

	ΣΕΝΑΡΙΟ Α	ΣΕΝΑΡΙΟ Β
ΕΘΝΙΚΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑ	Επαρκές	Επικίνδυνο (αποσταθεροποιεί τη παραγωγικότητα της μάζας των νοικοκυριών)
ΤΡΑΠΕΖΕΣ	Επαρκές	Ίδιο Επαρκές
ΕΛΛΗΝΙΚΣΟ ΛΑΟΣ ΩΣ ΔΑΝΕΙΟΛΗΠΤΕΣ η ως κρατος	Επαρκές	Επικίνδυνο, καταστροφικό (αποσταθεροποιεί τη παραγωγικότητα της μάζας των νοικοκυριών)
ΗΘΙΚΗ	Αρκούντως ethical	Unethical, (και τελικά δικονομικά παράνομο)

Άρθρο 106.2 του συντάγματος

106.2 Η ιδιωτική οικονομική πρωτοβουλία δεν επιτρέπεται να αναπτύσσεται σε βάρος της ελευθερίας και της ανθρώπινης αξιοπρέπειας ή προς βλάβη της εθνικής οικονομίας.

Αν η απαίτηση έγινε μη εξυπηρετούμενη στο διάστημα 2008-2013 έχει πλήρως αποπληρωθεί. Αν η απαίτηση δεν έγινε μη εξυπηρετούμενη στο διάστημα 2008-2013, αλλά στο διάστημα 2013-2021 τότε πάλι τα προηγούμενα οδηγούν πως η μόνη λογική νομιμοποίηση ύψους απαίτησης από εταιρεία funds αποκτήσεως είναι αυτό που ήδη η τράπεζα προϋπολόγισε ως εισπρακτό και εισπρακτέο δηλ την καθαρη λογιστική αξία που τα τελευταία χρόνια

στις πλείστες των περιπτώσεων οι πληροφορίες λενε πως κυμαίνεται ανάμεσα στο 7% με 10% της τελευταίας ονομαστικής αξίας.

Τουλάχιστο ας κερδίζουν τα funds από το παιχνίδι του άτυπού χρηματιστήριου της υπεράξιας των ομολόγων τιτλοποίησης και ας αφήσουν ήσυχους τους κόκκινους δανειολήπτες και την κερδοσκοπία που βασίζεται στην φτωχοποίηση τους.

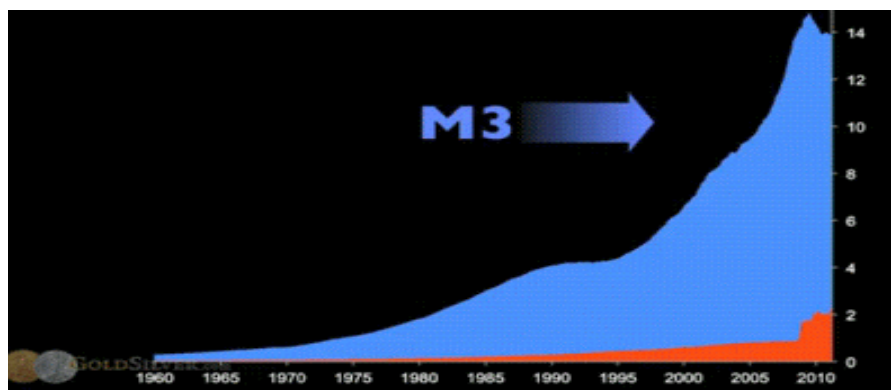
4) ΜΑΚΡΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΗΘΙΚΟ ΔΙΚΑΙΟ ΤΟΥ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΛΑΟΥ ΩΣ ΔΑΝΕΙΟΛΗΠΤΕΣ

ΟΙ ΕΜΠΟΡΙΚΕΣ ΤΡΑΠΕΖΕΣ ΔΗΜΙΟΥΡΓΟΥΝ ΚΑΙ ΔΑΝΕΙΖΟΥΝ ΤΟ ΛΟΓΙΣΤΙΚΟ ΧΡΗΜΑ Μ3 ΚΑΙ ΟΧΙ ΧΑΡΤΟΝΟΜΙΣΜΑΤΑ (ΧΡΗΜΑ Μ0).

Γιατί και πως η πάγια φαινομενικά νόμιμη λειτουργία των εμπορικών τράπεζων με το λογιστικό χρήμα M1,M2,M3 δημιουργεί το συστημικό πρόβλημα του αναγκαστικού υπερδανεισμού , των ταυτοχρόνων κόκκινων δάνειων και των capital controls (δανειακές κρίσεις και χρεοκοπία της οικονομίας). Ποια η θεραπεία?

4.1) Πριν ένα αιώνα περίπου στην προηγούμενη δανειακή κρίση του 1920-30 ο διάσημος βιομήχανος των αυτοκινήτων Ford , **Henry Ford** , έλεγε «**Αν ο μέσος Αμερικάνος, καταλάβαινε πραγματικά πως λειτουργεί το τραπεζικό σύστημα, την επόμενη μέρα κιόλας θα γινόταν επανάσταση**». Τι εννοούσε? Υπάρχει δυστυχώς μια αφανής μακροοικονομική στατιστική αιτιότητα αναμεσά στο τρόπο που φαινομενικά επιτρέπει ο νόμος να λειτουργούν οι τράπεζες και την εμφάνιση μαζικά και ταυτόχρονα της χρεοκοπίας στην οικονομία (δανειακές κρίσεις). Ο τρόπος αυτός λειτουργίας αναφέρεται στην θεωρία της οικονομίας ως το **λογιστικό χρήμα M1, M2, M3 που δημιουργούν οι εμπορικές τράπεζες**. (βλ. [35] M1 M2 M3 MONEY). Αυτός ο τρόπος λειτουργίας κατάγεται εδώ και αιώνες από την εποχή που το χάρτινο χρήμα-χαρτονόμισμα (=είδωλο του πραγματικού χρήματος **η πιο επίσημα “base of the currency M0”**) αντιστοιχούσε σε χρυσό η χρυσό νόμισμα(= **πραγματικό χρήμα**) και δεν υπήρχε αρκετός χρυσός και αρά και αρκετό χάρτινο χρήμα-χαρτονόμισμα για τις παραγωγικές ανθρώπινες δραστηριότητες. Έτσι οι τράπεζες δημιουργούσαν το **λογιστικό χρήμα M1, M2, M3, με λογιστικές εγγραφές (=φάντασμα**

του ειδώλου του πραγματικού χρήματος). Η διάκριση σε money1=M1, money2=M2, money3=M3 αναφέρεται σε τρία διαφορετικά είδη λογιστικών εγγράφων. **Εκείνο που είναι το πιο σημαντικό να καταλάβει κάποιος είναι πως το λογιστικό χρήμα M1, M2 M3 (=φάντασμα του ειδώλου) είναι υπερ-δεκαπλάσιο του χάρτινου χρήματος-χαρτονόμισμα (=base of the currency M0).** Αυτό συμβαίνει λόγω του κανόνα των **κλασματικών ρευστών διαθέσιμων** (βλέπε [40] ευρωζώνη Χρήμα και Χρηματοπιστωτικό Σύστημα" "Γκίκας Γ., Χυζ Α. (2017) κανόνας ρευστών διαθέσιμων για την, εκδόσεις Briken Hill. Και [43] Federal Reserve Bank of Chicago "Modern Money mechanics") των τράπεζων σε σχέση με τα δάνεια που είναι σε αναλογία 1 προς 10 η παραπάνω. Το παρακάτω διάγραμμα από την πρόσφατη δανειακή κρίση δείχνει αυτό το φαινόμενο, όπου στο κάτω μέρος του διαγράμματος βλέπουμε με άλλο χρώμα το χάρτινο χρήμα-χαρτονόμισμα (=base of the currency M0) και στο πάνω το λογιστικό χρήμα M3 (=φάντασμα του ειδώλου) και βλέπουμε πως το 2010 με την δανειακή κρίση το M3 αρχίζει να καταρρέει και να εξαφανίζεται ενώ τα χαρτονομίσματα αυξάνουν δραματικά μέσω της έκδοσης από την κεντρική τράπεζα του δολαρίου. **Ενώ σε μια έντιμη λογιστική το χάρτινο χαρτονόμισμα έχει ένα νόμο διατήρησης και μη εξαφάνισης ως σχετικά άφθαρτο φυσικό αντικείμενο, το λογιστικό χρήμα M1,M2 ,M3 μπορεί να εξαφανίζεται στο τίποτα η να δημιουργείται από το τίποτα.**



Ενώ αυτό ήταν πρακτικό στην εποχή του κανόνα του χρυσού, μετά την κατάργηση του κανόνα του χρυσού (βλ. [36] Bretton Woods 1944-1974 και [37] Gold Standard) ο μόνος λόγος που συνεχίζουν να λειτουργούν οι εμπορικές τράπεζες έτσι (βλ [38] Basil III) είναι η απληστία κέρδους. Αυτή η απληστία κάνει τις τράπεζες να έχουν την μέγιστη κεφαλαιακή μοχλεύσει στον ιδιωτικό τομέα (μοχλεύσει πάνω από 10) ενώ κατά μέσο

ορό όλες οι άλλες επιχειρήσεις έχουν μόνο 3. Η υψηλή μόχλευση, > 10 σημαίνει 10-πλασιασμο της απόδοσης των κερδών μετρούμενα πάνω στα ίδια κεφάλαια, αλλά και 10-πλασιασμο του ρίσκου κατάρρευσης και χρεοκοπίας.

Το επόμενο σημαντικό που πρέπει να καταλάβει κάποιος είναι πως οι τράπεζες δεν δανείζουν χρήμα-χαρτονόμισμα M0 αλλά δανείζουν λογιστικό χρήμα M3 το οποίο όπως γράψαμε μπορεί να δημιουργείται από το τίποτα χωρίς ισόποσο χαρτονόμισμα M0 από πίσω και εξαφανίζεται στο τίποτα. Αυτό θα μπορούσαμε να το ονομάσουμε Αερο-υπερδανεισμό. Φαινομενικά στο έναν ατομικά δανειζόμενο, δεν φαίνεται διότι ο δανειζόμενος μπορεί να ζητήσει όλο το δάνειο του σε χαρτονόμισμα και να του δοθεί. Όμως φαίνεται στο σύνολο των δανείων των εμπορικών τραπεζών. Αερο-υπερδανεισμός = η Ονομαστική αξία όλων των δανείων όλων των εμπορικών τραπεζών σε μια χώρα (είναι λογιστικές εγγραφές M1, M2, M3) είναι κατά πολύ μεγαλύτερη από το χρήμα-χαρτονόμισμα M0 που κυκλοφορεί στην κοινωνία. Για παράδειγμα αν υποθέσουμε πως μια τράπεζα προγραμματίσει να δώσει 100 το αριθμό δάνεια για το επόμενο εξάμηνο.

Αρχίζει λοιπόν τη εκταμίευση διαδοχικά και ανά μήνα. Αν κάθε δανειζόμενος ζητήσει να πάρει όλη την εκταμίευση του δανείου σε χαρτονόμισμα το οποίο βγάζει έξω από την εθνική οικονομία (δηλ. δεν κατατίθεται σε μια άλλη τράπεζα της εθνικής οικονομίας η από έναν άλλο τρίτο που παίρνει τα χρήματα και τα καταθέτει στην ίδια τράπεζα) θα αποκαλυφθεί πριν τελειώσει ο 2^{ος} μήνας πως η τράπεζα δεν έχει αλλά διαθέσιμα χαρτονομίσματα για τα δάνεια των υπόλοιπων 4 μηνών και δεν μπορεί στην πραγματικότητα να ολοκληρώσει αυτά τα 100 δάνεια. Ο λόγος φυσικά είναι ο κανόνας κλασματικών ταμειακών διαθεσίμων 1 προς 10. Η τράπεζα δανείζει χρήματα (λογιστικό χρήμα M3) που δεν έχει σε χαρτονομίσματα (M0). Αυτό σημαίνει πως η εμπορική τράπεζα κληρονομεί και μολύνει την οικονομία με μια ενδογενή κρυμμένη χρεοκοπία, που περιοδικά έρχεται στην επιφάνεια, ως μαζικά ταυτόχρονα μη-εξυπηρετούμενα (κόκκινα) δάνεια (δανειακές κρίσεις). Υπάρχει το συμμετρικό ανάλογο όπως στις εκροές ανάλογα και στις εισροές δηλ στις καταθέσεις που θα μπορούσαμε να το πούμε Αερο-καταθέσεις. Αερο-καταθέσεις = η Ονομαστική αξία όλων των καταθέσεων μιας εμπορικής τράπεζας σε μια χώρα (είναι λογιστικές εγγραφές M1, M2, M3) είναι κατά πολύ μεγαλύτερη από το χρήμα-χαρτονόμισμα M0 που έχει στα ταμεία της η τράπεζα. Δηλαδή η τράπεζα είναι πάντα χρεοκοπημένη. Αυτό και πάλι δεν φαίνεται όταν ένας μόνο

καταθέτης πάει να εισπραξη την κατάθεση του που μπορεί να την πάρει όλη σε χαρτονομίσματα (M0) , αλλά φαίνεται στο σύνολο των καταθετών που αν όλοι μαζί πάνε να εισπράξουν τις καταθέσεις σε χαρτονόμισμα αυτό είναι αδύνατον διότι δεν υπάρχουν στην τράπεζα. . Έτσι δημιουργήθηκαν στην Ελλάδα τα **καπιταλ κοντρολς** (κάτι παράνομο διεθνώς διότι παραβιάζονται οι συμβάσεις καταθέσεων) και συνώνυμο με την χρεοκοπία της τράπεζας.)

Το φαινόμενο είναι πιο ξεκάθαρο όταν ένα οικονομικό σύστημα ξεκινά. Ας πάρουμε για παράδειγμα την Ελλάδα όπου το 1846 ιδρύεται η 100% ιδιωτική Εθνική Τράπεζα ως κεντρική τράπεζα της Ελλάδος (μετά την δολοφονία του Καποδίστρια) που με δικό της ιδιωτικό χρυσό εκδίδει για πρώτη φορά ας πούμε 100 εκατομμύρια δραχμές και τις δανείζει στις ελληνικές εμπορικές τράπεζες με τόκο 2%. Η πρώτη μορφή χρεοκοπίας υπάρχει ήδη (το σύστημα είναι non-solvent) ο 2% τόκος δηλ 2 εκατομμύρια δραχμές δεν υπάρχει σαν χαρτονόμισμα στην κοινωνία για να επιστραφεί στην Εθνική Τράπεζα. Στην συνέχεια οι εμπορικές τράπεζες με τον κανόνα κλασματικών ρεστων διαθέσιμων 1-προς -10 δανείζουν στην Ελληνική οικονομία, σε επιχειρήσεις , και νοικοκυριά 1 δις δραχμές ως λογιστικό Χρήμα M1, M2, M3 με τόκοι 5% έχοντας στα ταμεία τους αυτά τα 100 εκατομμύρια χαρτονόμισμα δραχμές. Το οικονομικό σύστημα είναι ακόμα πιο χρεοκοπημένο τώρα (non-solvent) καθώς δεν κυκλοφορούν 1,05 δις δραχμές σε χαρτονόμισμα στην κοινωνία για να επιστραφούν στις εμπορικές τράπεζες. Η αναλογία 1 προς 10 μιας εμπορικής τράπεζας στα δανειζόμενα από την κεντρική με αυτά που δανείζει αργότερα θα γίνει μια αναλογία 1 προς 10 από αυτά που καταθέτουν στη τράπεζα (εισροή) ως προς αυτά που δανείζει (εκροή). Η ίδια περίπου αναλογία θα είναι και αναμεσά στα ίδια κεφάλαια και στο ενεργητικό. Από αυτή την άποψη θα μπορούσαμε να πούμε χιουμοριστικά πως σύγχρονη τράπεζα είναι η τέχνη του να λαμβάνεις μια μονάδα χρήματος να δίνεις την εντύπωση πως δάνεισες 10 μονάδες χρήματος ενώ ταυτόχρονα να δίνεις την εντύπωση πως η μια αρχική μονάδα χρήματος ακόμα υπάρχει στην τράπεζα.

Δεν μπορούμε όμως να το πούμε αυτό για τις αρχαίες ελληνικές, αθηναϊκές τράπεζες, βλ [45]

Η κεντρική τράπεζα του Chicago (Federal reserve bank of Chicago) έχει εκδώσει ένα βιβλιάριο με τίτλο «Modern money mechanics” που περιγράφει αναλυτικά αυτή την τέχνη της εμπορικής τράπεζας (βλ [43])

Ο συγγραφέας και μαθηματικός Huckstadt B (βλ [21]) έχει αναφέρει πως Γερμανοί μαθηματικοί με προσομοίωση (simulation) με κομπιούτερ αποδείξαν πως μια οικονομία με εμπορικές τράπεζες που λειτουργούν όπως τώρα, καταρρέει περιοδικά με δανειακές κρίσεις ενώ μια οικονομία χωρίς τις τράπεζες (η με τις τράπεζες να λειτουργούν χωρίς τον κανόνα κλασματικών ρευστών διαθέσιμων όπου δανείζουν μόνο M0 χρήμα και όχι M1,M2,M3 και οι καταθέσεις πάλι είναι περιορισμένες με μόνο με M0 χρήμα και όχι M1, M2 M3) και με έκδοση του χρήματος κατευθείαν από το υπουργείο οικονομικών, είναι σταθερή.

Αυτή η στατιστική μακροοικονομική αιτιότητα που εκπηγάει από τις εμπορικές τράπεζες για τις δανειακές κρίσεις είναι αντικειμενική και αληθινή δηλ ότι τα ταυτόχρονα κόκκινα δάνειά είναι έμμεσα αποτέλεσμα τις λειτουργίας των τραπεζών με το λογιστικό χρήμα M1, M2, M3.

Μόνο το 8% του πληθυσμού σε όλους του κλάδους, υπάλληλοι , δικαστές , βουλευτές κλπ το καταλαβαίνει αυτό! Προσπάθησαν να κάνουν στην Ελβετία δημοψήφισμα (Referendum) το 2015-2016 για το αν θα συνεχίζουν αν επιτρέπουν τις εμπορικές τράπεζες να λειτουργούν έτσι η όχι αλλά δεν έγινε διότι μόνο το 8% των ψηφοφόρων καταλάβαινε περί τίνος πρόκειται και δεν καταλάβαινε την έκφραση «οι εμπορικές τράπεζες δημιουργούν από το μηδέν το λογιστικό χρήμα M1,M2, M3»

Άγγλος καθηγητής οικονομολόγος με βεβαίωσε σε ένα συνέδριο πως επίσης λιγότερο από 20% των πανεπιστημιακών καθηγητών οικονομικών επίσης το καταλαβαίνει καλά αυτό το φαινόμενο. Μια αιτία επίσης είναι πως δεν είναι επιθυμητό στην πολύ ισχυρή εξουσία των τραπεζών να γίνει αυτό κατανοητό σε μεγάλα ποσοστά στον κόσμο. Η υπευθυνότητά όμως των επιστημονικών διανοητών για την ευημερία της κοινωνίας απαιτεί να γίνεται αυτό κατανοητό ευρέως στον κόσμο.

Μια εικόνα μεταφορική για αυτή την «τέχνη» των εμπορικών τραπεζών είναι ο ταχυδακτυλουργός που ενώ έχει δυο μόνο χέρια (χαρτονόμισμα M0) ανακυκλώνει στο αέρα 10 μπαλάκια (=λογιστικό χρήμα M1, M2, M3).

Περισσότερα για αυτή την τοξική λειτουργία των εμπορικών τραπεζών θα βρείτε στην βιβλιογραφία στο [20].

Εφόσον τώρα έγινε φανερό πως οι τράπεζες έμμεσα είναι υπαίτιες για την μαζική ταυτόχρονη εμφάνιση των μη εξυπηρετούμενων δανείων

(**συστημικό πρόβλημα και όχι ατομικό**) συνέπεια αυτού είναι πως κανονικά ένας κόκκινος δανειολήπτης σε αδυναμία πληρωμής πρέπει δικαστικά να απαλλάσσεται από την απαίτηση πλέον της τράπεζας χωρίς να ρευστοποιούν την κατοικία του. Π.χ. στην παρακάτω **απόφαση 2343 του 2016 του μονομελούς πρωτοδικείου Αθηνών**, ο επιχειρηματίας δανειολήπτης απόδειξε πως έφταιγε η τράπεζα που χρεοκόπησε και έγινε κόκκινος δανειολήπτης και η δικαστής το δέχτηκε και τον απάλλαξε από τις απαιτήσεις της τράπεζας.

Συνοψίζουμε πως οι εμπορικές τράπεζες εξασκούν βασικά τις δυο τοξικές λειτουργίες

1) **Αερο-Υπερδανεισμός Λογιστικού χρήματος M3 (και όχι χαρτονομίσματος M0)**. Μονίμως χρεοκόπησες με κρυμμένο τρόπο χρεοκοπούν και την οικονομία.

2) **Αερο-καταθέσεις (χρήμα M1, M2, M3) αντί χρήμα M0**.

Στην παράγραφο 6) θα δούμε και μια τρίτη τοξική λειτουργία αυτή του χρηματο-εκδοτικού μεσαζοντισμού, που σχετίζεται με την μη δυνατότητα του καθολικού βασικού εισοδήματος και την συστημική φτώχεια.

Είναι φανερό λοιπόν πως όταν λειτουργούν έτσι οι εμπορικές τράπεζες βλάπτουν υπόγεια και κάποια στιγμή φανερά την οικονομία. Οπότε παραβιάζεται το άρθρο 106.2 του συντάγματος που γραφεί.

106.2 Η ιδιωτική οικονομική πρωτοβουλία δεν επιτρέπεται να αναπτύσσεται σε βάρος της ελευθερίας και της ανθρώπινης αξιοπρέπειας ή προς βλάβη της εθνικής οικονομίας.

Για αυτό γράψαμε στην αρχή πως οι εμπορικές τράπεζες λειτουργούν όπως λειτουργούν προβληματικά **φαινομενικά νόμιμα**.

Αναφέρθηκε στον τίτλο αυτής της παραγράφου ο ορός **αναγκαστικός υπερδανεισμός**. Το υπερ-δανεισμος το περιγράψαμε ως δανεισμός του Λογιστικού χρήματος M1, M2, M3 και όχι το χαρτονομίσματος M0. Αλλά γιατί αναγκαστικός ο υπερδανεισμος? Αυτό είναι το αντικείμενο της επομένης υποπαραγραφου.

4.2) Καθώς ο κεντρικός νομισματικός οργανισμός έκδοσης του χρήματος (M0) δεν είναι μη-κερδοσκοπικός οργανισμός αλλά κερδοσκοπική κεντρική τράπεζα (μετα το 1694) , δημιουργείται μακροοικονομικά η αναγκαστικότητα του υπερδανεισμού .

Η προφανής αιτία είναι πως από την πηγή έκδοσης του χρήματος, την κεντρική τράπεζα το χρήμα δεν μπορεί να κυκλοφορήσει στην κοινωνία αν δεν πέραση από την πύλη του δανεισμού και να γίνει δανειακό, διότι ο κεντρικός οργανισμός έκδοσης του χρήματος είναι τράπεζα. Αυτό δημιουργεί μακροοικονομικά την αναγκαστικότητα του υπερδανεισμού .

Κανονικά έκδοση του χρήματος χωρίς κανόνα χρυσού (Fiat M0 χρήμα) δεν έπρεπε να γίνεται από ένα κερδοσκοπικό οργανισμό διότι είναι ανηθικότητα (unethical) να κερδίζει από κάτι που δημιουργεί απλώς πληκτρολογώντας στο κομπιούτερ, και ακόμα περισσότερο δεν πρέπει να είναι τράπεζα διότι έτσι αναγκάζει το χρήμα από την έκδοση του να κυκλοφορεί στην οικονομία ως **μακροσκοπικός αναγκαστικός δανεισμός**. Άλλωστε (βλ [20]) πριν το 1694 δεν ήταν τράπεζα αλλά τα κρατικά χρήματα εκδιδόταν **από το υπουργείο οικονομικών που ούτε τράπεζα είναι ούτε κερδοσκοπικός οργανισμός**. Ήταν η χρεοκοπία της Αγγλίας το 1694 που το εισήγαγε αυτό διότι χρυσό πλέον είχαν οι τραπεζίτες για έκδοση χρήματος και όχι ο χρεοκοπημένος βασιλιάς. Έκτοτε λόγω του απίστευτου κέρδους για τους τραπεζίτες, για αιώνες οι κεντρικές ιδιωτικές τράπεζες σαν ανεξάρτητο καρτέλ εξέδιδαν τα κρατικά χρήματα των λαών. Ακόμα και μετά την γαλλική επανάσταση. Μετά τον δεύτερο παγκόσμιο πόλεμο οι περισσότερες κεντρικές τράπεζες στην Ευρώπη γίναν κρατικές. Στην Ελλάδα και Ιταλία παραμένουν ιδιωτικές, καθώς δε έχει καταργηθεί ο κανόνας του χρυσού στην έκδοση του χρήματος ουσιαστικά παραβιάζουν το άρθρο 106.2 του Ελληνικού συντάγματος αι της (και ένα ανάλογο άρθρο στο ιταλικό σύνταγμα) καθώς είναι ιδιωτική επιχειρηματικότητά κερδοσκοπικά εις βάρος του συμφέροντος της εθνικής οικονομίας (αντί να εκδίδει από το μηδέν την δραχμή και να την δανείζει στο κράτος θα μπορούσε το κράτος να το κάνει αυτό). Επίσης η εποπτεία της ιδιωτικής κεντρικής τράπεζας στις άλλες εμπορικές είναι σε σύγκρουση με τον κερδοσκοπικό χαρακτήρα της ως τράπεζα.

Επίσης πάλι η κεντρική τράπεζα του ευρώ αν και θυγατρική κυρίως κρατικών τράπεζων της ευρωζώνης, είναι ανεξάρτητο γραφειοκρατικό καρτέλ από τις κυβερνήσεις, καθώς με άρθρο του Μάαστριχ δεν χρειάζεται να υπακούσει η να συμβουλευτεί κανένα κοινοβούλιο (βούληση του λαού) , κυβέρνηση η άλλο οργανισμό στο τι θα κάνει με την έκδοση και τα επιτόκια του ευρώ. Κάτι φυσικά άκρως μη δημοκρατικό και πραξικοπηματικό (βλ [20]).

Η ανεξαρτησία της ΕΚΤ κατοχυρώνεται στο άρθρο 130 της ΣΛΕΕ
Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης [(ΣΛΕΕ) - *πρώην*
άρθρο 101 *της* ΣΕΚ], Βλέπε
https://www.ecb.europa.eu/ecb/legal/pdf/c_32620121026el.pdf που
αναφέρει

«Κατά την άσκηση των εξουσιών και την εκτέλεση των καθηκόντων και υποχρεώσεων που τους ανατίθενται από τις Συνθήκες και το καταστατικό του ΕΣΚΤ και της ΕΚΤ, ούτε η Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα, ούτε οι εθνικές κεντρικές τράπεζες, ούτε κανένα μέλος των οργάνων λήψης αποφάσεων των ιδρυμάτων αυτών, δεν ζητάει ούτε δέχεται υποδείξεις από τα θεσμικά ή λοιπά όργανα ή οργανισμούς, από την κυβέρνηση κράτους μέλους ή από άλλο οργανισμό».

Υπολογίζει κάποιος πως στο μέλλον αυτό θα επανέλθει μάλλον όπως ήταν πριν το 1694 αλλά χωρίς πλέον κανόνα χρυσού αλλά με ψηφιακό νόμισμα και αντίκρισμα του χρήματος σε ένα χαρτοφυλάκιο ενσώματων και αυτών αγαθών (που μπορεί να περιλαμβάνει και το μέγεθος του πληθυσμού) όπως στο Bric-coïn των Brics. Εκτός του ότι δεν θα το εκδίδει αυτό το χρήμα μια κεντρική τράπεζα αλλά το υπουργείο οικονομικών.

Συνοψίζουμε πως οι κεντρικές τράπεζες εξασκούν βασικά τις δυο τοξικές λειτουργίες

- 1) **Μακροσκοπική δανειο-αναγκαστικότητα**
- 2) **Αντιδημοκρατική πραξικοπηματικότητα στα κοινοβούλια και την βούληση της πλειοψηφίας.**

4.3) Η ΘΕΡΑΠΕΙΑ ΣΕ ΑΥΤΑ

Η Θεραπεία στις προηγούμενες τοξικές λειτουργίες των εμπορικών τράπεζων είναι φυσικά να μην δανείζουν λογιστικό χρήμα M3 αλλά χαρτονόμισμά-χρήμα M0, και οι καταθέσεις συνολικά να είναι περιορισμένες ώστε να είναι χαρτονόμισμα M0 και όχι λογιστικό χρήμα M1, M2, M3. Δηλαδή να μην χρησιμοποιούν ένα κανόνα κλασματικών ταμειακών διαθεσίμων 1/10 αλλά 1/1. Για να μην μειωθεί όμως η κυκλοφορία του χρήματος στην οικονομία, πρέπει η κεντρική τράπεζα να έχει εκδώσει τα 10 πλασια χαρτονομίσματά (M0) από ότι έχει εκδώσει μέχρι τώρα. Αυτό μπορεί ίσως να συμβαδίζει με την αντικατάσταση του

χάρτινου χρήματος με αποκεντρωμένο ψηφιακό με Blockchain (αντίστοιχο του αριθμού του χαρτονομίσματος) . Το αν το νέο χρήμα M0 θα είναι πληθωριστικό η όχι δεν σχετίζεται με αυτές τις τοξικές λειτουργίες των εμπορικών τραπεζών (M1, M2, M3) . Αυτές οι τοξικές λειτουργίες των εμπορικών τράπεζων μπορούν να υπάρχουν η να μην υπάρχουν τόσο με πληθωριστικό χρήμα M0 (όπως τώρα το ευρώ και το δολάριο) όσο και με μη πληθωριστικό χρήμα M0.

Η δε θεραπεία των τοξικών λειτουργιών της κεντρικής τράπεζας είναι να γίνει **μη-κερδοσκοπικός κεντρικός νομισματικός οργανισμός αντί για τράπεζα, κατευθείαν ελεγχόμενος από τα κοινοβούλια και τους υπουργούς οικονομικών.**

5) ΤΟ ΦΑΙΝΟΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΣΤΗΜΙΚΗΣ ΦΤΩΧΕΙΑΣ ΠΟΥ ΔΗΜΙΟΥΡΓΕΙ ΤΟ ΤΡΑΠΕΖΙΚΟ–ΝΟΜΙΣΜΑΤΙΚΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΚΑΙ Η ΘΕΡΑΠΕΙΑ.

Το μεγαλύτερο πρόβλημα του οικονομικού συστήματος είναι όχι η παραγωγικότητα και ανάπτυξη του αλλά η φτώχεια που δημιουργεί το ίδιο (συστημική φτώχεια). Τα σημαντικά ποσοστά φτώχειας στην κοινωνία δεν είναι ατομικά προβλήματα αλλά συστημικό σφάλμα. **Είναι κάτι όπως η ρωσική ρουλέτα. Κάποιος (κάποιοι) θα την πληρώσουν.** Είναι κυρίαρχη ιδεοληψία πως εν άτομο δεν έχει δικαίωμα να επιβιώσει και να κληρονομήσει τον πολιτισμό παρά μονάχα αν εργαστεί σε κάποιο εργοδότη που έχει τα κεφάλαια, η αν γίνει ο ίδιος εργοδότης. Όμως το δίκαιο είναι πως το δικαίωμα επιβίωσης είναι πρωταρχικότερο ανθρώπινο δικαίωμα από π.χ. το δικαίωμα της δωρεάν ιατρικής περίθαλψης. Δηλ ένα καθολικό βασικό εισόδημα στο ύψος του κατωφλίου της φτώχειας (π.χ. στην Ελλάδα του 2023 είναι τουλάχιστο 800 ευρώ) είτε εργάζεται κάποιος είτε όχι είναι βασικό ανθρώπινο οικονομικό δικαίωμα εκ γενετής μέχρι τον θάνατο ενός ατόμου. Στις δυτικές χώρες μόνο ο καντάδας έχει αναγγείλει πως θα δώσει το καθολικό βασικό εισόδημα. **Το καθολικό βασικό εισόδημα UBI είναι προφανώς η θεραπεία της συστημικής φτώχειας.** Χωρίς αυτό υπάρχει ακόμα οικονομική ημι-δουλία στην κοινωνία. **(πρέπει να ενοικιάσεις τον εαυτό σου για να επιβιώσεις).**

Η διαφορά στο επίπεδο δυστυχίας σε μια κοινωνία με η χωρίς το καθολικό βασικό εισόδημα είναι τεράστια.

Όμως το καθολικό βασικό εισόδημα μια κυβέρνηση δεν μπορεί να το δώσει από τους φόρους, διότι είναι πολύ μεγάλο έξοδο. Μπορεί μόνο να το δώσει από την έκδοση του χρήματος και μόνο αν η έκδοση του χρήματος είναι στα χέρια της κυβέρνησης και του κοινοβουλίου.

Από αυτό καταλαβαίνουμε πως ενόσω η έκδοση του χρήματος γίνεται από μια κεντρική τράπεζα όπως του ευρώ η ΕΚΤ ή από μια εθνική ιδιωτική κεντρική τράπεζα, η δυνατότητα για το καθολικό βασικό εισόδημα δεν υπάρχει. Αντίθετα ένα τέτοιο νομισματικό σύστημα θα είναι υπεύθυνο για την συστημική φτώχεια στην κοινωνία. Αντί να φτάνει το καθολικό βασικό εισόδημα στον πολίτη από την έκδοση του χρήματος φτάνει το χρήμα στο πολίτη ως πιστωτική κάρτα που μάλιστα λόγω του τρόπου λειτουργίας των τραπεζών αργά η γρηγορά θα γίνει κόκκινος δανειολήπτης και θα βουλιάζει ακόμα βαθύτερα στην φτώχεια.

Η χαρακτηριστική τυπική generic ιστορία ενός νέου που παγιδεύεται αναγκαστικά στον κόκκινο δανεισμό είναι περίπου η εξής. Λόγω κρίσης ο νέος είναι άνεργος μακροχρόνια. Λόγω του ότι ο κεντρικός οργανισμός έκδοσης χρήματος είναι τράπεζα, δεν υπάρχει καθολικό βασικό εισόδημα. Το επίδομα ανεργίας διαρκεί ένα χρόνο μόνο, μετά πάλι ο νέος είναι άνευ υποστήριξης άνεργος. Η υποστήριξη πιθανών συγγενών και φίλων διαρκεί λίγους μήνες και μετά τελειώνει και αυτή. Τι θα κάνει ο νέος θα καταφύγει στο έγκλημα και ληστείες? Δεν του επιτρέπει η συνείδηση του. Αποκτά κατάθλιψη και τάσεις αυτοκαταστροφής. Η ανεργία συνεχίζεται. Δεν μπορούν να γίνουν όλοι ο άνεργοι delivery. Καταφεύγει λοιπόν σε πιστωτική κάρτα. Αλλά όταν αδειάσει με την χρήση και τις δόσεις αναγκάζεται να πάρει μια δεύτερη. Όταν συμβεί το ίδιο ο νέος δεν θέλει να πάρει μια τρίτη κάρτα διότι καταλαβαίνει πως ακόμα και αν βρει εργασία στο μέλλον, ο μισθός δεν θα μπορεί να υποστηρίξει δόσεις 3 καρτών. Ζητά λοιπόν από την τράπεζα μια περίοδο χάριτος στις δόσεις μέχρι ίσως να βρει εργασία. Σύμφωνα με τους κανόνες της η τράπεζα αρνείται, και του δίνει μόνο την λύση της τρίτης κάρτας αλλιώς θα προχώρησε σε αναγκαστική εκτέλεση. Ο νέος αναγκάζεται να δεχτεί. Μετά από μερικούς μήνες καταφέρνει να βρει εργασία, όμως ο μισθός δεν είναι μεγάλος και δεν μπορεί να υποστηρίξει τις δόσεις για 3 κάρτες όπως ήδη το ήξερε. Η τράπεζα καταγγέλλει τις συμβάσεις και είναι ήδη κόκκινος δανειολήπτης. Η ιστορία αυτή με κάμποσες παραλλαγές είναι η κυρίαρχα συνήθης είναι αναγκαστική αναπόφευκτη με πλήρη υπαιτιότητα του τραπεζικού-νομισματικού συστήματος που παρεμποδίζει την ύπαρξη του καθολικού βασικού εισοδήματος.

Η δε θεραπεία είναι ίδια με αυτή των τοξικών λειτουργιών της κεντρικής τράπεζας. Δηλαδή είναι η κεντρική τράπεζα να γίνει **μη-κερδοσκοπικός κεντρικός νομισματικός οργανισμός αντί για τράπεζα, κατευθείαν ελεγχόμενος από τα κοινοβούλια και τους υπουργούς οικονομικών.**

Αλλιώς θα συνεχίζει να παραβιάζεται το άρθρο 106.2 του συντάγματος.

106.2 Η ιδιωτική οικονομική πρωτοβουλία δεν επιτρέπεται να αναπτύσσεται σε βάρος της ελευθερίας και της ανθρώπινης αξιοπρέπειας ή προς βλάβη της εθνικής οικονομίας.

6) ΔΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΔΙΚΑΙΟ ΤΟΥ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΛΑΟΥ ΩΣ ΔΑΝΕΙΟΛΗΠΤΕΣ

Αν και είμαι διεπιστημονικός ερευνητής, η διεπιστημονικότητα μου δεν περιλαμβάνει τα νομικά και δικονομικά θέματα. Όμως θα προσπαθήσω να αναφέρω λίγα μόνο σημεία που αξιόλογοι δικηγόροι, εισαγγελείς και δικαστές η απλοί ακτιβιστές αλλά με υψηλή αίσθηση ευθύνης έφεραν στην αντίληψή μου.

7 ΣΥΝΗΘΕΙΣ ΔΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΠΑΡΑΝΟΜΙΕΣ ΤΩΝ ΤΡΑΠΕΖΩΝ ΚΑΙ FUNDS ΜΕ ΤΑ ΚΟΚΚΙΝΑ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΤΗΝ ΤΙΤΛΟΠΟΙΗΣΗ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ.

Ήδη αναφέραμε στην παράγραφο 4 το ουσιαστικό μακροοικονομικό δίκαιο του Ελληνικού λαού ως δανειολήπτη στο θέμα της έμμεσης στατιστικής υπαιτιότητάς των εμπορικών τράπεζων στην δημιουργία των κόκκινων δάνειων λόγω του ότι δανείζει το απατηλό λογιστικό χρήμα M3 αντί το χαρτονόμισμα M0. Η κεντρική τράπεζα του Chicago (Federal reserve bank of Chicago) έχει εκδώσει ένα βιβλιάριο με τίτλο «Modern money mechanics» που περιγράφει αναλυτικά αυτή την τέχνη της εμπορικής τράπεζας με το απατηλό λογιστικό χρήμα M1, M2, M3. (βλ [43])

6.1) Αυτό το βιβλιαρίδιο χρησιμοποιήθηκε από ένα αμερικανικό δικαστήριο για να αθωωθεί ένας κόκκινος δανειολήπτης. Καθώς το βιβλιάριο περιγράφει πως η εμπορική τράπεζα πρώτα πηρέ την υπογραφή στην σύμβαση του δανείου από τον δανειολήπτη χωρίς να έχει το απαραίτητο χρήμα-χαρτονόμισμα (M0) για το δάνειο και μετά ζήτησε δάνειο από την κεντρική τράπεζα στο 1/10 της ονομαστικής αξίας του δανείου για να δώσει την ονομαστική αξία ως λογιστικό χρήμα M3 στον

δανειολήπτη, ο δικαστής ακύρωσε την σύμβαση ,ουσιαστικά όχι μόνο διότι δάνειζε χρήμα Μ3 αντί χαρτονόμισμα-χαρτονόμισμα Μ0, αλλά επίσης σύμφωνα με παραδοσιακούς νομούς συναλλαγών επειδή πρώτα έπρεπε να έχει το απαραίτητο χρήμα Μ0 η εμπορική τράπεζα και μετά να υπογράψει την σύμβαση. Η ακόμα πρώτα έπρεπε να έχει το απαραίτητο χρήμα Μ0 συνολικά για όλα τα δάνειά του μηνός η εξαμήνου και μετά να υπογράψει τις συμβάσεις.

6.2) Επίσης περιγράψαμε την τραπεζική λογιστική της διπλοπληρωμής των κόκκινων δάνειων 2008-2013, αλλά και ποσοστιαία μετα στις παραγράφους 1,2,3.

Σε αυτή την παράγραφο θα περιγράψουμε μερικές συνήθεις δικονομικές παρανομίες των τράπεζων και τιτλοποιήσεων.

6.3) Είναι πολύ συνηθισμένο στις τράπεζες οι κάρτες να κάνουν ανατοκισμό μηνιαίο και όχι εξαμηνιαίο όπως είναι μόνο νόμιμο (βλ νόμος 2601/1998 άρθρο 12). Αυτό αποδεικνύεται αν πάρει κάποιος ένα statement π.χ. από το e-banking τουλάχιστο 6 μηνών και να προσπαθήσει να υπολογιστή τον τόκο που αναφέρει η τράπεζα α) σε μηνιαία βάση β) σε εξαμηνιαία βάση. Μόνο με τον μηνιαίο ανατοκισμό βγαίνει σωστό το statement. Φυσικά αυτό είναι αιτία δικονομικής ανακοπής διαταγής πληρωμής σύμφωνα με τους δικαστές.

6.4) Συχνά στα δάνεια στα παραρτήματα αναφέρεται πως ο ετήσιος τόκος υπολογίζεται σε βάση 360 μερών (σύνηθες στη λογιστική). Όμως το νόμιμο σύμφωνα με απόφαση του αέριου πάγου 430/2005 είναι το μοντέρνο του ιντερνέτ στάνταρντ των 365 μερών το έτος. Επειδή σε κάποιους υπολογισμούς το 365 μπαίνει στον παρανομαστέι βγάζει μικρότερο νούμερο. Φυσικά αυτό είναι αιτία δικονομικής ανακοπής διαταγής πληρωμής σύμφωνα με τους δικαστές.

6.5) Οι εξωλογιστικοί τόκοι σε αντιδιαστολή με τους συμβατικούς τόκους είναι αυτοί που υπολογίζονται μετα την καταγγελία της συμβάσης η μετα από μια μη ανακοπείσα διαταγή πληρωμής. Όμως και σε αυτούς ο νόμος θέτει κάποια άνω όρια πέρα από τα οποία είναι παρανομοι. Βλ αποφαση 27/2014 Μονομελούς πρωτοδικείου Κορίνθου.

6.6) Σε δάνεια και κάρτες με μεταβλητό επιτόκιο ο σωστός και νόμιμος υπολογισμός για σταθερό χρονικό ορίζοντα αποπληρωμής είναι δόσεων που μεταβάλλονται ανά 6 μήνες και όχι νωρίτερα, αλλά ούτε και αργότερα. Μαθηματικά, για μεταβλητά επιτόκια δεν υπάρχει δυνατότητα

εκ των προτέρων ταυτοχρόνου προσδιορισμού σταθερού χρονικού ορίζοντα αποπληρωμής αλλά και σταθερής δόσης. Για μεταβλητά επιτόκια αν η δόση είναι σταθερή τότε ο χρονικός ορίζοντας αποπληρωμής θα είναι μεταβλητός. Συχνά οι δανειστές κάνουν λάθος μαθηματικούς υπολογισμούς σε απαιτήσεις μεταβλητών επιτοκίων που ένας κάλος οικονομολόγος που γνωρίζει οικονομικά μαθηματικά είναι εύκολο να βρει. Τέτοια λάθη φυσικά είναι αιτία δικονομικής ανακοπής διαταγής πληρωμής σύμφωνα με τους δικαστές. Όταν ο δανειστής δεν αποδεικνύει σε μια διαταγή πληρωμής γιατί το αιτούμενο τελικό ποσό είναι το σωστό και το αμφισβήτηση ο δανειολήπτης, τότε αν ο δανειστής δεν δώσει διάφανους αναλυτικούς υπολογισμούς, κανονικά ο δικαστής πρέπει να ανακόψει την διαταγή πληρωμής. Το αντίστροφο δηλ να απαιτεί ο δικαστής από τον δανειολήπτη να δώσει τους σωστούς υπολογισμούς, ενώ δεν απαιτεί από τον δανειστή να δώσει τους σωστούς υπολογισμούς, δεν είναι ορθή δικαιοσύνη. (Βλ [46] Presumption of innocence in civil cases) Η αρχή του «είσαι αθώος μέχρι αποδείξεως του ενάντιου» δεν ισχύει μόνο στο ποινικό δίκαιο αλλά και στο αστικό σύμφωνα με το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο των ανθρωπίνων δικαιωμάτων (European Court of Human Rights). Εφόσον ο δανειστής ενοχοποιεί τον δανειολήπτη με την απαίτηση ενός ποσού, ο δανειολήπτης είναι αθώος μέχρι αποδείξεων της οφειλής-ενοχής ποιοτικά και ποσοτικά από τον δανειστή. Το αντίστροφο ότι ο δανειολήπτης είναι ένοχος (δηλ όντως οφείλει το ζητούμενο ποσό) μέχρι αποδείξεως του ενάντιου (ότι δεν οφείλει αυτό το ποσό) δεν ισχύει.

6.7) Οι τραπεζικές συμβάσεις καρτών και δανείων για λογούς άπληστης πλεονεξίας των τράπεζων έχουν ορούς καταχρηστικούς και ισχυρά ασύμμετρους με βάση υπαρκτούς νόμους προστασίας καταναλωτών και δανειοληπτών. 10-δες δικαστικές αποφάσεις έχουν βγάλει δικονομικά παράνομες τέτοιες συμβάσεις σε ανακοπές διαταγών πληρωμών.

6.8) Σύμφωνα με απόφαση ανώτερου ευρωπαϊκού δικαστηρίου για το θέμα των προσωπικών δεδομένων στις τιλοποιήσεις απαιτήσεων δεν πρέπει να εφαρμόζεται το άρθρο 20 του νόμου 3156/2003 που καταργεί το τραπεζικό απόρρητο (διότι είναι παράνομο άρθρο σε σχέση με το διεθνή και πολύ παλαιότερο νομό περί προσωπικών δεδομένων στην Ευρώπη που δεν έχει καταργηθεί), και το απόρρητο δεν καταργείται, και πρέπει να εφαρμόζεται το άρθρο 10 παραγραφος 9 του ίδιου νόμου η το άρθρο 3 παράγραφος 3 του νομου 4354/2015 που απαιτεί να ειδοποιείται εγγράφως εξώδικα ο δανειολήπτης, ο οποίος αν εκφράσει

γραφτώσ αντίρρηση για την μεταβίβαση των προσωπικών δεδομένων η τιτλοποίηση δεν μπορεί να γίνει η αν έγινε είναι άκυρη.

(βλ νόμος 4354 / 2015 άρθρο 3 παράγραφος 3 «Αναγκαία προϋπόθεση για να προσφερθούν προς πώληση οι απαιτήσεις της παραγράφου 1 είναι από την έναρξη της ισχύος του παρόντος να έχει προσκληθεί με εξώδικη πρόσκληση ο δανειολήπτης και ο εγγυητής εντός δώδεκα μηνών προ της προσφοράς να ρυθμίσει η διακανονίσει τις οφειλές του.» και νομος 3156/2003 άρθρο 10 παράγραφος 9, «Από την καταχώρηση της σχετικής συμβάσης σύμφωνα με την προηγούμενη παράγραφο επέρχεται μεταβίβαση των τιτλοποιούμενων απαιτήσεων, εκτός αν άλλως ορίζεται στους ορους της σύμβασης, η δε μεταβίβαση αναγγέλλεται εγγράφως από τον μεταβιβάζοντα η την εταιρεία ειδικού σκοπού στον οφειλέτη.»).

Ενώ ο νόμος 3156/2003 μαζί με τον 3758/2009 αναφέρεται σε τιτλοποιήσεις μη ληξιπρόθεσμων απαιτήσεων ο νόμος 4354 / 2015 ειδικεύεται σε τιτλοποιήσεις ληξιπρόθεσμων απαιτήσεων

Αυτό βασίζεται στον νόμο 3758/2009 που αν και ως επι το πλείστον αναφέρεται σε εταιρείες ενημέρωσης οφειλετών, στο άρθρο 9 παράγραφο 4 αναφέρεται **και στους δανειστές (τράπεζες) και σε οποιονδήποτε τρίτον (π.χ. funds αποκτήσεως)** , και η ακριβής φράση είναι Παρ 4 «...Απαγορεύεται η εκχώρηση από δανειστή ληξιπρόθεσμων απαιτήσεων προς είσπραξη, είτε προς εταιρείες ενημέρωσης υπό την έννοια της παραγράφου 3 άρθρου 3, **είτε προς οποιονδήποτε τρίτο.**»

Παράγραφος 5» *Παράβαση των διατάξεων του παρόντος άρθρου θεμελιώνει και εις ολόκληρόν ευθύνη του δανειστή και της εταιρείας έναντι του οφειλέτη».*

Στην πράξη αυτό σημαίνει πως οι τράπεζες με τους νόμους 3156/2003 και 3758/2009 νομιμοποιούνται να τιτλοποιούν μόνο μη ληξιπρόθεσμες απαιτήσεις , πριν γίνουν κόκκινα δάνεια η αφαιρεθούν πλήρως από το ενεργητικό.

Υπάρχουν δικαστικές αποφάσεις που ακυρώνουν τιτλοποιήσεις για διάφορους λογούς. Π.χ. απόφαση του πολυμελούς πρωτοδικείου Αθηνών 2557/2022 η οποία ακυρώνει την μεταβίβαση μέσω τιτλοφόρησης των δάνειων από την τράπεζα στα fund-servicers με τον 3156/2003.

Ο νόμος 4354 / 2015 ειδικεύεται σε τιτλοποιήσεις μη εξυπηρετούμενων απαιτήσεων. Επομένως αν μια απαίτηση είναι ληξιπρόθεσμη και πριν αφαιρεθεί από τον ισολογισμό, η μόνη ελπίδα που έχει να μην είναι άκυρη είναι να έχει τιτλοποιηθεί με τον νόμο 4354 / 2015. Σε αυτή όμως την περίπτωση αυτό σημαίνει πως για ληξιπρόθεσμα και μη εξυπηρετούμενη απαίτηση η προστασία των προσωπικών δεδομένων πρέπει να γίνεται με το άρθρο 3 παράγραφος 3 που απαιτεί εξώδικη ειδοποίηση του δανειολήπτη 12 μήνες νωρίτερα. Αν αυτό δεν έγινε έτσι τότε είναι αιτία ακυρότητας της τιτλοποίησης.

Άλλη αιτία ακύρωσης της τιτλοποίησης όπως αναφέραμε στην παράγραφο 3, μπορεί να είναι ότι η τιτλοποίηση έγινε μετά την πλήρη αφαίρεση της μη εξυπηρετούμενης απαίτησης από τον ισολογισμό, οπότε δεν υπάρχουν έγκυρες τρέχουσες προβλέψεις ζημιών για αυτήν διαφορετικές από την ονομαστική αξία.

6.9) Σε αυτό το σημείο να αναφέρουμε ακόμα πως το δικαίωμα για την τιτλοποίηση το δίνει κατάλληλος όρος στην σύμβαση της απαίτησης της τράπεζας με τον δανειολήπτη. Αυτός ο όρος όμως επιτρέπει μόνο στην τράπεζα, να πουλήσει την απαίτηση . Αν τη αγοράσει μια εταιρεία funds αποκτήσεως, δεν μπορεί με την σειρά της να την πουλήσει σε άλλη δεύτερη εταιρεία funds αποκτήσεως διότι η υπογραμμένη σύμβαση από τον δανειολήπτη δεν το επιτρέπει , το επιτρέπει μόνο στην τράπεζα. Πρέπει να ακυρωθεί η αρχική πώληση και να κάνει νέα πώληση η τράπεζα. Αν δεν γίνει έτσι η δεύτερη πώλησή θα είναι δικονομικά παράνομη.

6.10) Όπως έχουμε περιγράψει παραπάνω, στην τιτλοποίηση ισχύει Ονομαστική αξία>καθαρή λογιστική αξία(=Ονομαστική αξία-προβεςεις[ζημιων])> τιμή μεταβίβασης. Η καθαρή λογιστική αξία είναι ουσιαστικά η εκτίμηση της τράπεζας του εισπρακτου ποσού (ποσό που είναι δυνατόν να εισπραχθεί) από τον κόκκινο δανειολήπτη. Π.χ. έστω απαίτηση 100 χιλιάδων που η τράπεζα όρισε καθαρή λογιστική αξία στο 10% δηλ 10 χιλ και την πώλησε στο 7% δηλ τιμή μεταβίβασης 7 χιλ στην funds αποκτήσεως. Έστω ακόμα πως αυτή η απαίτηση βγήκε από τον ισολογισμό το 2012 και ουσιαστικά αποζημιώθηκε πλήρως από ο ΤΧΣ στην ανακεφαλαιοποίηση του 2013. Έστω ακόμα πως η εταιρεία funds λέει στον δανειολήπτη πως κάνει κούρεμα στις 70 χιλιάδες η με πλειστηριασμό ακίνητου π.χ. μοναδική και μόνη κατοικία του συνταξιούχου δανειολήπτη κάνει πλειστηριασμό για να το πάρει καθαρά

στις 44 χιλ και να βγάλει από αυτή την απαίτηση 44 χιλ. Όχι μόνο κακώς και ακυρα η τράπεζα τιλοποίησε μια απαίτηση που έχει αποζημιωθεί και έχει αφαιρέσει από τον ισολογισμό , αλλά και η αναλογία $44/7=620\%$ κέρδος της εταιρείας fund αποκτήσεων είναι τεράστια ενώ για την κερδίσει καταστρέφει φτωχοποιητικά την μόνη κατοικία του συνταξιούχου. Ακόμα δε χειρότερα π.χ. αν αυτός ο συνταξιούχος φιλοξενεί μεσήλικα ανάπηρο συγγενή του που έγινε ανάπηρος από απόπειρα αυτοκτονίας μετα από μακροχρόνια φτωχοποίηση που του επέβαλαν οι τράπεζες. Εδώ δηλ και δικονομικές παρανομίες έχουμε αλλά και το unethical που περιγράφεται στο πινακάκι στο τέλος της παραγράφου 3. Θέλει η πολιτεία να ενθαρρύνει να διαβρώνονται ηθικά Έλληνες υπάλληλοι σε ξένες κερδοσκοπικές εταιρίες funds εξασκώντας δικονομικά άκυρη κερδοσκοπική φτωχοποίηση? Πως θα ισχύει μετα το άρθρο 106.2 του συντάγματος?

Ένα άτυπο χρηματιστήριο τραπεζικών απαιτήσεων ατόμων και νοικοκυριών που ουσιαστικά είναι σχεδόν το 100% της οικονομικής τους μοίρας μοιάζει σε μένα τουλάχιστο σα ένα άτυπο και έμμεσο «δουλεμπόριο» «οικονομικών δούλων»

106.2 Η ιδιωτική οικονομική πρωτοβουλία δεν επιτρέπεται να αναπτύσσεται σε βάρος της ελευθερίας και της ανθρώπινης αξιοπρέπειας ή προς βλάβη της εθνικής οικονομίας.

Τα άρθρα του αστικού Κώδικα για τον αδικαιολόγητο πλουτισμό είναι **ΑΚ 904-913.**

Το δε άρθρο του συντάγματος που προστατεύει την οικογένεια και τους ανάπηρους είναι το άρθρο 21 και 21.6 (βλ [44])

Άρθρο 21: (Προστασία οικογένειας, γάμου, μητρότητας και παιδικής ηλικίας, δικαιώματα ατόμων με αναπηρίες)

****1. Η οικογένεια, ως θεμέλιο της συντήρησης και προαγωγής του Έθνους, καθώς και ο γάμος, η μητρότητα και η παιδική ηλικία τελούν υπό την προστασία του Κράτους. Το Κράτος μεριμνά για τη διασφάλιση συνθηκών αξιοπρεπούς διαβίωσης όλων των πολιτών μέσω ενός συστήματος ελάχιστου εγγυημένου εισοδήματος, όπως νόμος ορίζει.

2. Πολύτεκνες οικογένειες, ανάπηροι πολέμου και ειρηνικής περιόδου, θύματα πολέμου, χήρες και ορφανά εκείνων που έπεσαν στον πόλεμο, καθώς και όσοι πάσχουν από ανίατη σωματική ή πνευματική νόσο έχουν δικαίωμα ειδικής φροντίδας από το Κράτος.

3. Το Κράτος μεριμνά για την υγεία των πολιτών και παίρνει ειδικά μέτρα για την προστασία της νεότητας, του γήρατος, της αναπηρίας και για την περίθαλψη των απόρων.

4. Η απόκτηση κατοικίας από αυτούς που την στερούνται ή που στεγάζονται ανεπαρκώς αποτελεί αντικείμενο ειδικής φροντίδας του Κράτους.

**5. Ο σχεδιασμός και η εφαρμογή δημογραφικής πολιτικής, καθώς και η λήψη όλων των αναγκαίων μέτρων αποτελεί υποχρέωση του Κράτους.

**6. Τα άτομα με αναπηρίες έχουν δικαίωμα να απολαμβάνουν μέτρων που

εξασφαλίζουν την αυτονομία, την επαγγελματική ένταξη και τη συμμετοχή τους στην κοινωνική, οικονομική και πολιτική ζωή της Χώρας.

6.11) Υπάρχουν ακόμα και άλλα δικονομικά θέματα όπως έχω ακούσει. Π.χ. ότι ενώ σε ένα δικαστήριο ο νόμος απαιτεί εξουσιοδότηση των δικηγόρων ειδικά για την συγκεκριμένη απαίτηση ονομαστικά, οι δικηγόροι των τράπεζων έχουν μόνο μαζικές εξουσιοδοτήσεις όχι ονομαστικές κάθε φορά. Ακόμα πως συχνά με εξώδικα ζητείται πρόσφατη επικύρωση της δανειακής σύμβασης τους δανειολήπτη με την τράπεζα που είναι ανώνυμη εταιρεία, και η επικύρωση πρέπει να γίνει από φυσικό πρόσωπο υπάλληλο της τράπεζας ενώ η τράπεζα αρνείται να κάνει επικύρωση και φτάνει στα δικαστήρια με μη πρόσφατα επικυρωμένη σύμβαση.

7) Η τελική απάντηση στα εξής βασικά ερωτήματα

1) Πότε, πόσα, γιατί και με ποιους νόμους δοθήκαν χρήματα από το Ελληνικό δημόσιο στις τράπεζες.

Απάντηση. Το Ελληνικό Δημόσιο έδωσε διαδοχικά 8 φορές ποσά σε δις με την μορφή εγγυήσεων στο σύνολο των Ελληνικών τράπεζων για να μην χρεοκοπήσουν λόγω μη εξυπηρετούμενων δανείων , διότι κάθε φορά δεν έφταναν και οι τράπεζες ζητούσαν περισσότερα, με νόμους και άρθρα όπως στο 1) συνολικά 233 δις στην 5-ετία 2008-2012 τα οποία απορροφήθηκαν από τις τράπεζες, ενώ τα 50 δις του ΤΧΣ, αργότερα από το 2012 (2013-2015). Όμως τα καθαυτά κεφάλαια (όχι εγγυήσεις) δοθήκαν με τις δυο ανακεφαλαιοποιήσεις του 2013 και 2015 από το ταμείο χρηματοπιστωτικής σταθερότητας ΤΧΣ , στους πίνακες 3,4 με δις και ποσοστά συμμετοχής όπως στην παράγραφο 2.

2) Τι κάναν οι τράπεζες με αυτά τα χρήματα?

Απάντηση. Το 2013 καλυφθήκαν σε πάνω από 100% οι ζημίες από τα κόκκινα δάνεια της περιόδου 2008-2012, και αυτό το βεβαιώνει σε συνέντευξη της η επόπτρια πιστωτικών ιδρυμάτων της τράπεζας Ελλάδος, στα ηλεκτρονικά πρακτικά επίτροπων της βουλής στις 27/09/2016.

Οι τράπεζες, αποζημιωθήκαν στα ίδια κεφάλαια για τα μη εξυπηρετούμενά δάνεια το 2008-2013, κράτησαν τα ίδια κεφάλαια σε κατάσταση μη χρεοκοπίας (η σχεδόν μη χρεοκοπίας) , και αντικαταστήσαν τα μη εξυπηρετούμενα δάνεια με νέα εξυπηρετούμενα.

Από το 2014 μέχρι και σήμερα (2021) το Ταμείο Χρηματοπιστωτικής σταθερότητας αναρροφά ποσοστιαία ζημίες από μη εξυπηρετούμενα δάνεια όπως στον πίνακα 3 της παραγράφου 2. Τα ποσοστά αυτά είναι υποτιμημένα , δηλαδή κάτω όριο για πολλούς λογούς, Π.χ, δεν λαμβάνονται υπόψη το ευεργέτημα των αναβαλλομένων φόρων που έδωσε το κράτος στις τράπεζες σαν βοήθεια για τα μη εξυπηρετούμενα δάνεια, ούτε οι εγγυήσεις σε κατάπτωση που δοθήκαν το 2008-2012 και οι εγγυήσεις σε κατάπτωση του προγράμματος Ηρακλής για τις τιτλοδοτήσεις. Κατά μέσο όρο διαχρονικά και σε όλες τις συστημικές τράπεζες είναι ένα 30%. Δηλ οι ονομαστικές αξίες από μη εξυπηρετούμενες απαιτήσεις που έχουν απομειωθεί πλήρως από τον ισολογισμό χρειάζονται ένα περαιτέρω κούρεμα της ονομαστικής αξίας κατά 30%.

Αν η απαίτηση έγινε μη εξυπηρετούμενη στο διάστημα 2008-2013 έχει πλήρως αποπληρωθεί. Αν η απαίτηση δεν έγινε μη εξυπηρετούμενη στο διάστημα 2008-2013, αλλά στο διάστημα 2013-2021 τότε τα προηγούμενα οδηγούν πως η μόνη λογική και ethical νομιμοποίηση ύψους απαίτησης από εταιρεία funds αποκτήσεως είναι αυτό που ήδη η τράπεζα προϋπολόγισε ως εισπρακτό (είναι δυνατόν να εισπραχθεί) και εισπρακτέο (πρέπει να εισπραχθεί) δηλ την καθαρή λογιστική αξία που τα τελευταία χρόνια στις πλείστες των περιπτώσεων οι πληροφορίες λένε πως κυμαίνεται ανάμεσα στο 7% με 10% της τελευταίας ονομαστικής αξίας.

Τουλάχιστο ας κερδίζουν οι funds από το παιχνίδι του άτυπού χρηματιστήριου της υπεράξιας των ομολόγων τιτλοποίησης και ας αφήσουν ήσυχους τους κόκκινους δανειολήπτες και την κερδοσκοπία που βασίζεται στην φτωχοποίηση τους.

3) Είναι αξιόπιστες οι πηγές?

Απάντηση. Ναι είναι αξιόπιστες από δεδομένα της Τράπεζας Ελλάδος από νόμους και ΦΕΚ του κράτους και των ετήσιων απολογισμών και ισολογισμών των ιδίων των τραπεζών, που υπάρχουν και στο ιντερνέτ η και σε βάσεις δεδομένων όπως της ICAP. Καθώς και οι ετήσιές εκθέσεις

του ταμείου χρηματοπιστωτικής σταθερότητας και ελεγκτικού συνεδρίου.

4) Είναι η μη ονομαστική προσωπική κάλυψη μη εξυπηρετούμενων εμπόδιο? Υπάρχει προηγούμενο?

Απάντηση. Σε τέτοιας μεγάλης κλίμακας αποζημιώσεις και ανακεφαλαιοποιήσεις, τα χρήματα δεν δίνονται ονομαστικά για τους δανειολήπτες των μη εξυπηρετούμενων δανείων, αλλά σαν συνολικά πακέτα, στην τράπεζα. Ναι υπάρχει προηγούμενο η αποπληρωμή των αγροτικών χρεών στην Αγροτική Τράπεζα από το δικτάτορα Γεώργιο Παπαδόπουλο, μετά το πραξικόπημα του 1967.

5) Γιατί οι τράπεζες τιτλοποίησαν (=μεταβίβασαν-πώλησαν το ενδεχόμενο χρηματικό αποτέλεσμα των απαιτήσεων-δανείων) τόσο φθηνά (κατά μέσο όρο 7% η αξία μεταβίβασης) σε τόσα πολλά από τα μη εξυπηρετούμενα των ετών 2008-2012 Μήπως αν τιτλοποιούνται δεν υπάρχει διπλοπληρωμή?

Απάντηση. Κανονικά κατά την γνώμη μου είναι παράνομη η συνέχιση απαιτήσεων από τις τράπεζες αυτών των μη εξυπηρετούμενων δανείων της περιόδου 2008-2012 , όπως και η τιτλοποίηση και πώληση του όποιου οικονομικού αποτελέσματος αυτών των απαιτήσεων, σε εταιρίες funds αποκτήσεως. Καθώς όμως η τράπεζες γνωρίζουν πως τα έχουν ήδη αποζημιωθεί αυτά τα μη εξυπηρετούμενα δάνεια της περιόδου 2008-2012 , προφανώς τιτλοποίησαν με τιμή μεταβίβασης και καθαρή λογιστική αξία κάποια από αυτά σε μηδαμινές τιμές του 3%, 7% αντίστοιχα της ονομαστικής τους αξίας κλπ Έτσι για παράδειγμα για ένα μη εξυπηρετούμενο δάνειο με ονομαστική αξία των 100 χιλ, της 6-ετίας 2008-2013 η τράπεζα χρησιμοποιεί 93 χιλ από τα δις που πήρε από το κράτος, αποζημιώνεται στο 93% και τα υπόλοιπα αναποζημιώτα 7 χιλιάδες τα κάνει τιμή μεταβίβασης και στο παράδειγμα ας πούμε και ίση με την καθαρή λογιστική αξία, σε ένα τιτλοποιημένο δάνειο που το αγοράζει μια εταιρία funds. Η εταιρεία funds δίνει 7 χιλ στην τράπεζα η οποία δεν πρόκειται να εισπραξη οτιδήποτε άλλο από αυτό το δάνειο. Δηλ η τελική είσπραξη της τράπεζας είναι ανεξάρτητη από τι θα καταφέρει είσπραξη από αυτό το δάνειο η εταιρεία funds αποκτήσεως. Η εταιρεία funds λοιπόν απαιτεί μέσω της τράπεζας από τον δανειολήπτη την ονομαστική αξία δηλ 100 χιλιάδες. Η πρώτη παρανομία λοιπόν είναι πάλι στην τράπεζα, διότι δεν μπορούν τα έγγραφα της τράπεζας να ζητούν 100 χιλ. όταν από το κράτος (που περιλαμβάνει και το δανειολήπτη) έχει ήδη εισπραξη τις 93 χιλ, ακόμα και αν τις 93 χιλ θα

τις εισπραξη και καρπωθεί τελικά η εταιρεία funds αποκτήσεως. Αν πάλι η εταιρεία funds με ένα πλειστηριασμό η αλλιώς καταφέρει να εισπραξη 100 χιλ , ναι μεν δεν τα εισέπραξε η τράπεζα αλλά παρανομεί κερδοσκοπικά τώρα η εταιρεία funds απέναντι στον δανειολήπτη, που μέσω του κράτους έχει ήδη αποζημιώσει το 93% δηλ τις 93 χιλιάδες και αναγκάζεται να πληρώσει πάλι 100 χιλ. **Το δάνειο δηλαδή με συνέργεια τράπεζας και εταιρείας funds έχει διπλοπληρωθεί κατά 93% τουλάχιστο .**

6) Είναι δικονομικά παράνομη η σημερινή διπλό-πληρωμή των μη εξυπηρετούμενων δανείων του 2008-2013 από τον Ελληνικό λαό η μήπως υπάρχει κάποια αοριστία?

Απάντηση. Είναι φανερό πως το δημόσιο που είναι ο λαός, όταν με αυτό το ΦΕΚ Ν. 3723 ΦΕΚ Α250/9.12.2008 άρθρ. 5 και τα ανάλογα δις με κατοπινά ΦΕΚ 2008-2012 όπως στην παράγραφο 1) δίνει εντολή στο ΤΧΣ να δώσει κεφάλαια στην τράπεζα για να αποπληρωθούν μη εξυπηρετούμενα δάνεια, τότε κατά την γνώμη μου ΕΙΝΑΙ ΠΑΡΑΝΟΜΟ για τις τράπεζες να μη διαγράφουν από τα ηλεκτρονικά τους συστήματα τις απαιτήσεις από τα συγκεκριμένα μη εξυπηρετούμενα δάνεια της περιόδου 2008-2012 και να συνεχίζουν να ζητούν να ΔΙΠΛΟΛΗΡΩΘΟΥΝ πάλι από τον λαό, είτε αναθέτοντας την διαχείριση των απαιτήσεων σε εταιρίες φαντς διαχειρίσεως , είτε να τα τιτλοποιούν και να πουλάν το όποιο οικονομικό αποτέλεσμα αυτών των απαιτήσεων σε εταιρείες φαντς αποκτήσεως. Το επιχείρημα πως οι τράπεζες αποπληρωθήκαν με τα μη εξυπηρετούμενα δάνεια της περιόδου 2008-2012, αλλά τώρα συνεχίζουν να απαιτούν και κάνουν πλειστηριασμούς στα ακίνητα των δανειοληπτών αυτών των δανείων για παραδειγματική τιμωρία δεν ευσταθεί. Προσεκτική ανάλυση (βλ. [19], [20], [21] κα τρέχον άρθρο παράγραφος 4, 5) δείχνει πως οι τράπεζες καθώς με τον «αεροδανεισμό» δημιουργούν το δανειακό λογιστικό χρήμα M1, M2, M3 , που είναι πάνω από 10 φορές περισσότερο από τα χαρτονομίσματά που κυκλοφορούν στην Ελλάδα, είναι υπεύθυνες με μαθηματική στατιστική βεβαιότητα πως αργά η γρήγορα (συνήθως περιοδικά κάθε 50-80 χρόνια) θα δημιουργήσουν μια δανειακή κρίση με μη-εξυπηρετούμενα δάνεια. Και αυτό είναι λογικό διότι είναι οι μόνες εταιρείες στον ιδιωτικό τομέα που χρησιμοποιούν τόσο μεγάλη μοχλεύσει (πάνω από 10) ενώ όλες οι άλλες εταιρίες κατά μέσο όρο 3. Ο

συγγραφέας και μαθηματικός στο [21] έχει αναφέρει πως Γερμανοί μαθηματικοί με προσομοίωση (simulation) με κομπιούτερ αποδείξαν πως μια οικονομία με τράπεζες που λειτουργούν όπως τώρα, καταρρέει περιοδικά με δανειακές κρίσεις ενώ μια οικονομία χωρίς τις τράπεζες και με έκδοση του χρήματος κατευθείαν από το υπουργείο οικονομικών, είναι σταθερή.

Επειδή τα τραπεζικά χρηματοοικονομικά είναι κάπως περίπλοκα χαρτιά και μακριά από την απλή οικονομική συνήθεια των απλών ανθρώπων και των συναλλαγών τους, **ας κάνουμε την εξής μεταφορα-παράδειγμα σε κάτι ποιο χειροπιαστό και κατανοητό.** Ας αντικαταστήσουμε το κράτος με ένα παραθαλάσσιο Δήμο, τις τράπεζες με μια μεγάλη τοπική εταιρεία πολλών ταξί, και τα δάνεια με ταξί και τους δανειολήπτες με οδηγούς ταξί, και την δανειακή κρίση με ένα σεισμικό τσουνάμι που καταστρέφει τα περισσότερα ταξί. Ας υποθέσουμε ακόμα πως στις σύμβαση που υπογραφεί ο οδηγός ταξί με την εταιρεία ταξί, υπάρχει όρος που αν και το ταξί δεν ανήκει στον οδηγό αλλά στην εταιρεία, χρεώνει στον οδηγό ότι ζημιά πάθει το ταξί όσο το έχει αυτός να το οδηγεί. Έτσι οι οδηγοί έχουν ασφαλίσει τα ταξί αλλά δεν περιλάβαν και κίνδυνο από θαλάσσιο τσουνάμι καθώς αυτό ποτέ στην ζωή τους δεν είχε συμβεί.

Δυστυχώς όμως το τσουνάμι καταστρέφει το 90% των ταξί, και στην πλειοψηφία τους οι οδηγοί δεν έχουν χρήματα να αντικαταστήσουν το ταξί τους. Ο δήμος επειδή πλησιάζει η καλοκαιρινή σαιζόν όπου έρχονται πολλά τουριστικά έσοδα στην πόλη, επειδή έχει αποθεματικά αποφασίζει να αποζημιώσει με δωρεά στην εταιρεία ταξί τα κατεστραμμένα ταξί, ώστε να μπορούν να εξυπηρετούνται οι καλοκαιρινοί τουρίστες. Το οποίο και όντως γίνεται. Τι λέει λοιπόν η κοινή λογική ενός δικαστή, εφέτη, αρεοπαγίτη η απλού ανθρώπου. Θα είναι παράνομο αν η εταιρεία ταξί χρησιμοποιήσει τις υπογραμμένες συμβάσεις με τους οδηγούς ταξί, σμικρύνει την εικόνα σε προσωπικό επίπεδο κάθε οδηγού (ενώ είναι μακροοικονομική σε επίπεδο Δήμου) για να του κατάσχεση δικαστικά το σπίτι, για αποζημίωση του ταξί του όταν έχει ήδη πάρει αυτή την αποζημίωση από τον δήμο? Νομίζω το αυτονόητο είναι πως ναι είναι παράνομο. Και αυτή την απάντηση πήρα όταν ζήτησα φιλικά την γνώμη απο γνωστούς μου δικαστές από το χαμηλότερο επίπεδο μέχρι αρεοπαγίτη (Άρθρα αστικού κώδικα 471 έως 489).

Παρόλα αυτά είναι συνηθισμένο οι δικαστές να μην λαμβάνουν υπόψη τους την διπλοπληρωμή. Οι λόγοι ίσως είναι α) Δεν υπάρχει ενημέρωση τους και αρκετά αναλυτική τεκμηρίωση β) οι δικαστές ταυτίζουν τα συμφέροντα και τις επιθυμίες των ξένων πλέον συστημικών τράπεζων με το εθνικό συμφέρον αντί να ταυτίζουν τα συμφέροντα και τις επιθυμίες του ελληνικού λαού ως το εθνικό συμφέρον.

Συνοψίζοντας αντί να ερωτάμε αν είναι δικονομικά παράνομη η διπλοπληρωμή αυτή των μη εξυπηρετούμενων απαιτήσεων, θα ήταν πιο σωστό να ερωτάμε αν υπάρχει ουσιαστικό δίκαιο όχι μόνο δικονομικό. Αλλά η παρούσα τη μελέτη περιγράφει 3 κλίμακες και είδη δίκιου

A) ΜΙΚΡΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΛΟΓΙΣΤΙΚΟ ΔΙΚΙΟ 1/3, 2/3 ,3/3 (παράγραφοι 1,2,3)

B) ΜΑΚΡΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΗΘΙΚΟ ΔΙΚΙΟ (παράγραφοι 4, 5)

Γ) ΔΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΔΙΚΙΟ (παράγραφος 6)

Αν η απαίτηση έγινε μη εξυπηρετούμενη στο διάστημα 2008-2013 έχει πλήρως αποπληρωθεί. Αν η απαίτηση δεν έγινε μη εξυπηρετούμενη στο διάστημα 2008-2013, αλλά στο διάστημα 2013-2021 τότε τα προηγούμενα οδηγούν πως η μόνη λογική και ethical νομιμοποίηση ύψους απαίτησης από εταιρεία funds αποκτήσεως είναι αυτό που ήδη η τράπεζα προϋπολόγισε ως εισπρακτό (είναι δυνατόν να εισπραχθεί) και εισπρακτέο (πρέπει να εισπραχθεί) δηλ την καθαρή λογιστική αξία που τα τελευταία χρόνια στις πλείστες των περιπτώσεων οι πληροφορίες λένε πως κυμαίνεται ανάμεσα στο 7% με 10% της τελευταίας ονομαστικής αξίας.

Τουλάχιστο ας κερδίζουν οι funds από το παιχνίδι του άτυπού χρηματιστήριου της υπεράξιας των ομολόγων τιτλοποίησης και ας αφήσουν ήσυχους τους κόκκινους δανειολήπτες και την κερδοσκοπία που βασίζεται στην φτώχοποίηση τους.

Βιβλιογραφία.

[1] Bank of Greece, 2012, Report on the Recapitalization and Restructuring of the Greek Banking Sector, December.

[2] Blanchard, O. and Giavazzi, F., 2002, “Current account deficits in the euro area: the end of the Feldstein-Horioka puzzle?” *Brookings Papers on Economic Activity*, 2002(2), pp.147-209.

[3] European Central Bank, 2015, Greek Comprehensive Assessment 2015: Results overview, Press call presentation, Saturday, 31 October.

[4] Hardouvelis, Gikas A. and Ioannis Gkionis, 2016, “A decade Long Economic Crisis: Cyprus versus Greece,” *Cyprus Economic Policy Review*, vol. 10, No. 2, pp. 3-40, December.

[5] Hardouvelis, Gikas 2017. Το ελληνικό τραπεζικό σύστημα στα χρόνια της κρίσης. Πανεπιστήμιο Πειραια,
<https://eclass.unipi.gr/modules/document/file.php/XTD136/NOMIKH.BIBL..pdf>

[6] Meghir, K., Pissarides, C., Vayanos, D., and N. Vettas , 2017, Editors of: *Beyond Austerity: Reforming the Greek Economy*, MIT Press, forthcoming.

[7] Zettelmeyer, J., Trebesch, C. and Gulati, M., 2013, “The Greek debt restructuring: an autopsy,” *Economic Policy*, 28(75), pp.513-563.

[8] Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα, 2014, Συγκεντρωτική Έκθεση σχετικά με την Αξιολόγηση, Οκτώβριος 2014.

[9] Τράπεζα της Ελλάδος, 2014, Άσκηση Προσομοίωσης Ακραίων Καταστάσεων για τον Ελληνικό Τραπεζικό Τομέα 2013, Μετάφραση του Κεφαλαίου I: Γενική Επισκόπηση, Μάρτιος.

[10] Τράπεζα της Ελλάδος, 2016, Έκθεση για τους Επιχειρησιακούς Στόχους μη Εξυπηρετούμενων Ανοιγμάτων, 30 Νοεμβρίου.

[11] Χαρδούβελης, Γκίκας, 2007, «Μακροοικονομική Διαχείριση και η Ανάγκη Διαρθρωτικών Μεταρρυθμίσεων μετά την Είσοδο στη Νομισματική Ένωση», *Οικονομία και Αγορές*, Eurobank Research, τόμος II, τεύχος 8, σελ. 1-26, Οκτώβριος

[12] Τράπεζα Ελλάδος, Εξέλιξη δανείων και καθυστερήσεων.

<https://www.bankofgreece.gr/statistika/ekseliksh-daneiwn-kai-kathysterhsewn>

- [13] Τραπεζική Λογιστική Βασίλειος Φίλιος PhD.
- [14] Λογιστική Τράπεζων και Εταιρειών Γ. Κοντός 2019 ,
- [15] Kyritsis Konstantinos , Evangelos Chytis March 2013. “Simulation for the estimation of the survival probabilities of enterprises and banks within a prolonged duration of the debt crisis.” Conference: Proceedings of the 3rd International Conference Quantitative and Qualitative methodologies in Economics and Administrative sciences. At: Athens Greece 2013, Volume: Vol 1 pp. 255-260
- [16] Kyritsis Konstantinos , P. Rekleitis , P. Trivelas 2015 “Simulation for the Stability and DEA Risk Analysis of Greek Banks within a Prolonged Duration of the Debt Crisis” December 2015 [Procedia Economics and Finance](#) Volume 33(2015):Pages 376–387
- [17] Kyritsis Konstantinos, Petros. Kiohos 2000 “The risks of bankruptcy in insurance companies, stochastic stability and favorable games” University of Piraeus Volume of essays in Honor of Professor M. Raphael (1997-1999), pp 399-408
- [18] Διακομιχαλης Μιχαηλ 2015 Τραπεζική λογιστική-μη εξυπηρετούμενα δάνεια. . <https://slideplayer.gr/slide/11465546/>
- [19] Toussaint E. 2017 “Banks are responsible for the crisis in Greece” Debts claimed from Greece are odious. <http://www.cadtm.org>
http://www.cadtm.org/spip.php?page=imprimer&id_article=14379
- [20] Kyritsis Konstantinos, Militsoyopoulos K. Pappas T. 2018 University of Ioannina. “Οι τραπεζες και τα ψηφιακα νομισματα στον μακροσκοπικο καθρεπτη της αντικειμενικης επιστημης των μαθηματικων.”
https://www.researchgate.net/publication/366185679_OI_TRAPEZES_KAI_TA_PSEPHIAKA_NOMISMATA_STON_MAKROSKOPIKO_KATHREPTI_TES_ANTI-KEIMENIKES_EPISTEMES_TON_MATHEMATIKON
- [21] Huckstadt B. “Gradido the natural Economy of life”. <https://gradido.net/en/>
- [22] Ταμείο Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας (ΤΧΣ) Ετήσιες εκθέσεις 2011-2021 <https://hfsf.gr/investor-relations/%ce%bf%ce%b9%ce%ba%ce%bf%ce%bd%ce%bf%ce%bc%ce%b9%ce%ba%ce%ac-%cf%83%cf%84%ce%bf%ce%b9%cf%87%ce%b5%ce%af%ce%b1/>
- [23] Απολογισμοί , Ισολογισμοί και λοιπές Χρημ/κές καταστάσεις του Ελληνικού Κράτους 2011-2021 <https://www.minfin.gr/web/guest/apologismos-isologismos-kai-loipes-chrematooikonomikes-katastaseis>
- [24] Έκθεση Υπουργού οικονομικών για τον Απολογισμό του Ελληνικού Κράτους 2010
https://www.hellenicparliament.gr/UserFiles/2f026f42-950c-4efc-b950-340c4fb76a24/%CE%95%CE%9A%CE%98%CE%95%CE%A3%CE%97_%CE%A5%CE%A0%CE%9F%CE%A5%CE%A1%CE%93%CE%9F%CE%A5_%CE%9F%

[CE%99%CE%9A%CE%9F%CE%9D%CE%9F%CE%9C%CE%99%CE%9A%CE%A9%CE%9D.pdf](#)

[25] Κύρωση του Απολογισμού του Ελληνικού Κράτους 2010

<https://www.oenet.gr/media/k2/attachments/%CE%9D.4045-2012.pdf>

[26] Κύρωση του Απολογισμού του Ελληνικού Κράτους 2009

https://www.hellenicparliament.gr/Nomothetiko-Ergo/Anazitisi-Nomothetikou-Ergou?law_id=0c478a75-b9e6-4435-86c1-9cbf1d939bc6

[27] Κύρωση του Απολογισμού του Ελληνικού Κράτους 2008

<https://www.e-nomothesia.gr/kat-oikonomia/nomos-3829-2010-phek-32a-25-2-2010.html>

[28] Έκθεση επί του απολογισμού του Ελληνικού Κράτους του Ελεγκτικού συνεδρίου 2010.

https://www.elsyn.gr/sites/default/files/book_files/diadiiosi2010.pdf

[29] Έκθεση επί του απολογισμού του Ελληνικού Κράτους του Ελεγκτικού συνεδρίου 2009.

https://www.elsyn.gr/sites/default/files/book_files/diadiiosi2009%20%281%29.pdf

[30] Έκθεση επί του απολογισμού του Ελληνικού Κράτους του Ελεγκτικού συνεδρίου 2008.

https://www.elsyn.gr/sites/default/files/book_files/diadiiosi2008.pdf

[31] Ετήσιες χρηματοοικονομικές καταστάσεις της Eurobank

<https://www.eurobankholdings.gr/el/enimerosi-ependuton/oikonomika-apotelesmata>

[32] Ετήσιες χρηματοοικονομικές καταστάσεις της Alpha bank

<https://www.alphaholdings.gr/el/enimerosi-ependuton>

[33] Ετήσιες χρηματοοικονομικές καταστάσεις της ETE bank

<https://www.nbg.gr/el/omilos/enimerwsi-ependutwn/oikonomikes-katastaseis-etisies-endiameses>

[34] Ετήσιες χρηματοοικονομικές καταστάσεις της Pireos bank

<https://www.piraeusholdings.gr/en/investors/financials/financial-statements>

[35] M1 M2 M3 MONEY https://en.wikipedia.org/wiki/Money_supply

[36] Bretton Woods system https://en.wikipedia.org/wiki/Bretton_Woods_system

[37] Gold standard https://en.wikipedia.org/wiki/Gold_standard

[38] Basel III , a framework that sets international standards for banks

https://en.wikipedia.org/wiki/Basel_III

[39] Ηλεκτρονικά πρακτικά της βουλής αρχείο πολυμέσων

<https://www.hellenicparliament.gr/Koinovouleftikes-Epitropes/Synedriaseis?search=on&commission=4652b3a2-c382-4f1c-ae0c-a5ee00a80e83&drcSessionPeriods=26c28f97-f651-4937-85dc-a52600fb148e>

Η εξεταστική επιτροπή για τη διερεύνηση της νομιμότητας της δανειοδότησης των πολιτικών κομμάτων. Βίντεο της 27.09.2016. Από σημείο 6 ώρες και 30 λεπτά μέχρι 6 ώρες και 36 λεπτά.

[40] Χρήμα και Χρηματοπιστωτικό Σύστημα" "Γκίκας Γ., Χυζ Α. (2017) «κανόνας ρευστών διαθέσιμων για τη..ν», εκδόσεις Briken Hill.

[41] Πρόγραμμα Ηρακλής <https://www.minfin.gr/-/programma-erakles-eroteseis-kai-apanteseis?inheritRedirect=true>

[42] Murphy R. Understanding money mechanics https://cdn.mises.org/understanding_money_mechanics_with_cover_image_attached.pdf

[43] Federal Reserve Bank of Chicago "Modern Money mechanics"

https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/4/4a/Modern_Money_Mechanics.pdf

[44] Το Ελληνικό Συνταγμα. <https://www.hellenicparliament.gr/Vouli-ton-Ellinon/To-Politevma/Syntagma>

[45] Κυριακόπουλος Γ.-Σκιαδιώτη Μ. Χρήμα Τράπεζες και Δάνεια στην Αρχαία Ελλάδα.

Εκδόσεις Ματσιούλας,

[46] Presumption of innocence in civil cases <https://www.cambridge.org/core/books/abs/revisiting-procedural-human-rights/presumption-of-innocence-in-civil-cases/5CBC9386F3B02E58148D6A896D413D85>

[47] ΑΤΕ υπό εκκαθάριση αποφάσεις ΤτΕ 4-27/07/12 αρ. φυλλου 2209

<http://www.ateusl.gr/Documents/%CE%91%CF%80%CF%8C%CF%86%CE%B1%CF%83%CE%B7%204-27.7.2012%20%CE%A4%CF%84%CE%95.pdf>

και 46-27_07_12 αρ. φύλλου 2208

<http://www.ateusl.gr/Documents/%CE%91%CF%80%CF%8C%CF%86%CE%B1%CF%83%CE%B7%2046-27.7.2012%20%CE%A4%CF%84%CE%95.pdf>

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ

ΚΑΤΑΡΡΙΨΗ ΤΩΝ ΣΥΝΗΘΙΣΜΕΝΩΝ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΩΝ ΕΝΑΝΤΙΩΝ ΤΗΣ ΥΠΑΡΞΗΣ ΤΟΥ ΦΑΙΝΟΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΔΙΠΛΟΠΛΗΡΩΜΗΣ

Η απόδοση δικαιοσύνης, δεν είναι η επανάληψη συνηθειών αποφάσεων, αλλά βασίζεται σε μια ενδεχομένως νέα εναργή αντίληψη των περιστάσεων σε όλες τις τρεις κλίμακες της κοινωνίας, το νοικοκυριό (νανο-οικονομική) , την επιχείρηση (μικρο-οικονομική) και

το κράτος (μακρο-οικονομική). Η εναργής αυτή αντίληψη πρέπει να είναι κάτω από γενικές αποδέκτες αρχές ηθικής και δικαίου αλλά και με το κατά το δυνατόν επιστημονικά και έγκυρα οικονομικά δεδομένα και δικονομική γραφειοκρατία.

Οι αντιρρήσεις συνήθως των δικαστών στην ύπαρξη της πραγματικότητας του γεγονότος της διπλοπληρωμής συνοψίζονται όπως στις παρακάτω 6 προτάσεις.

1. ΤΙΘΕΤΑΙ ΑΟΡΙΣΤΩΣ

2. ΤΟ ΤΧΣ ΕΙΝΑΙ ΙΔΙΩΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ.

3. Ο ΣΤΟΧΟΣ ΤΟΥ ΤΧΣ ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ Η ΑΠΑΛΛΑΓΗ ΠΛΗΡΩΜΗΣ ΤΟΥΣ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΟΥ ΜΗ ΕΞΥΠΗΡΕΤΟΥΜΕΝΟΥ ΔΑΝΕΙΟΥ.

4. ΤΑ ΧΡΗΜΑΤΑ ΑΠΟ ΤΟ ΤΧΣ, ΔΕΝ ΔΟΘΗΚΑΝ ΣΕ ΟΝΟΜΑΣΤΙΚΗ ΒΑΣΗ.

5. ΔΕΝ ΥΠΑΡΧΕΙ ΑΛΛΟΙΩΣΗ ΤΗΣ ΣΧΕΣΗΣ ΔΑΝΕΙΣΤΗ-ΤΡΑΠΕΖΑΣ ΛΟΓΩ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ ΤΟΥ ΤΧΣ.

6. ΔΕΝ ΓΙΝΕΤΑΙ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΣ ΓΙΑ ΚΑΤΑΧΡΗΣΗ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΟΣ ΑΠΟ ΠΛΕΥΡΑΣ ΔΑΝΕΙΣΤΗ

1. ΤΙΘΕΤΑΙ ΑΟΡΙΣΤΩΣ.

Δεν υπάρχει τίποτα αόριστο στα επίσημα λογιστικά δεδομένα που δημοσιεύει το ταμείο Χρηματοπιστωτικής σταθερότητας (στο εξής ΤΧΣ) εδώ (βλ βιβλιογραφία [22] και [47])

[22] Ταμείο Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας (ΤΧΣ) Ετήσιες εκθέσεις 2011-2021 <https://hfsf.gr/investor-relations/%ce%bf%ce%b9%ce%ba%ce%bf%ce%bd%ce%bf%ce%bc%ce%b9%ce%ba%ce%ac-%cf%83%cf%84%ce%bf%ce%b9%cf%87%ce%b5%ce%af%ce%b1/>

Ίδρυση και στόχοι

https://hfsf.gr/wp-content/uploads/2022/07/%CE%9D%CE%9F%CE%9C%CE%9F%CE%A3-3864_2010-17-%CE%99%CE%BF%CF%85%CE%BD%CE%AF%CE%BF%CF%85_-2022_%CE%91%CE%9D%CE%95%CE%A0%CE%99%CE%A3%CE%97%CE%9C%CE%97-%CE%9A%CE%A9%CE%94%CE%99%CE%9A%CE%9F%CE%A0%CE%9F%CE%99%CE%97%CE%A3%CE%97_clean.pdf

Ο παρακάτω πίνακας είναι από τις ετήσιες δημοσιευμένες καταστάσεις του ΤΧΣ στο προηγούμενο λινκ και από την Πανεπιστημιακή μελέτης στο [47] της βιβλιογραφίας. Αφορά **ΤΑ ΠΟΣΟΣΤΑ ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΗΣ ΑΝΑ ΕΤΟΣ (από την πρώτη ανακεφαλαιοποίηση το 2013) ΑΠΟ ΤΟ ΤΧΣ ΤΩΝ ΜΗ ΕΞΥΠΗΡΕΤΟΥΜΕΝΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΤΩΝ ΣΥΣΤΗΜΙΚΩΝ ΤΡΑΠΕΖΩΝ ΠΟΥ ΒΓΑΙΝΟΥΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΙΣΟΛΟΓΙΣΜΟ ΚΑΙ ΒΑΡΥΝΟΥΝ ΤΑ ΙΔΙΑ ΚΕΦΑΛΑΙΑ..**

Πίνακας 3

ΠΟΣΟΣΤΑ ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΗΣ ΑΝΑ ΕΤΟΣ ΑΠΟ ΤΟ ΤΧΣ ΤΩΝ ΜΗ ΕΞΥΠΗΡΕΤΟΥ ΜΕΝΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ	2008	2009	2010	2011	2012	2013
ΕΘΝΙΚΗ	100%	100%	100%	100%	100%	100%
EUROBANK	100%	100%	100%	100%	100%	100%
ALPHA	100%	100%	100%	100%	100%	100%
PIREOS	100%	100%	100%	100%	100%	100%
<i>Αττικά</i> ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ ΣΥΣΤΗΜΙΚΩΝ	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Συνέχεια του πίνακα 3 για τα έτη 2014-2019

2014 (Επιστροφες 1ης ανακ/σης)	2015 (3η ανακ/ση)	2016	2017	2018	2019
57.20%	40.39%	40.39%	40.39%	40.39%	40.39%
35.41%	2.38%	2.38%	2.38%	2.38%	1.40%
66.20%	11.01%	11.01%	10.96%	10.96%	10.96%
66.90%	26.42%	26.42%	26.42%	26.42%	26.42%
56.43%	20.05%	20.05%	20.04%	20.04%	19.79%

Συνέχεια του πίνακα 3 για τα έτη 2020-2021

2020	2021	Διαχρονικοί Μεσοι Οροι από 2012- 2021
40.39%	40.39%	52.16%
1.40%	1.40%	24.10%
10.96%	9%	28.50%
26.42%	27.00%	42.04%
	69,93%	
19.79%	19.45%	36.70%

Τα παραπάνω αφορούν και το κομμάτι της ΑΤΕ υπό ειδική εκκαθάριση που πηρέ η Πειραιώς.

Εδώ εξηγούμε με την σχετική τραπεζική λογιστική λογιστική.

Με $E_q(X)$ ή E_{q_x} συμβολίζουμε τα ίδια κεφάλαια των συστημικών τραπεζών το έτος X και με L_x την ζημία το έτος $20X$.

Έστω $L5+L6+L7+L8+L9+L10+L11+L12 \leq Eq(2005)-Eq(2012)$ οι ζημιές συνολικά των συστημικών (μπορεί να επεκταθεί και για ΑΤΕ υπό εκκαθάριση και όσες απορροφήθηκαν από τις συστημικές) που με πλήρη απομείωση από το ενεργητικό των μη εξυπηρετούμενων δανείων με την λογιστική που περιγράψαμε χρεωθήκαν στο μετοχικό κεφάλαιο μειώνοντας το από την τιμή του 2005 σε εκείνη του 2012. Εδώ χάριν μακροοικονομικής μπορούμε να θεωρήσουμε πως αρχίζουμε να μετράμε τις ζημιές αυτές από την έναρξη της δανειακής κρίσης δηλ από το 2008.

Σύνολο ιδίων κεφαλαίων των συστημικών το 2008 $Eq(2008)=Eq_8=15,321$ δις (βλ πίνακα 2 πηγή [22] εκθέσεις του ΤΧΣ)

Σύνολο των τελευταίων θετικών ιδίων κεφαλαίων των συστημικών το 2010 $Eq(2010)=Eq_{10}=22,261$ δις (βλ πίνακα 2 πηγή [22] εκθέσεις του ΤΧΣ)

Σύνολο ιδίων κεφαλαίων των συστημικών το 2012= $Eq(2012)=Eq_{12}=-4,44$ δις

Αρα $L8+L9+L10+L11+L12 \leq Eq_8 + |Eq_{12}| = 15,321 + |-4.44| = 19,761$

(Με $|x|$ συμβολίζουμε την απόλυτη τιμή του x)

Σύνολο ιδίων κεφαλαίων των συστημικών το 2013 $Eq(2013)=Eq_{13}=29,22$ δις

Κεφάλαια που κατέβαλε το ΤΧΣ το 2013 στην ανακεφαλαιοποίηση ΤΧΣ₁₃= (βλ [22] έκθεση του ΤΧΣ για το 2013 σελ 6 =25,52 δις και ΠΙΝΑΚΑ 4)

Κάτω φράγμα (lower bound estimation) ποσοστού κάλυψης από ΤΧΣ συσσωρευμένων ζημιών από μη εξυπηρετούμενα δάνεια συστημικών 2008-2012=

$TΧΣ_{13}/(Eq_8 + |Eq_{12}|) = 25,52/(15,321+4,44) = 129,14\%$

Ποσοστό ανακεφαλαιοποίησης του ΤΧΣ στα αρχικά θετικά ίδια κεφάλαια στην έναρξη της κρίσης (2008) των συστημικών τραπεζών=

$TΧΣ_{13}/|Eq_8| = 25,52/15,321 = 166,5\%$

Ποσοστό ανακεφαλαιοποίησης του ΤΧΣ στα τελευταία θετικά ίδια κεφάλαια 2010 των συστημικών τραπεζών=

$$ΤΧΣ_{13}/|E_{q10}|=25,52/22,261 =114,6\%$$

Παρατήρηση γιατί είναι πάνω από 100% αυτά τα ποσοστά. Τα ποσοστά αυτά ανακεφαλαιοποίηση είναι πάνω από 100% διότι βασίζονται στην πραγματική λογιστική αξία των ιδίων κεφαλαίων μετά την απορρόφηση με απομείωση από το ενεργητικό των μη εξυπηρετούμενων δάνειων, που γίναν κάποιες χρονιές αρνητικά. Ενώ το μέσο ποσοστό 85.58% του πίνακα 3 το 2013 βασίζεται στις χρηματιστηριακές αξίες των μέτοχων και αριθμό μετοχών που δεν γίνονται ποτέ αρνητικές και δεν αντανακλούν την ακριβή απορρόφηση ζημιών από προβλέψεις μη εξυπηρετούμενων δανείων.

Ο Λόγος που στο διάστημα 2008-2013 η κάλυψη είναι $\geq 100\%$ ενώ στο διάστημα 2013-2021 $< 100\%$ είναι ότι μόνο το 2011 και 2012^ε εμφανίστηκαν αρνητικά ίδια κεφάλαια στον ισολογισμό λόγω της απορρόφησης των μη-εξυπηρετούμενων (κόκκινων) απαιτήσεων, και κατά την χρηματοδότηση από το ΤΧΣ, τα αρνητικά κεφάλαια (που κανονικά δεν υπάρχουν) έπρεπε να αποζημιωθούν και να γίνουν θετικά.

Περισσότερα στη πανεπιστημιακή μελέτη στην βιβλιογραφία [47].

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ. Το συμπέρασμα είναι πως ο τρόπος παρέμβασης του ΤΧΣ και αποπληρωμής ζημιών στα ίδια κεφάλαια των συστημικών (και όχι μόνο) τράπεζων) **ΑΠΟ ΜΗ ΕΞΥΠΗΡΕΤΟΥΜΕΝΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ (ΚΟΚΚΙΝΑ ΔΑΝΕΙΑ ΚΛΠ)** με ανακεφαλαιοποίηση και ποσά και ποσοστά ανά έτος **ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΑΟΡΙΣΤΟΣ ΑΛΛΑ ΕΙΝΑΙ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΙΚΕΣ ΤΕΤΕΛΕΣΜΕΝΕΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΠΡΑΞΕΙΣ ΔΗΜΟΣΙΕΥΜΕΝΕΣ ΚΑΙ ΜΕ ΔΙΑΦΑΝΕΙΑ.**

2. ΤΟ ΤΧΣ ΕΙΝΑΙ ΙΔΙΩΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ.

Οι οδηγίες των μνημονίων ήταν να μην μετέχει άμεσα το δημόσιο στις συστημικές τράπεζες, οπότε επινοήθηκε το σχήμα του ιδιωτικού δίκαιου ΤΧΣ, όπου **ΟΜΩΣ ΟΛΑ ΤΑ ΚΕΦΑΛΑΙΑ ΤΟΥ ΕΙΝΑΙ ΑΜΙΓΩΣ ΚΡΑΤΙΚΑ ΚΑΙ ΧΡΕΩΝΟΥΝ ΚΑΙ ΒΑΡΥΝΟΥΝ ΤΟΝ ΕΛΛΗΝΑ ΦΟΡΟΛΟΓΟΥΜΕΝΟ ΠΟΛΙΤΗ.** . (βλ βιβλιογραφία [22])

[22] Ταμείο Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας (ΤΧΣ) Ετήσιες εκθέσεις 2011-2021 <https://hfsf.gr/investor-relations/%ce%bf%ce%b9%ce%ba%ce%bf%ce%bd%ce%bf%ce%bc%ce%b9%ce%ba%ce%ac-%cf%83%cf%84%ce%bf%ce%b9%cf%87%ce%b5%ce%af%ce%b1/>

https://hfsf.gr/wp-content/uploads/2022/07/%CE%9D%CE%9F%CE%9C%CE%9F%CE%A3-3864_2010-17-%CE%99%CE%BF%CF%85%CE%BD%CE%AF%CE%BF%CF%85_-2022_%CE%91%CE%9D%CE%95%CE%A0%CE%99%CE%A3%CE%97%CE%9C%CE%97-%CE%9A%CE%A9%CE%94%CE%99%CE%9A%CE%9F%CE%A0%CE%9F%CE%99%CE%97%CE%A3%CE%97_clean.pdf

Τα παρακάτω άρθρα του σχετικού ΦΕΚ του νόμου 3864/2010 που ιδρύει το ΤΧΣ είναι η απόδειξη.

Άρθρο 3 Κεφάλαιο, περιουσία 1. Τα κεφάλαια του Ταμείου προέρχονται: α) από πόρους που αντλούνται στο πλαίσιο του μηχανισμού στήριξης της Ελλάδας από την Ευρωπαϊκή Ένωση και το Διεθνές Νομισματικό Ταμείο δυνάμει του ν. 3845/2010 (Α 65) και δυνάμει της Κύριας Σύμβασης Χρηματοδοτικής Διευκόλυνσης της 15.3.2012 και β) από πόρους που αντλούνται δυνάμει της Σύμβασης Χρηματοδοτικής Διευκόλυνσης της 19.8.2015, όπως κάθε φορά ισχύει, και καταβάλλονται στο Ταμείο από το Ελληνικό Δημόσιο. Το ως άνω κεφάλαιο δύναται να καλύπτεται σταδιακά από το Ελληνικό Δημόσιο και ενσωματώνεται σε τίτλους, οι οποίοι δεν είναι μεταβιβάσιμοι μέχρι τη λήξη της κατά το προηγούμενο άρθρο διάρκειας του Ταμείου. Ο Υπουργός Οικονομικών δύναται, με απόφασή του, να ζητήσει την επιστροφή κεφαλαίου από το Ταμείο στο Ελληνικό Δημόσιο, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 6 του άρθρου 12.

2. Το κεφάλαιο του Ταμείου που παρέχεται σε μορφή μετρητών κατατίθεται, με αποφάσεις του Υπουργού Οικονομικών, σε ειδικό έντοκο λογαριασμό του Ταμείου που τηρείται στην Τράπεζα της Ελλάδος αποκλειστικά για το σκοπό του παρόντος νόμου. Το παρεχόμενο από την Τράπεζα της Ελλάδος επιτόκιο θα συμφωνείται με το Ταμείο και δεν θα δύναται να υπερβαίνει ή να είναι κατώτερο από τα παρακάτω επιτόκια: α) το εφαρμοζόμενο από το Ευρωσύστημα επιτόκιο πάγιας διευκόλυνσης αποδοχής καταθέσεων και β) το μέσο δείκτη των επιτοκίων του ευρώ για τοποθετήσεις στη χρηματαγορά διάρκειας μίας ημέρας (EONIA). Σε περίπτωση που το κεφάλαιο κατατίθεται με τη μορφή ομολόγων του Ευρωπαϊκού Ταμείου Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας (ΕΤΧΣ) ή του Ευρωπαϊκού Μηχανισμού Σταθερότητας (ΕΜΣ), ή άλλης μορφής χρηματοπιστωτικών μέσων που εκδίδει ή εγκρίνει το ΕΤΧΣ ή ο ΕΜΣ, τα ως άνω ομόλογα ή χρηματοπιστωτικά μέσα τηρούνται σε λογαριασμό τίτλων τον οποίο τηρεί η Τράπεζα της Ελλάδος ως φορέας του Συστήματος Αυλών Τίτλων του ν. 2198/1994 (Α 43), υπό την ιδιότητα του θεματοφύλακα των εν λόγω τίτλων.

Άρθρο 2, §3. Το Ταμείο ενεργεί βάσει ολοκληρωμένης στρατηγικής για τον τραπεζικό τομέα, η οποία αποτελεί αντικείμενο συμφωνίας μεταξύ του Υπουργείου Οικονομικών, της Τράπεζας της Ελλάδος και του Ταμείου, όπως αυτή κάθε φορά επικαιροποιείται.

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ. Επομένως ο,τι πληρώνει και επιβαρύνεται το ΤΧΣ επιβαρύνει τον κρατικό προϋπολογισμό και τον Έλληνα φορολογούμενο πολίτη. Η δε στρατηγική του όπως αναφέρει το αρθρο 2 στην ίδρυση και στόχους του εκπονείται από το υπουργείο οικονομικών και την τράπεζα της Ελλάδας. Δεν πρόκειται επομένως για ιδιωτικά χρήματα ιδιωτών που τα διαχειρίζονται οι ιδιώτες των οποίων είναι δικά τους.

3. Ο ΣΤΟΧΟΣ ΤΟΥ ΤΧΣ ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ Η ΑΠΑΛΛΑΓΗ ΠΛΗΡΩΜΗΣ ΤΟΥ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΟΥ ΜΗ ΕΞΥΠΗΡΕΤΟΥΜΕΝΟΥ ΔΑΝΕΙΟΥ.

Ο ονομαστικός μακροοικονομικός στόχος του ΤΧΣ όντως μπορεί να μην είναι αυτός, αλλά ο τρόπος για αυτόν τον στόχο σε κάποιες περιπτώσεις και ποσοστό σύμφωνα με τους νόμους και το δίκαιό έπεται ότι είναι κυρίως η αποζημίωση στις τράπεζες κόκκινων δανείων !

Είναι φανερό πως το Ελληνικό κράτος ακόμα και αν είχε σαν ονομαστικό στόχο να καλύψει την αδυναμία πληρωμών των κόκκινων δανειοληπτών δεν θα μπορούσε με ένα τέτοιο στόχο να αντλήσει χρήματα από την Ευρώπη.

Ένας στόχος για σταθερότητα της ελληνικής οικονομίας θα ήταν μέσα και στους στόχους των μνημονίων και πολύ πιο ελκυστικός για προσέλκυση κεφαλαίων. Το μεγάλο κεφάλαιο της Ευρώπης προφανώς δεν ενδιαφέρεται για τη συστημική φτώχεια στην οποία ρίχνει πολλά νοικοκυριά , αλλά ενδιαφέρεται για την διατήρηση της σταθερότητάς των προνομίων, του, άρα της μακρο-οικονομίας.

ΓΙΑ ΝΑ ΚΑΤΑΛΑΒΟΥΜΕ ΚΑΛΑ ΑΥΤΟ ΤΟ ΘΕΜΑ ΧΡΕΙΑΖΟΜΑΣΤΕ ΑΡΙΣΤΗ ΚΟΙΝΩΝΙΟΛΟΓΙΚΗ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΣΚΕΨΗ.

ΥΠΑΡΧΟΥΝ ΤΡΕΙΣ ΚΛΙΜΑΚΕΣ ΣΤΗΝ ΚΟΙΝΩΝΙΟΛΟΓΙΑ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΣΤΗΜΗ.

A. Το άτομο (νανο-οικονομική του νοικοκυριού)

B. Η επιχείρηση (μικρο-οικονομική)

Γ. Το κράτος (μακρο-οικονομική).

Είναι δυστυχώς συνήθεια των δικαστών να εμπιστεύονται , ηθικοποιούν και αθρώνουν τις ισχυρές οντότητες στην κλίμακα Β, Γ και να δυσπιστούν, από-ηθικοποιούν, και ενοχοποιούν τις αδύναμες οντότητες στην κλίμακα Α (δηλαδή η ηθική και δίκαιο του ισχυρού, βλέπε Μακιαβέλλι)

Η κοινωνιολογική , οικονομική αλλά και στατιστική σωστή επιστήμη ξεκαθαρίζει πως η ίδια οντότητα ανάλογα με την κλίμακα Α, Β, Γ μπορεί αν έχει άλλο στόχο, ενώ το ίδιο γεγονός ανάλογα με την κλίμακα Α, Β, Γ έχουν διαφορετική αιτία.

Παραδείγματα (στόχος και κλίμακες) .

ΧΡΗΜΑ. Το χρήμα στην νανο-κλίμακα του ατόμου έχει στόχο να είναι μέσον συναλλαγής. Αλλά στην μακρο-οικονομική κλίμακα έχει τον διαφορετικό στόχο την (φαινομενικά) δίκαια κατανομή αγαθών , υπηρεσιών και ιδιοκτησίας.

ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ. Η επιχείρηση, π.χ. ενός ατόμου έχει τον μακροοικονομικό στόχο παραγωγής και παροχής κάποιων υπηρεσιών η προϊόντων. Αλλά στην μικροοικονομική κλίμακα του ιδιοκτήτη έχει στόχο την δημιουργία εισοδήματος επιβίωσης για την οικογένεια του (και ίσως και συσσώρευσης κεφαλαίου).

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ. Έστω πως λόγω γήρανσης του πληθυσμού τα δημοσιά ασφαλιστικά ταμεία εκπίπτουν σε χρεοκοπία. Το υπουργείο οικονομικών για να διατηρήσει την σταθερότητα της οικονομίας, καλύπτει τις ζημιές του και κάτι εξτρά παραπάνω. Αυτό δίνει την δυνατότητα σε ένα από αυτά τα ταμεία π.χ. να καλύψει τα νοσήλια μιας ακριβής εγχείρησης μιας 70χρονης γιαγιάς. Μέσα στο καταστατικό και στόχους του Υπουργείου οικονομικών δεν υπάρχει ως στόχος η κάλυψη νοσηλίων 70χρονων γιαγιών. Όμως η χρηματοδότηση του Υπ. Οικ. Στα ασφαλιστικά ταμεία θα καταλήξει σε αυτό τον στόχο και ως αποτέλεσμα η τρόπος μικρής κλίμακας του μακρο-οικονομικού στόχου.

Παραδείγματα (αιτίες και κλίμακες) .

ΗΜΕΡΗΣΙΑ ΚΑΙ ΜΗΝΙΑΙΑ ΠΑΛΙΡΡΟΙΑ. Σε μικροσκοπική ενδοπλανητική κλίμακα αυτές οι παλίρροιες έχουν αίτια τις περιοδικές διαφορές πιέσεων στην θάλασσα που οδηγούν σε ανύψωση της επιφάνειας της Θάλασσας.

Όμως σε εξωγήινη μακρο-κλίμακα η αιτία τους είναι η βαρύτητα του μηνιαία περιστρεφόμενου φεγγαριού και ημερήσιας πλανητικής περιστροφής και του ήλιού.

ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΟ. Το αυτοκίνητο δεν έχει κατασκευαστεί με σκοπό να σκοτώνει ανθρώπους αλλά να μεταφέρει ανθρώπους. Όταν όμως οδηγός κατά λάθος φονεύει άνθρωπο, θα παραβλέψουμε το γεγονός του φόνου, διότι δεν έχει τέτοιο στόχο το αυτοκίνητο?

ΚΡΟΥΣΜΑ ΚΟΒΙΝΤ19. Σε μακρο-κοινωνική κλίμακα στην Ελλάδα η αιτία που εμφανίστηκε ένα κρούσμα κοβιντ19 το 2022 σε συγκεκριμένο άτομο, ήταν διότι διαδόθηκε σε όλη την ανθρωπότητα αυτός ο ιός (πανδημία) και ήρθε και στην Ελλάδα το 2020 . Όμως σε ατομική κλίμακα το κρούσμα στο συγκεκριμένο άτομο έχει αιτία ότι έκανε χειραψία με κάποιον που μόλις πριν λίγες μέρες είχε κάνει το εμβόλιο.

Συνοψίζουμε λοιπόν πως η ίδια οντότητα ανάλογα με την κλίμακα Α, Β, Γ μπορεί αν έχει άλλο στόχο, ενώ το ίδιο γεγονός ανάλογα με την κλίμακα Α, Β, Γ έχει διαφορετική αιτία.

Το παρακάτω είναι από το νόμο 3864/2010 που ιδρύει το ΤΧΣ σχετικά με τον ονομαστικό μακρο-οικονομικό στόχο του

Ίδρυση και στόχοι

https://hfsf.gr/wp-content/uploads/2022/07/%CE%9D%CE%9F%CE%9C%CE%9F%CE%A3-3864_2010-17-%CE%99%CE%BF%CF%85%CE%BD%CE%AF%CE%BF%CF%85_-2022_%CE%91%CE%9D%CE%95%CE%A0%CE%99%CE%A3%CE%97%CE%9C%CE%97-%CE%9A%CE%A9%CE%94%CE%99%CE%9A%CE%9F%CE%A0%CE%9F%CE%99%CE%97%CE%A3%CE%97_clean.pdf

Άρθρο 2 Σκοπός, έδρα, διάρκεια 1. Σκοπός του Ταμείου είναι (α) η συνεισφορά στη διατήρηση της σταθερότητας του ελληνικού τραπεζικού συστήματος, προς χάριν του δημοσίου συμφέροντος και (β) η αποτελεσματική διάθεση των μετοχών ή άλλων χρηματοπιστωτικών μέσων που κατέχει σε πιστωτικά ιδρύματα, η οποία συντελείται βάσει στρατηγικής αποεπένδυσης με συγκεκριμένο χρονικό ορίζοντα οριστικής και πλήρους υλοποίησης, ο οποίος προσδιορίζεται κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 8, και κατ' αρχήν δεν εκτείνεται πέραν της λήξεως της λειτουργίας του Ταμείου, όπως αυτή προσδιορίζεται στην παρ. 6 του παρόντος. Το Ταμείο ενεργεί σε συμμόρφωση με τις δεσμεύσεις που απορρέουν από το Μνημόνιο Συνεννόησης, το σχέδιο του οποίου κυρώθηκε με το ν. 4046/2012 (Α 28), όπως κάθε φορά επικαιροποιείται, και από τη Συμφωνία Δημοσιονομικών Στόχων και Διαρθρωτικών Μεταρρυθμίσεων της 19.8.2015, το σχέδιο της οποίας κυρώθηκε με το ν. 4336/2015 (Α 94), όπως κάθε φορά επικαιροποιείται. Το Ταμείο συμμορφώνεται με τις υποχρεώσεις του που απορρέουν από ή συνδέονται με την Κύρια Σύμβαση Χρηματοδοτικής Διευκόλυνσης (Master Financial Facility Agreement) της 15.3.2012, προσχέδιο της οποίας κυρώθηκε με το ν. 4060/2012 (Α 65) και τη Σύμβαση Χρηματοδοτικής Διευκόλυνσης (Financial Facility Agreement) της 19.8.2015, το σχέδιο της οποίας κυρώθηκε με το ν. 4336/2015 (Α 94) του προηγούμενου εδαφίου αντίστοιχα, και εξουσιοδοτείται να προβαίνει σε κάθε αναγκαία ενέργεια για τη συμμόρφωση με αυτές και την πλήρη εφαρμογή τους.

Άρθρο 2, §3. Το Ταμείο ενεργεί βάσει ολοκληρωμένης στρατηγικής για τον τραπεζικό τομέα, η οποία αποτελεί αντικείμενο συμφωνίας μεταξύ του Υπουργείου Οικονομικών, της Τράπεζας της Ελλάδος και του Ταμείου, όπως αυτή κάθε φορά επικαιροποιείται.

Πρέπει να παρατηρήσουμε πως η ίδρυση του ΤΧΣ έγινε το 2010 δηλ 2 χρόνια μετά την έναρξη της δανειακής κρίσης με αφορμή τα μη εξυπηρετούμενα δάνεια (κόκκινα δάνεια) που πρακτικά χρεωκοπήσαν τις συστημικές τράπεζες και όχι αόριστα και αφηρημένα σε μια περίοδο άνθισης των τράπεζων για να αυξήσει την σταθερότητα των τραπεζών σε κάποιο μέλλον. Ο τρόπος που πέτυχε την μακροοικονομική σταθερότητα ήταν αποζημιώνοντας τα μη εξυπηρετούμενα δάνεια που αφαιρούνταν από τον ισολογισμό των τράπεζων και με βάση την λογιστική αναγκαστικά βάρυναν τα ίδια κεφάλαια των τράπεζων. Αυτό φυσικά εμπεριέχει σύμβαση που κάνει πλέον το ΤΧΣ μέτοχο αυτών των τράπεζων.

Παρακάτω είναι η σχετική λογιστική των τραπεζών στην ανακεφαλαιοποίηση λόγω κόκκινων δανείων.

ΠΟΙΑ ΕΙΝΑΙ Η ΤΡΑΠΕΖΙΚΗ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗ ΓΙΑ ΤΑ ΜΗ ΕΞΥΠΗΡΕΤΟΥΜΕΝΑ ΔΑΝΕΙΑ ? Η ΚΑΛΥΨΗ ΑΠΟ ΙΔΙΑ ΚΕΦΑΛΑΙΑ (ΑΠΟΘΕΜΑΤΙΚΑ ΚΑΙ ΠΡΟΒΛΕΨΕΙΣ).

Είναι πολύ διαφωτιστικό να παρακολουθήσουμε την τραπεζική λογιστική της ανακεφαλαιοποίησης και διαγραφής από το ενεργητικό των μη εξυπηρετούμενων δανείων (NPL, NPE), για να καταλάβουμε απλά που πάνε τα χρήματα της ανακεφαλαιοποίησης η αύξησης κεφαλαίων (βλ [13], [14] , [18]) Οι 4 βασικές και σχετικές λογιστικές εξισώσεις είναι οι παρακάτω.

1) Εξίσωση ισολογισμού.

Τα δυο μέλη αυτής της εξίσωσης είναι οι δυο στήλες του δημοσιευόμενου ισολογισμού.

$$A=E+L$$

A : ενεργητικό (assets)

E η Eq: ίδια κεφάλαια (equities)

L:(πραγματικό) παθητικό (liabilities)

2) Εξίσωση εσόδων εξόδων και αποτελεσμάτων. Τα δυο μέλη αυτής της εξίσωσης είναι οι δυο στήλες στην δημοσιευόμενη χρηματοοικονομική κατάσταση αποτελεσμάτων.

$$I=R-E_x$$

I=αποτελέσματα (income)

R =Έσοδα (return)

E_x= Έξοδα (expenses)

3) Εξίσωση ιδίων κεφαλαίων

$$E=S + (R+I) +F$$

E= Ίδια κεφάλαια (equities)

Κεφάλαια

S =Μετοχικό κεφάλαιο+ πριμ έκδοσης μετοχών , συγχώνευσης κλπ

R = Αποθεματικά κεφάλαια, Νομοθετημένες και άλλες προβλέψεις

Αποτελέσματα

I =Καθαρά Αποτελέσματα χρήσης

Μεταβολές παγίων

F =Απόκλιση (υπεραξία) παγίων, ασώματες ακινητοποιήσεις κλπ

4) Εξίσωση μερισμάτων. Οι όροι αυτής της εξίσωσης είναι τα μέρη της δημοσιευόμενης χρηματοοικονομικής κατάστασης αποτελεσμάτων χρήσης.

$$D=P-T-P_n-R$$

D= Μερίσματα (dividends)

P =Κέρδη (profits)

T =Φόροι (taxes)

R =Αποθεματικά κεφάλαια, προβλέψεις (πιθανή αυτοχρηματοδότηση η μεταβολές ίδιου κεφαλαίου)

P_n= όρος από προβλέψεις +αποτελέσματα εις νέα χρήση

Ο τρόπος λογιστικής διαχείρισης, περιληπτικά, της διαγραφής και αποπληρωμής ενός μη εξυπηρετούμενου δανείου από το ενεργητικό είναι ως εξής (βλ [13], [14], [18]). Εστω πως διαγράφονται α δις από μη εξυπηρετούμενα δάνεια (NPL,NPE)

α) Γίνεται πρώτα μια χρεοπίστωση όπου διαγράφεται το δάνειο από το ενεργητικό A (εξίσωση ισολογισμού A=E+L) , αρά μειώνεται σε A-α, ενώ αυξάνουν τα έξοδα E_x σε E_x+α στην εξίσωση εσόδων-εξόδων και αποτελεσμάτων. Αυτό επίσης σημαίνει μείωση κατά α

των αποτελεσμάτων I. Τώρα ο ισολογισμός με την εξίσωση ισολογισμού δεν κλείνει $A-a < E+L$!

β) Γίνεται μετά μια χρεοπίστωση στην εξίσωση ιδίων κεφαλαίων $E=S + (R+I) +F$, όπου μειώνονται οι προβλέψεις σε $R-a$ (και αν δεν φτάνουν τότε από το μετοχικό κεφάλαιο), ενώ αυξάνουν τα αποτελέσματα σε $I+a$. Αυτό κάνει την εξίσωση κεφαλαίων να συνεχίζει να ισχύει αλλά τώρα τα ίδια κεφάλαια είναι λιγότερα κατά a δηλ. ίσα με $E-a$. Τώρα η εξίσωση ισολογισμού κλείνει διότι και το ενεργητικό μειώθηκε κατά a στην 1^η χρεοπίστωση αλλά και το δεύτερο μέλος $E+L$, μειώθηκε σε $E-a+L$, $A-a=E-a+L$ στην παρούσα χρεοπίστωση.

γ) Κατόπιν γίνεται μια χρεοπίστωση ανακεφαλαιοποίησης η αύξησης κεφαλαίου (π.χ. από τα 233 δις που έδωσε το δημόσιο), όπου αυξάνουν τα ίδια κεφάλαια $E-a$ σε $E-a+a$ (όταν π.χ. πρόκειται για μια δωρεά από το κράτος) αντικατάσταση στο ενεργητικό του μη εξυπηρετούμενου (η στο πληθυντικό μη εξυπηρετούμενων δανείων) δανείου με νέο υγιές δάνειο ύψους a δηλ. το ενεργητικό αυξάνει σε $A-a+a=A$. Τώρα και πάλι η εξίσωση ισολογισμού κλείνει $A-a+a=E-a+a+L$ ή $A=E+L$

Από τα α) β) γ) συμπεραίνουμε πως τα τρία επόμενα είναι λογιστικά ισοδύναμα στην εξίσωση του ισολογισμού και γίνονται ταυτόχρονα..

A1) Αντικατάσταση στο ενεργητικό ενός μη εξυπηρετούμενου δανείου με ένα νέο υγιές και εξυπηρετούμενο.

A3) Αποπληρωμή ενός μη εξυπηρετούμενου με ζημιά από τα ίδια κεφάλαια (προβλέψεις)

A3) Ανακεφαλαιώση η αύξηση κεφαλαίου με το ισόποσο του μη εξυπηρετούμενου δανείου.

Επομένως όταν το άρθρο 5 του Ν. 3723 ΦΕΚ Α250/9.12.2008. γράφει

Άρθρο 5 Τα πιστωτικά ιδρύματα στα οποία διατίθενται τίτλοι του Ελληνικού Δημοσίου κατά το άρθρο 3 του παρόντος οφείλουν να χρησιμοποιούν το προϊόν της ρευστοποίησης των τίτλων για χορήγηση δανείων στεγαστικών και προς μικρομεσαίες επιχειρήσεις με ανταγωνιστικούς όρους, η δε παρεχόμενη εγγύηση κατά το άρθρο 2 δύναται να αφορά σε χορηγήσεις προς επιχειρήσεις ζωτικής σημασίας για την ανάπτυξη της Χώρας.

Αυτό είναι ισοδύναμο με την αποπληρωμή ενός μη εξυπηρετούμενου δανείου με ανακεφαλαιοποίηση.

Σε περίπτωση που η αποζημίωση-ανακεφαλαιοποίηση γίνεται με επιδότηση από το Ελληνικό κράτος με την **μορφή ομολόγων του**

Ελληνικού κράτους ύψους α δις , τότε η σχετική λογιστική είναι στην εξίσωση του ισολογισμού $A=E+L$, όπου το ενεργητικό αυξάνεται κατά α δηλ. το E γίνεται $E+\alpha$, καθώς τα ομόλογα μετρούν ως ενεργητικό, ενώ επίσης τα αποθεματικά στα ίδια κεφάλαια ως παθητικό αυξάνεται επίσης κατά α , δηλ. το E γίνεται $E+\alpha$ οπότε πάλι κλείνει ο ισολογισμός $A+\alpha=E+\alpha+L$ και η ανακεφαλαιοποίηση έτσι έγινε μέσω επιδότησης ομολόγων.

Ακόμα πρέπει να παρατηρήσουμε πως όχι από πλευράς νομικής αλλά από πλευράς χρηματοοικονομικής λογιστικής των τράπεζων , είναι ταυτόσημα τα εξής δυο,

«ΑΝΑΛΗΨΗ ΚΑΙ ΑΠΟΠΛΗΡΩΜΗ ΧΡΕΟΥΣ ΑΠΟ ΤΟ ΚΡΑΤΟΣ ΤΟΥ ΧΡΕΟΥΣ ΕΝΟΣ ΚΟΚΚΙΝΟΥ ΔΑΝΕΙΟΛΗΠΤΗ (σε μια τράπεζα) ΠΟΥ ΑΔΥΝΑΤΕΙ ΝΑ ΠΛΗΡΩΣΕΙ»=

«ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΗ ΑΠΟ ΤΟ ΚΡΑΤΟΣ (στα ίδια κεφάλαια μια τράπεζας η αλλιώς ανακεφαλαιοποίηση) ΜΕΣΩ ΤΟΥ ΤΧΣ ΤΟΥ ΧΡΕΟΥΣ ΕΝΟΣ ΚΟΚΚΙΝΟΥ ΔΑΝΕΙΟΛΗΠΤΗ ΠΟΥ ΑΔΥΝΑΤΕΙ ΝΑ ΠΛΗΡΩΣΕΙ ΚΑΙ ΚΑΤΑΛΗΓΕΙ (το χρέος του) ΩΣ ΖΗΜΙΑ ΣΤΑ ΙΔΙΑ ΚΕΦΑΛΑΙΑ ΤΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ»

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ. Ο ονομαστικός μακροοικονομικός στόχος του ΤΧΣ όντως μπορεί να μην είναι η απαλλαγή χρέους κόκκινων δανειοληπτών και είναι η διατήρηση της σταθερότητας της οικονομίας μέσω της σταθερότητας των τραπεζών παρά τις ζημιές από τα κόκκινα δάνεια, αλλά ο τρόπος για αυτόν τον στόχο σε κάποιες περιπτώσεις και ποσοστό σύμφωνα με τους νομούς και το δίκαιο έπεται ότι είναι κυρίως η αποζημίωση κόκκινων δανείων ! Η ανακεφαλαιοποίηση του 2013 των συστημικών τραπεζών από το ΤΧΣ, σημαίνει αποπληρωμή όλων των μη εξυπηρετούμενων απαιτήσεων από την έναρξη της κρίσης το 2008 μέχρι το 2013 που αφαιρέθηκαν από τον ισολογισμό και βάρυναν ως ζημιά τα ίδια κεφάλαια.

4. ΤΑ ΧΡΗΜΑΤΑ ΑΠΟ ΤΟ ΤΧΣ, ΔΕΝ ΔΟΘΗΚΑΝ ΣΕ ΟΝΟΜΑΣΤΙΚΗ ΒΑΣΗ ΓΙΑ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΜΕΝΑ ΚΟΚΚΙΝΑ ΔΑΝΕΙΑ ΤΩΝ ΤΡΑΠΕΖΩΝ.

Θα ήταν πρακτικά παράλογο να δινόταν τα χρήματα αποζημίωσης των κόκκινων δανείων στην ανακεφαλαιοποίηση του 2013 (και μετα) από το ΤΧΣ ονομαστικά ανά μη εξυπηρετούμενη απαίτηση, για λόγους πρακτικότητας και οικονομίας της πληροφορίας και πρωτοκόλλου διαδικασιών.

Μπορούμε χιουμοριστικά να φανταστούμε τροχονόμο να σταματά αυτοκίνητο με πινακίδα ζυγή σε μέρα που κυκλοφορούν τα ζυγά και να γράφει πρόστιμο στον οδηγό, και στις διαμαρτυρίες του οδηγού ότι είναι ζυγός που επιτρέπεται σήμερα, να απαντά «-Δεν βλέπω εδώ στο σχετικό ΦΕΚ ονομαστικά για εσάς να λείει πως μπορείτε να κυκλοφορείτε σήμερα!»?

Ακόμα και ο δικτάτορας Γ. Παπαδόπουλος το 1967 όταν αποζημίωσε όλα τα αγροτικά χρέη στην Αγροτική Τράπεζα (χωρίς να είναι χρεοκοπημένη η Αγροτική Τράπεζα αλλά για λόγους απόκτησης ευμένειας από τον λαό) , δεν τα αποζημίωσε ονομαστικά αλλά σε «πακέτα κεφαλαίων» για λόγους πρακτικότητας.

Παρόλο που δεν αποζημιώθηκαν τα συσσωρευμένα κόκκινα δάνεια το 2013 στις συστημικές τράπεζες το 2013, η ανίχνευση για ένα κόκκινο δάνειο αν αποζημιώθηκε είναι εφικτή με βάση, α) Αν αφαιρέθηκε από το ισολογισμό β) πριν από τότε αφαιρέθηκε από τον ισολογισμό γ) αν το ΤΧΣ αποζημίωσε σε .100% όπως το 2013 η σε ποσοστό (με σχετικό πίνακα ποσοστών όπως στην μελέτη στο [47]) τις επόμενες χρονιές.

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ. Η μη ονομαστική απόδοση τόσο μεγάλων κεφαλαίων είναι αναγκαία για χάριν απλότητας της γραφειοκρατίας, διαδικασίας και πρωτόκολλου. Δεν αλλοιώνει το τρίγωνο χρηματοοικονομικών σχέσεων μέσω της σχετικής λογιστικής στο θέμα της διπλοπληρωμής όπως θα επιβεβαιώσουμε και στην επόμενη παράγραφο..

5. ΔΕΝ ΥΠΑΡΧΕΙ ΑΛΛΟΙΩΣΗ ΤΗΣ ΣΧΕΣΗΣ ΔΑΝΕΙΣΤΗ-ΤΡΑΠΕΖΑΣ ΛΟΓΩ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ ΤΟΥ ΤΧΣ.

ΓΙΑ ΝΑ ΚΑΤΑΛΑΒΟΥΜΕ ΚΑΛΑ ΑΥΤΟ ΤΟ ΘΕΜΑ ΧΡΕΙΑΖΟΜΑΣΤΕ ΑΡΙΣΤΗ ΚΟΙΝΩΝΙΟΛΟΓΙΚΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ , ΛΟΓΙΣΤΙΚΗ ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗ ΣΚΕΨΗ.

(άρθρο 471 Α.Κ. Με σύμβαση που συνάπτει με το δανειστή μπορεί κάποιος να αναδεχτή ξένο χρέος έτσι ώστε να υπεισέλθει αυτός στη θέση του οφειλέτη και ο τελευταίος να απαλλαγεί.)

Σχόλιο=Το αντικειμενικό όμως οικονομικό γεγονός λογιστικής αποπληρωμής είναι ισχυρότερο σε σύγκριση με την υπόσχεση η συμβάσης μελλοντικής αποπληρωμής.

Το άρθρο αυτό του αστικού κώδικα ευτυχώς και σοφά δεν περιορίζεται με περιττούς συγκεκριμένους προσδιορισμούς. Προσδιορίζει όμως μια ΤΡΙΓΩΝΙΚΗ ΣΧΕΣΗ .

Π.χ. αφήνει ανοιχτά τα εξής

- 1)Τι είδους σύμβαση είναι? Με ποιο στόχο? Απλώς την πληρωμή η συμπεριλαμβάνει και όρο για απαλλαγή του αρχικού δανειστή?
- 2) Τι είδους φυσικό η νομικό πρόσωπο είναι ο « κάποιος» ?,
- 3) Σε τι κλίμακα οικονομική η κοινωνική (μάκρο, μικρο , νάνο κλπ όπως στην παράγραφο 3) είναι κάθε «πρόσωπο» στην τριγωνική αυτή σχέση?

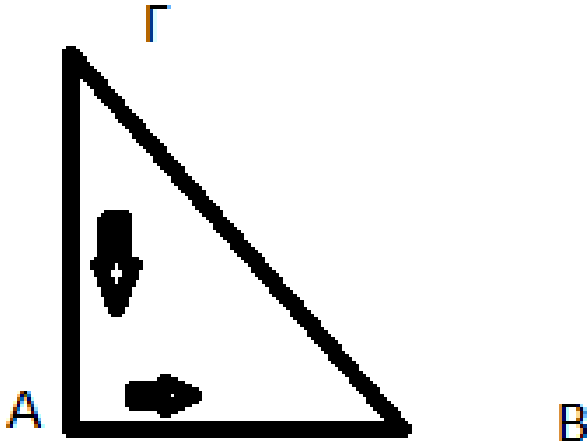
ΤΡΙΓΩΝΙΚΗ ΣΧΕΣΗ. ΟΙ ΝΟΜΟΙ ΔΕΝ ΘΑ ΗΤΑΝ ΔΥΝΑΤΟΝ ΝΑ ΠΡΟΒΛΕΨΟΥΝ ΚΑΙ ΟΥΤΕ ΠΡΕΠΕΙ ΟΛΕΣ ΤΙΣ ΔΥΝΑΤΕΣ ΜΟΡΦΕΣ ΓΡΑΦΕΙΟΚΡΑΤΙΑΣ ΤΕΤΟΙΩΝ ΤΡΙΓΩΝΙΚΩΝ ΣΧΕΣΕΩΝ. ΑΛΛΑ ΤΟ ΠΝΕΥΜΑ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 471 ΤΟΥ Α.Κ. ΕΙΝΑΙ ΚΑΘΑΡΟ ΚΑΙ ΣΑΦΕΣ. ΔΗΛ ΟΤΑΝ ΣΕ ΜΙΑ ΤΡΙΓΩΝΙΚΗ ΣΧΕΣΗ ΤΡΙΤΟΣ ΠΛΗΡΩΝΕΙ ΤΟ ΧΡΕΟΣ ΑΛΛΟΥ Ο ΑΡΧΙΚΟΣ ΔΑΝΕΙΣΤΗΣ ΑΠΑΛΛΑΣΕΤΑΙ ΤΟΥ ΧΡΕΟΥΣ.

Το παρακάτω σχήμα τριγώνου δίνει αυτή την τριγωνική οικονομική σχέση

A=Δανειστής

B=δανεισμένος

Γ=Τρίτος που πληρώνει αντί του B.



Καθένα από τα «πρόσωπα» A, B, Γ μπορεί να είναι στις οικονομικές κλίμακες , Άτομο (νανο-οικονομική) Επιχείρηση (μικροοικονομική) ή Κράτος (μακροοικονομική)

Παραδείγματα

5.1) Πλούσιου θείου με ταξί που καταστρέφει ανιψιός.

Ας αντικαταστήσουμε στην παραπάνω *τριγωνική σχέση το «πρόσωπο» Γ με ένα πλούσιο θείο (νανοοικονομική) , το «πρόσωπο» Α με έναν ταξιτζή με δικό του ταξί (νανοοικονομική), και το «πρόσωπο» Β με έναν ανιψιό του πλούσιου θείου (νανοοικονομική).* Η ιστορία είναι ως εξής.

Ο ανιψιός Β είναι φοιτητής και δανείζεται από τον ταξιτζή Α, το ταξί του για να πάει εκδρομή στο τριήμερο με την αδελφή του ταξιτζή που είναι η αρραβωνιαστικιά του ανιψιού Β. Όμως στο τριήμερο γίνεται ένας σεισμός και το τσουνάμι καταστρέφει τα ταξί του ταξιτζή Α. Τέτοια κάλυψη στην ασφάλιση του ταξί από τσουνάμι δεν είχε

προβλέπει να βάλει ο ταξιτζής Α. Ο ανιψιός Β ως φοιτητής δεν έχει χρήματα αλλά μόνο μια γκαρσονιέρα κληρονομιά από τους γονείς του που δεν ζουν. Ούτε ο ταξιτζής όμως έχει χρήματα και χωρίς το ταξί δεν μπορεί να ζήσει την οικογένεια του. Σπεύδει έτσι ο πλούσιος θείος Γ όταν το μαθαίνει και στέλνει επιστολή στον ταξιτζή μαζί με επιταγή που αποζημιώνουν το ταξί του Α. Στην επιστολή γράφει πως το κάνει για να μην καταστραφεί η οικογένεια του Α, και δεν αναφέρει τίποτα για απαλλαγή χρέους του ανιψιού του Β στον ταξιτζή Α. Τι λέει λοιπόν η λογική και το άρθρο 471? Θα νομιμοποιείται ο ταξιτζής πάει στα δικαστήρια για να κατάσχεση δικαστικά την γκαρσονιέρα του ανιψιού Β , για 2^η αποζημίωση του ταξί του όταν έχει ήδη πάρει αυτή την αποζημίωση από τον πλούσιο θείο Γ? Νομίζω το αυτονόητο είναι πως να είναι παράνομο σύμφωνα με το άρθρο 471 του Α.Κ και έπεται πως απαλλάσσεται ο ανιψιός Β και το αντίθετο θα ήταν καταχρηστικό και διαβρωμένη ασυδοσία απληστίας από πλευράς του ταξιτζή Α.

5.2) Δήμος, εταιρία ταξί και οδηγοί ταξί.

Ας αντικαταστήσουμε στην παραπάνω **τριγωνική σχέση το «πρόσωπο» Γ με ένα παραθαλάσσιο Δήμο (μικροοικονομική) , το «πρόσωπο» Α με μια μεγάλη τοπική εταιρεία πολλών ταξί (μικροοικονομική) , και το «πρόσωπο» Β με οδηγούς ταξί (νανοοικονομική) .** Συμβαίνει όμως μια κρίση. Έρχεται ένα σεισμικό τσουνάμι που καταστρέφει τα περισσότερα ταξί. Ας υποθέσουμε ακόμα πως στις σύμβαση που υπογραφεί ο οδηγός ταξί με την εταιρεία ταξί, υπάρχει όρος που αν και το ταξί δεν ανήκει στον οδηγό αλλά στην εταιρεία , χρεώνει στον οδηγό ότι ζημιά πάθει το ταξί όσο το έχει αυτός να το οδηγεί. Έτσι οι οδηγοί έχουν ασφαλίσει τα ταξί αλλά δεν περιλάβαν και κίνδυνο από θαλάσσιο τσουνάμι καθώς αυτό ποτέ στην ζωή τους δεν είχε συμβεί.

Δυστυχώς όμως το τσουνάμι καταστρέφει το 90% των ταξί, και στην πλειοψηφία τους οι οδηγοί δεν έχουν χρήματα να αντικαταστήσουν το ταξί τους. Ο δήμος Γ επειδή πλησιάζει η καλοκαιρινή σαιζόν όπου έρχονται πολλά τουριστικά έσοδα στην πόλη, επειδή έχει αποθεματικά αποφασίζει να αποζημιώσει με δωρεά στην εταιρεία ταξί Α τα κατεστραμμένα ταξί, ώστε να μπορούν να εξυπηρετούνται οι καλοκαιρινοί τουρίστες. Στην απόφαση του Δήμου και την επιταγή αναφέρεται πληρωμή για την αποκατάσταση των ταξί που γίνεται για να μην υστερήσει και φέτος η πόλη τουριστικά. Δεν αναφέρει για

απαλλαγή πληρωμής από τους οδηγούς ταξί. Το οποίο και όντως γίνεται. Τι λέει λοιπόν η λογική και το άρθρο 471? Θα είναι καταχρηστικό και ασυδοσία απληστίας αν η εταιρεία ταξί χρησιμοποιήσει τις υπογραμμένες συμβάσεις με τους οδηγούς ταξί, σμικρύνει την εικόνα σε προσωπικό επίπεδο κάθε οδηγού (ενώ είναι μακροοικονομική σε επίπεδο Δήμου) για να του κατάσχεση δικαστικά το σπίτι, για αποζημίωση του ταξί του όταν έχει ήδη πάρει αυτή την αποζημίωση από τον δήμο? Το αυτονόητο είναι πως ναι είναι παράνομο σύμφωνα με το άρθρο 471 του Α.Κ. ακόμα και στην περίπτωση που ο Δήμος δεν υπόγραψε σύμβαση για μελλοντική αποζημίωση των ταξί στην εταιρεία ταξί αλλά έκανε άμεσα την σχετική πληρωμή.

5.3) Παράδειγμα με ασφάλιση και νοσοκομείο με καρκινοπαθείς.

Ας αντικαταστήσουμε στην παραπάνω *τριγωνική σχέση το «πρόσωπο» Γ με το κράτος (μακροοικονομική), το «πρόσωπο» Α με μια μεγάλη και διάσημη ιδιωτική ιατρική κλινική (μικροοικονομική), και το «πρόσωπο» Β με έναν νοσηλευμένο στην κλινική (νανοοικονομική).*

Η ιστορία είναι ως εξής. Μια πολύ διάσημη και μεγάλη ιδιωτική κλινική η Α, είναι η καλλίτερη σε θεραπείες καρκίνων ελαφράς μορφής. Όμως στα στα εργαστήρια και μηχανήματα της υπάρχει ελαττωματική τεχνολογία που δεν το ανακάλυψαν ακόμα που προκαλεί καρκίνο ελαφράς μορφής σε μεγάλο αριθμό από νοσοκόμες και γιατρούς της κλινικής. Η κλινική θεραπεύει επιτυχώς τους καρκίνους στο 95% των περιπτώσεων αλλά με πολυδάπανα νοσήλια. Όλοι αυτοί είναι ασφαλισμένοι σε μικρή ιδιωτική ασφαλιστική εταιρεία, η οποία λόγω το μη τυχαίου και απρόσμενα μεγάλου αριθμού τέτοιων περιπτώσεων χρεοκοπεί και αδυνατεί να καλύψει τα ασφάλιστρα πάρα μόνο στο 20% των ασθενών. Αυτό όμως σημαίνει τώρα πως η κλινική έχει χρεοκοπήσει επίσης. Το κράτος επειδή δεν θέλει να κλήση μια τόσο μοναδική και χρήσιμη κλινική στην επικράτεια αναλαμβάνει να καλύψει πλήρως τις ζημίες της κλινικής από τα απλήρωτα νοσηλεία. Στην εγκύκλιο που στέλνει για τα χρήματα που πληρώνει άμεσα, γράφει πως το κάνει για να συνεχίσει να λειτουργεί μια τόσο πολύτιμη κλινική. Δεν αναφέρει για απαλλαγή πληρωμών στους νοσηλευμένους. Τι λέει λοιπόν η λογική και το άρθρο 471? Θα νομιμοποιείται η κλινική να πάει στα δικαστήρια τους νοσηλευμένους και να τους πάρει για παράδειγμα την κατοικία τους, όταν για όλους αυτούς τους καρκινοπαθείς νοσηλευμένους πλήρωσε το κράτος? Το αυτονόητο είναι πως είναι

παράνομο σύμφωνα με το άρθρο 471 του Α.Κ. ακόμα και στην περίπτωση που το κρατος δεν υπόγραψε σύμβαση για μελλοντική αποζημίωση των ταξί στην εταιρεία ταξί αλλά έκανε άμεσα την σχετική πληρωμή.

Σε όλες αυτές τις περιπτώσεις το αυτονόητο ηθικό και δίκαιο είναι πως η παρέμβαση του «προσώπου» Γ απαλλάσσει από το χρέος τα «πρόσωπα» Β, σύμφωνα με το άρθρο 471 του Α.Κ. και την τριγωνική σχέση των Α, Β, Γ που δημιουργείται. Αλλιώς ενθαρρύνεται δικαστικά το «πρόσωπο» Α σε διάβρωση από καταχρηστική και ασύδοτη απληστία διπλοπληρωμής

Το γράμμα του νόμου στο άρθρο 471 του Α.Κ. μιλά για σύμβαση, ώστε να έχει την ίδια εγκυρότητα με την σύμβαση δανεισμού που υπάρχει συνήθως, αλλά το πνεύμα το νόμου είναι προφανώς και χωρίς σύμβαση αν η τελική χρηματοοικονομική λογιστική μετρά τις τελικές συναλλαγές είναι ισοδύναμη.

Η μικρή νομιναλιστική διαφορά ανάμεσα στην περίπτωση Α «αναλαμβάνω χρέος με σύμβαση και το πληρώνω τώρα» από την περίπτωση Β «πληρώνω άμεσα την συνολική λογιστικοποιημένη ζημία από όλο το χρέος στα πλαίσια ευρύτερου μακροοικονομικού προγράμματος» λογιστικά οικονομικά ανά δάνειο που υπεισέρχεται, δεν διαφέρουν.

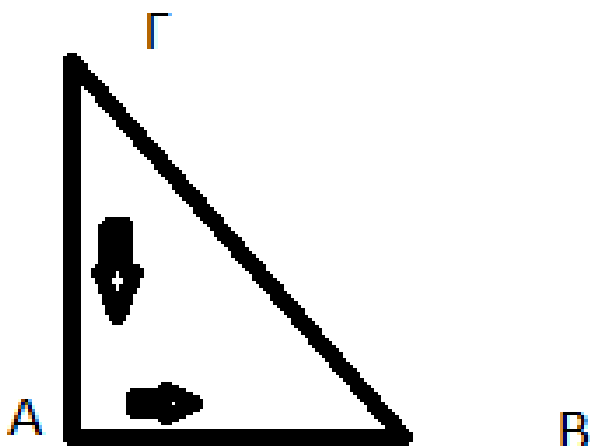
5.4) Η περίπτωση που μας ενδιαφέρει τώρα δηλαδή ΤΧΣ, τράπεζα κόκκινος δανειολήπτης.

Το παρακάτω σχήμα τριγώνου δίνει αυτή την τριγωνική οικονομική σχέση

A=Δανειστής

B=δανεισμένος

Γ=Τρίτος που πληρώνει αντί του Β.



Καθένα από τα «πρόσωπα» A, B, Γ μπορεί να είναι στις οικονομικές κλίμακες , Άτομο (νανο-οικονομική) Επιχείρηση (μικροοικονομική) η Κράτος (μακροοικονομική)

Ας αντικαταστήσουμε στην παραπάνω *τριγωνική σχέση το «πρόσωπο» Γ με το ταμείο χρηματοπιστωτικής σταθερότητας (μικροοικονομική) , το «πρόσωπο» Α με μια συστημική τράπεζα (μικροοικονομική) , και το «πρόσωπο» Β με ένα κόκκινο δανειολήπτη (νανοοικονομική).*

ΕΙΝΑΙ ΠΟΛΥ ΣΗΜΑΝΤΙΚΟ ΝΑ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΟΥΜΕ ΠΩΣ ΣΤΗΝ ΠΑΡΑΠΑΝΩ ΤΡΙΓΩΝΙΚΗ ΣΧΕΣΗ ΤΟ ΓΕΓΟΝΟΣ ΠΛΗΡΩΜΗΣ ΧΡΕΟΥΣ ΑΠΟ ΤΟΝ Γ ΣΤΟΝ Α ΕΧΕΙ ΑΙΤΙΑΤΗ ΜΕΤΑΓΕΝΕΣΤΕΡΗ ΣΥΣΧΕΤΙΣΗ ΜΕ ΤΟ ΓΕΓΟΝΟΣ ΑΔΥΝΑΜΙΑΣ ΠΛΗΡΩΜΗΣ ΧΡΕΟΥΣ ΑΠΟ ΤΟΝ Β ΠΡΟΣ ΤΟΝ Α. ΑΥΤΟ ΕΙΝΑΙ ΚΑΙ Η ΒΑΣΗ ΤΗΣ ΥΠΑΡΞΗΣ ΤΗΣ ΤΡΙΓΩΝΙΚΗΣ ΣΧΕΣΗΣ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 471 ΤΟΥ Α.Κ.

Η ιστορία είναι ως γνωστό ως εξής.

Ο κόκκινος δανειολήπτης Β αδυνατεί να εξυπηρετεί το δάνειο του με την έλευση της δανειακής κρίσης το 2011. (στην παράγραφο 6, θα δούμε πως δυστυχώς φταίει ο τρόπος λειτουργίας των τραπεζών που εμφανίζονται ταυτόχρονα τα κόκκινα δάνεια) και το δάνειό του κατόπιν των συνηθισμένων πιέσεων από την κεντρική τράπεζα της Ελλάδος, αφαιρείται από τον ισολογισμό το 2012 και χρεώνεται η ζημία τους στα ίδια κεφάλαια της τράπεζας Α. Το 2011 και 2012 οι συστημική τράπεζα

Α είναι χρεοκοπημένη με αρνητικά ίδια κεφάλαια. Το ΤΧΣ («πρόσωπο» Γ) παρεμβαίνει και με την ανακεφαλαιοποίηση του 2013 αποζημιώνει και αυτό το κόκκινο δάνειο μέσα σε πολλά άλλα ώστε τα ίδια κεφάλαια ξανά γίνονται θετικά το 2013. Το ΤΧΣ έχει συνάψει σύμβαση (μέτοχου που ανακεφαλαιοποιεί) με την τράπεζα Α, αλλά μέσα στην σύμβαση όπως και στα προηγούμενα παραδείγματα δεν αναφέρεται κάτι για απαλλαγή των αντίστοιχων κόκκινων δανειοληπτών (προφανώς αυτό έπεται άλλα είναι μέριμνα ηθικής και εντιμότητας της τράπεζας και όχι του ΤΧΣ).

Τι λέει λοιπόν η λογική και το άρθρο 471? Θα νομιμοποιείται η τράπεζα Α να πάει στα δικαστήρια τον Β του πάρει για παράδειγμα την κατοικία του, όταν για αυτό το μη εξυπηρετούμενο δάνειό όπως και πολλά άλλα έχει αποζημιωθεί από το ΤΧΣ? Το αυτονόητο είναι πως είναι παράνομο σύμφωνα με το άρθρο 471 του Α.Κ. Αλλιώς ενθαρρύνεται δικαστικά το «πρόσωπο» Α σε διάβρωση από καταχρηστική και ασύδοτη απληστία διπλοπληρωμής.

Πιο ξεκάθαρα ακόμα φαίνεται η διπλοπληρωμή που γίνεται από τα χρήματα του κράτους στην εξής περίπτωση. Η τραπεζα Α αν και αποζημιώνεται για το κόκκινο δάνειο του Β το 2013 από το ΤΧΣ, το τιτλοποιεί το 2019 και το αγοράζει εταιρεία φαντς αποκτήσεως Δ η οποία μπαίνει στο πρόγραμμα εγγυήσεων «Ηρακλής» του υπουργείου οικονομικών για τιτλοποιημένες απαιτήσεις. Καθώς ο δανειολήπτης Β δεν έχει κανένα ακίνητο, οι εγγυήσεις εκπίπτουν και αποζημιώνεται η εταιρεία φαντς Δ από το υπουργείο οικονομικών για το ίδιο δάνειο που έχει ήδη αποζημιωθεί και η τράπεζα Α. Δηλαδή εδώ το κράτος (και άρα ο Έλληνας φορολογούμενος πολίτης) ΠΛΗΡΩΣΑΝ ΔΥΟ ΦΟΡΕΣ το κόκκινο δάνειο του Β, την μια στην τράπεζα Α μέσω των χρήματων του ΤΧΣ και την άλλη στην εταιρεία φαντς Δ από το υπουργείο οικονομικών.

ΘΑ ΗΤΑΝ ΑΝΑΡΜΟΣΤΟ ΤΟ ΝΑ ΑΜΕΛΗΣΟΥΜΕ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΙΣΗ ΚΑΙ ΓΙΑ ΤΗΝ ΜΕΙΩΣΗ ΤΗΣ ΚΑΤΑΣΠΑΤΑΛΗΣΗΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΧΡΗΜΑΤΟΣ ΜΕ ΔΙΠΛΟΠΛΗΡΩΜΕΣ ΚΑΙ ΤΟΥ ΧΡΗΜΑΤΟΣ ΤΟΥ ΛΑΟΥ Η ΤΗΝ ΠΑΡΑΝΟΜΗ ΑΣΥΔΟΤΑ ΑΠΛΗΣΤΗ ΚΕΡΔΟΣΚΟΠΙΚΗ ΦΤΩΧΟΠΟΙΣΗ ΝΟΙΚΟΚΥΡΙΩΝ ΚΑΙ ΜΙΚΡΟΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ.

5.5) ΣΥΓΚΡΙΣΗ ΜΕ ΠΡΕΞΟΦΛΗΣΗ ΣΥΝΑΛΛΑΓΜΑΤΙΚΗΣ .

Θα μπορούσαμε να συγκρίνουμε την τελευταία περίπτωση που είναι και αυτή που μας ενδιαφέρει με προεξόφληση συναλλαγματικής. Εδώ εκδότης της συναλλαγματικής είναι ομάδα δανειοληπτών με δεύτερο μέρος την τράπεζα. Η τράπεζα παίρνει την «συναλλαγματική» (=πακέτο πολλών συμβάσεων δανείων) και την «προεξοφλεί» ολόκληρη (ανακεφαλαιοποίηση 2013) η μέρος της (2014-2020) στο ΤΧΣ. Σε αυτή την περίπτωση ο κόκκινος δανειολήπτης θα χρεωστούσε στο ΤΧΣ, αλλά το ΤΧΣ δεν προβαίνει σε τέτοια απαίτηση άρα απαλλάσσεται. Το σίγουρο είναι πως αυτός που λαμβάνει την προεξόφλησή (εδώ η τράπεζα) δεν νομιμοποιείται να ξανά ζητήσει από τον αρχικό δανειζόμενο (δανειολήπτες) μετά την «προεξόφληση» το όλο ποσό και πάλι.

Η νομική και η οικονομική πλευρά των γεγονότων στα προηγούμενα παραδείγματα 5.1)-5.4) μπορεί να διαφέρει . **Εδώ ενδιαφέρει ως επι το πλείστον η οικονομική λογιστική πλευρά** . Νομικά διαφορετικές λειτουργίες και σχήματα στην τριγωνική σχέση Α, Β, Γ μπορούν να έχουν ταυτόσημες οικονομικές λογιστικές πράξεις και συναλλαγές.

Το παρακάτω είναι από την πανεπιστημιακή μελέτη στην βιβλιογραφία [47].

Παρακάτω είναι η απομαγνητοφώνηση από τα πρακτικά των επιτροπών της βουλής συνέντευξης της επόπτριας της τράπεζάς της Ελλάδος για τα πιστωτικά ιδρύματα σχετικά με την αποπληρωμή μη εξυπηρετούμενων δανείων πριν το 2013 με την ανακεφαλαιοποίηση του 2013.

Ηλεκτρονικά πρακτικά της βουλής αρχείο πολυμέσων βλ [39]

<https://www.hellenicparliament.gr/Koinovouleftikes-Epitropes/Synedriaseis?search=on&commission=4652b3a2-c382-4f1c-ae0c-a5ee00a80e83&drdSessionPeriods=26c28f97-f651-4937-85dc-a52600fb148e>

Η εξεταστική επιτροπή για τη διερεύνηση της νομιμότητας της δανειοδότησης των πολιτικών κομμάτων. Βίντεο της 27.09.2016. Από σημείο 6 ώρες και 29 λεπτά και δευτερόλεπτο 45 λεπτά μέχρι 6 ώρες και

31 λεπτά και δευτερόλεπτο 20. Δηλώσεις της **επόπτριας πιστωτικών ιδρυμάτων της Τράπεζας Ελλάδος.**

6 ώρες 29 λεπτά 45 δεύτερα

Ερωτών=Είναι λογικό η τράπεζα μετα από 10 χρονιά να μην έχει κάνει καμία ενέργεια και μετα από 10 χρόνια να το θέτει σε οριστική καθυστέρηση? Πότε ένα δάνειο τίθεται σε οριστική καθυστέρηση, όταν δεν έχει πληρωθεί κανένα ευρώ? (Ο ερωτών ρωτά για ένα δάνειο 300 χιλ. στην τράπεζα Πειραιώς μιας εταιρείας μέσω μιας μαζικής ενημέρωσης που εξέδιδε μια εφημερίδα, που είναι 10 ετών παλιό και δεν πληρώθηκε ποτέ).

Επόπτριά της ΤτΕ=Οι νομικές ενέργειες που κάνει η Τράπεζα εξειδικεύονται σε επιμέρους βήματα το οποία προφανώς πρέπει να λαμβάνει, αλλά για εμάς πλέον μετα από τις 90 μέρες καθίσταται μη εξυπηρετούμενα ανοίγματα (ΜΕΑ) και μετά από κάποιο διάστημα πρέπει η τράπεζα να τα μεταφέρει στα καταγγελλθέντα. Για εποπτικούς σκοπούς αυτό το δάνειο δεν υφίσταται σαν ενεργητικό της τράπεζας. Με καταλαβαίνετε. Δηλαδή εμείς εποπτικά δεν το αναγνωρίζουμε σαν ένα στοιχείο του δανειακού χαρτοφυλακίου το οποίο εξομοιούται με τα άλλα δάνεια.Αυτό είναι 300 χιλ. και για 300 εκατομμύρια θα ήταν ίδια η αντιμετώπιση. Ένα δάνειο που δεν πληρώνεται τόσο καιρό έχει φύγει τελείως. Έχει κάνει πρόβλεψη (εξήγηση= ζημιάς) η τράπεζα προ πολλού. Έχουμε υποχρεώσει την τράπεζα προ πολλού να κάνει πρόβλεψη για αυτό το δάνειο.

Ερωτών=Είναι ζημιά για την τράπεζα. Και δεν έχει γίνει καμία νομική ενέργεια

Επόπτριά της ΤτΕ=Σαφέστατα είναι ζημιά για την τράπεζα, έχει πληρωθεί από τον μέτοχο.

Ερωτών=Προσέξτε τώρα, έχει πληρωθεί από τον μέτοχο που σημαίνει πως έχει μπει στην ανακεφαλαιοποίηση.

Επόπτριά της ΤτΕ=Σαφέστατα είναι σίγουρο.

Ερωτών=Αρά το έχει πληρώσει ο Ελληνικός λαός

Επόπτριά της ΤτΕ=Μιλάτε για το 2005 όχι για το 2015.

Ερωτών=Για το 2005. Αρα το έχει πληρώσει ο Ελληνικός λαός

Επόπριά της ΤτΕ=Προφανώς

Ερωτών=Αρα το έχει πληρώσει ο Ελληνικός λαός

Επόπριά της ΤτΕ=Αν πρόκειται για τράπεζα συστημική, ναι.

Ερωτών=Τράπεζα Πειραιώς.

(6 ωρες 31 λεπτα 21 δευτερολεπτα)

Αυτά που γίνονται άμεσα φανερά από αυτή την μαγνητοσκοπημένη κατάθεση είναι τουλάχιστο 4.

A) Η αποπληρωμή ενός δανείου λογιστικά είναι ισοδύναμη με την ανάλογη ανακεφαλαιοποίηση από το ΤΧΣ.

B) Η αποπληρωμή αυτή είναι ουσιαστικά από το ελληνικό λαό (τα χρήματα του ΤΧΣ χρεώνονται στον Έλληνα φορολογούμενο).

Γ) Η αποπληρωμή αυτή για την ανακεφαλαιοποίηση του 2013, αφορά όλες τις μη εξυπηρετούμενες απαιτήσεις που αφαιρέθηκαν από τον ισολογισμό από την έναρξη της κρίσης το 2008 μέχρι το 2013.

Δ) Όταν αφαιρεθεί μια μη εξυπηρετούμενη απαίτηση από τον ισολογισμό έχει καθαρή λογιστική αξία ίση με μηδέν, οπότε και δεν μπορεί να τιτλοποιηθεί.

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ. Το άρθρο 471 του Α.Κ. θεσπίζει τριγωνική οικονομική σχέση σε τέτοιες περιπτώσεις που τρίτος (εδώ ο Γ) πληρώνει το χρέος του Β σε ένα δανειστή Α σε διάφορες κλίμακες οικονομικές και κοινωνικές. Το είδος της συμβάσης και το φραστικό της δεν ενδιαφέρει η ακόμα και η ίδια η σύμβαση δεν ενδιαφέρει αν γίνει άμεση πληρωμή χωρίς σύμβαση. Η κλίμακα των «προσώπων» Α, Β, Γ και η νομική τους μορφή δεν αλλάζει το δίκαιο που περιγράφει αυτό το άρθρο. Επομένως η παρέμβαση του ΤΧΣ, με τους προσδιορισμούς που περιγράψαμε, και με βάση το άρθρο 471 του Α.Κ. αλλοιώνει αμέσως την σχέση χρέους της τράπεζας Α μέσω της αρχικής συμβάσης με τον δανειολήπτη Β.

6. ΔΕΝ ΓΙΝΕΤΑΙ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΣ ΓΙΑ ΚΑΤΑΧΡΗΣΗ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΟΣ
ΑΠΟ ΠΛΕΥΡΑΣ ΔΑΝΕΙΣΤΗ (ΚΑΙ ΕΝΘΑΡΡΥΝΣΗ ΣΕ ΔΙΑΒΡΩΣΗ
ΑΣΥΔΟΤΗΣ ΑΠΛΗΣΤΙΑΣ (ΑΡΘΡΟ 281 Α.Κ.))

Ήδη στα 5 παραδείγματα της προηγούμενης παραγράφου 5, με την τριγωνική χρηματοοικονομική-λογιστική σχέση με βάση το άρθρο 471 του Α.Κ. διατυπώθηκε πως το να απαιτήσει 2 φορές το «πρόσωπο» Α (εδώ η τράπεζα η αντίστοιχα εταιρεία αποκτήσεως φαντ) την απαίτηση όταν την έχει ήδη αποζημιωθεί από το «πρόσωπο» Γ (εδώ το Τ(ΧΣ) είναι Unethical (δηλ διάβρωση η διαφθορά ηθική) στα πλαίσια καταχρηστικής ασύδοτης απληστίας. Σε αυτό το σημείο πρέπει να θυμίσουμε την ύπαρξη του άρθρου 281 του Αστικού Κώδικα που διατυπώνει

άρθρο 281 Α.Κ. Η άσκηση του δικαιώματος απαγορεύεται αν υπερβαίνει προφανώς τα όρια που επιβάλλουν η καλή πίστη ή τα χρηστά ήθη ή ο κοινωνικός ή οικονομικός σκοπός του δικαιώματος.

Πολύ χαρακτηριστικό είναι το παράδειγμα στην προηγούμενη παράγραφο, όπου ενώ μια μη εξυπηρετούμενη απαίτηση ονομαστικής αξίας Α1 που αφαιρέθηκε από τον ισολογισμό και αποπληρώθηκε ως ζημία στα ίδια κεφάλαια με την ανακεφαλαιοποίηση του 2013 από το ΤΧΣ, η τράπεζα χρονιά μετά το 2019 καταχρηστικά την τιτλοποιεί, την παίρνει σε κάποια καθαρή λογιστική αξία $A2 < A1$ κάποια εταιρεία funds αποκτήσεως και όταν εξέπεσε η αντίστοιχη εγγύηση του προγράμματος «Ηρακλής» του Υπουργείου οικονομικών την αποζημιώνεται στην αξία Α2 η εταιρεία fund. Έτσι το δημόσιο και ο Έλληνας φορολογούμενος πλήρωσαν $A1 + A2$ αντί μόνο Α2 για αυτή την απαίτηση.

ΘΑ ΗΤΑΝ ΑΝΑΡΜΟΣΤΟ ΚΑΙ ΚΑΤΑΧΡΗΣΤΙΚΟ ΤΟ ΝΑ ΑΜΕΛΗΣΟΥΜΕ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΙΣΗ ΑΠΟ ΜΙΑ ΤΕΤΟΙΑ ΔΙΠΛΟΠΛΗΡΩΜΗ ΚΑΙ ΓΙΑ ΤΗΝ ΜΕΙΩΣΗ ΤΗΣ ΚΑΤΑΣΠΑΤΑΛΗΣΗΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΧΡΗΜΑΤΟΣ ΚΑΙ ΤΟΥ ΧΡΗΜΑΤΟΣ ΤΟΥ ΛΑΟΥ.

Πρέπει να επισημάνουμε εδώ, πως όπως παρατηρήσαμε και στα συμπεράσματα της μαγνητοσκοπημένης κατάθεσης της επόπτριάς της ΤτΕ, η τιτλοποίηση μια τέτοιας απαίτησης ονομαστικής αξίας Α1

αποζημιωμένης κατά >100% από το ΤΧΣ το 2013 είναι **κατάχρηση του δικαιώματος της τράπεζας**. Ακόμα και αν η αποζημίωση από το ΤΧΣ είναι μετά το 2013 π.χ. κατά μέσο όρο 30% και η τιτλοποίηση έγινε με καθαρή λογιστική αξία $A2 > A1 * (100\% - 30\%)$ **πάλι έχουμε κατάχρηση του δικαιώματος τιτλοποίησης της τράπεζας**.

Το αν γίνεται κατάχρηση του δικαιώματος της τράπεζας κρίνεται επίσης και από το οικονομικό και ηθικό αποτέλεσμα στο ευρύτερο κοινωνικό καλό και ευρύτερη εθνική οικονομία.

Ο παρακάτω πίνακας συνοψίζει αυτή την σύγκριση στα δυο σενάρια

A , και B

Σενάριο Α μη αποδοχή της διπλοπληρωμής =Η τράπεζα έχει αποζημιωθεί σε πάνω από 100% από την ανακεφαλαιοποίηση του ΤΧΣ το 2013 τα απομειωμένα πλήρως από το ενεργητικό και ισολογισμό και μη εξυπηρετούμενα 2008-2013. Δεν προχωρά σε τιτλοποιήσεις στο μέλλον για αυτά και τα θεωρεί αποπληρωμένα ,

Σενάριο Β αποδοχή της διπλοπληρωμής . Η τράπεζα έχει αποζημιωθεί σε πάνω από 100% από την ανακεφαλαιοποίηση του ΤΧΣ το 2013 τα απομειωμένα πλήρως από το ενεργητικό και ισολογισμό και μη εξυπηρετούμενα 2008-2013 και τα τιτλοποιεί μετα από μερικά χρόνια με τιμή μεταβίβασης κατά μέσο όρο 7% της ονομαστικής αξίας και καθαρή λογιστική αξία π.χ. 10% της ονομαστικής αξίας. Η εταιρεία funds αποκτήσεως που τα αγοράζει κάνει αναγκαστική εκτελεση-πλειστηριασμούς για να εισπράξει κατά μέσο όρο το 44% της ονομαστικής αξίας

ΠΙΝΑΚΑΣ 5 ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΚΑΙ ETHICAL ΣΥΓΚΡΙΣΗ ΤΩΝ 2 ΣΕΝΑΡΙΩΝ

	ΣΕΝΑΡΙΟ Α	ΣΕΝΑΡΙΟ Β
ΕΘΝΙΚΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑ	Επαρκές	Επικίνδυνο (αποσταθεροποιεί τη παραγωγικότητα της μάζας των νοικοκυριών και μικρο

		επιχειρησεων, Σε κάποιες περιπτώσεις το Ελληνικό κράτος πληρώνει δυο φορές κόκκινα δάνεια (πρώτα μέσω του ΤΧΣ και μετα από εκπίπτουσες εγγυήσεις του προγράμματος Ηρακλής του υπουργείου οικονομικών για τις εταιρειών φαντς))
ΤΡΑΠΕΖΕΣ	Επαρκές	Ίδιο Επαρκές αλλά με την κάλυψη δικαστικών αποφάσεων <u>διαφθείρεται</u> η επιχειρηματικότητα (ασύδοτη καταχρηστική απληστία βασισμένη σε φτωχοποίηση νοικοκυριών) των τραπεζών και εταιρειών φαντς με διπλοπληρωμή.
ΕΛΛΗΝΙΚΣΟ ΛΑΟΣ ΩΣ ΔΑΝΕΙΟΛΗΠΤΕΣ η ως κρατος	Επαρκές	Επικίνδυνο, καταστροφικό (αποσταθεροποιεί τη παραγωγικότητα της μάζας των νοικοκυριών και μικρο επιχειρησεων. Οδηγεί σε άδικη φτωχοποίηση, απελπισία, αυτοκτονίες, έλλειψη

		ικανότητάς χρηματοδότησης σπουδών των παιδιών, μείωση του χρόνου ζωής των γονέων από την στεναχώρια κλπ όπως έχουν αποδείξει στατιστικές)
ΗΘΙΚΗ	Αρκούντως ethical	Unethical, (και τελικά δικονομικά παράνομο με βάση το άρθρο 281 του Α. Κ.)

Σε περίπτωση που η τράπεζα είτε εταιρεία funds παρόλα αυτά εισέπραξε με διπλοπληρωμή από τον δανειολήπτη μη εξυπηρετούμενη απαίτηση που όμως ήδη είχε αποζημιωθεί από το ΤΧΣ (>100% η <100%) τότε εφαρμόζει το άρθρο 904 του αστικού κώδικα για αδικαιολόγητο πλουτισμό. Το οποίο διατυπώνει

άρθρο 904 παρ 1 του Αστικού Κώδικα: " Όποιος έγινε πλουσιότερος χωρίς νόμιμη αιτία από την περιουσία η με ζημία άλλου έχει υποχρέωση να αποδώσει την ωφέλεια.."

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ. Η συνέχιση της απαίτησης από την τράπεζα σε μία εξυπηρετούμενη απαίτηση ονομαστικής αξίας A1 που αποζημιώθηκε από το ΤΧΣ κατά >100% από την ίδια είτε με τιτλοποίηση σε καθαρή λογιστική αξία A2 από άλλη εταιρεία Δ funds είναι κατάχρηση του δικαιώματος της Τράπεζας και εταιρείας funds με βάση το άρθρο 281 του Αστικού Κώδικά και η δικαστική κάλυψη σε αυτό ενθάρρυνση σε επιχειρηματικότητα που είναι unethical διαφθορά καταχρηστικής και ασύδοτης απληστίας. Το ίδιο όμως αν η αποζημίωση από το ΤΧΣ είναι κατά ποσοστό χ% και $A2 > A1 * (100\% - \chi\%)$. Σε περίπτωση που η τράπεζα είτε εταιρεία funds παρόλα αυτά εισέπραξε με διπλοπληρωμή από τον δανειολήπτη μη εξυπηρετούμενη απαίτηση που όμως ήδη είχε

αποζημιωθεί από το ΤΧΣ (>100% η <100%) τότε εφαρμόζει το άρθρο 904 του αστικού κώδικα για αδικαιολόγητο πλουτισμό.

Τέλος για να ισχυροποιήσουμε το ηθικό μακροοικονομικό δίκαιο των κόκκινων και όχι μόνο, δανειοληπτών περιγράφουμε μια πάγια και πολύ επικίνδυνη καταχρηστικότητα των εμπορικών τράπεζων που βασίζεται στον κανόνα 1 προς 10 κλασματικών ταμειακών διαθέσιμων (βλ [40] , [43], [47]).

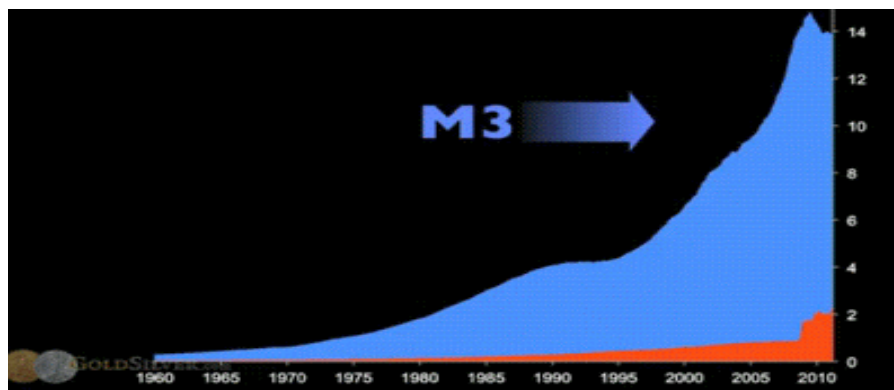
Η ΜΟΝΙΜΗ ΚΑΤΑΧΡΗΣΤΙΚΟΤΗΤΑ ΤΩΝ ΕΜΠΟΡΙΚΩΝ ΤΡΑΠΕΖΩΝ.

ΟΙ ΕΜΠΟΡΙΚΕΣ ΤΡΑΠΕΖΕΣ ΔΗΜΙΟΥΡΓΟΥΝ ΚΑΙ ΔΑΝΕΙΖΟΥΝ ΤΟ ΛΟΓΙΣΤΙΚΟ ΧΡΗΜΑ Μ3 ΚΑΙ ΟΧΙ ΧΑΡΤΟΝΟΜΙΣΜΑΤΑ (ΧΡΗΜΑ Μ0). ΕΤΣΙ ΜΕ ΣΤΑΤΙΣΤΙΚΗ ΒΕΒΑΙΩΤΗΤΑ ΠΑΓΙΔΕΥΟΥΝ ΤΟΝ ΚΟΣΜΟ ΠΕΡΙΟΔΙΚΑ ΜΕΣΑ ΣΤΙΣ 10-ΕΤΙΕΣ ΣΕ ΚΟΚΚΙΝΑ ΔΑΝΕΙΑ, Ο ΟΠΟΙΟΣ ΚΟΣΜΟΣ ΝΟΜΙΖΕΙ ΟΤΙ ΔΑΝΕΙΖΕΤΑΙ ΧΑΡΤΟΝΟΜΙΣΜΑΤΑ.

Γιατί και πως η πάγια φαινομενικά νόμιμη λειτουργία των εμπορικών τράπεζων με το λογιστικό χρήμα M1,M2,M3 (με βάση τον κανόνα 1/10 κλασματικών ταμειακών διαθεσίμων) δημιουργεί το συστημικό πρόβλημα του αναγκαστικού υπερδανεισμού , των ταυτοχρόνων κόκκινων δάνειων και των capital controls (δανειακές κρίσεις και χρεοκοπία της οικονομίας). Ποια η θεραπεία?

Πριν ένα αιώνα περίπου στην προηγούμενη δανειακή κρίση του 1920-30 ο διάσημος βιομήχανος των αυτοκινήτων Ford , **Henry Ford** , έλεγε «**Αν ο μέσος Αμερικάνος, καταλάβαινε πραγματικά πως λειτουργεί το τραπεζικό σύστημα, την επόμενη μέρα κιάλας θα γινόταν επανάσταση**». Τι εννοούσε? Υπάρχει δυστυχώς μια αφανής μακροοικονομική στατιστική αιτιότητα αναμεσά στο τρόπο που φαινομενικά επιτρέπει ο νόμος να λειτουργούν οι τράπεζες και την εμφάνιση μαζικά και ταυτόχρονα της χρεοκοπίας στην οικονομία (δανειακές κρίσεις). Ο τρόπος αυτός λειτουργίας αναφέρεται στην θεωρία της οικονομίας ως το **λογιστικό χρήμα M1, M2, M3 που δημιουργούν οι εμπορικές τράπεζες**. (βλ. [35] M1 M2 M3 MONEY). Αυτός ο τρόπος λειτουργίας κατάγεται εδώ και αιώνες από την εποχή που

το χάρτινο χρήμα-χαρτονόμισμα (=είδωλο του πραγματικού χρήματος η πιο επίσημα “base of the currency M0”) αντιστοιχούσε σε χρυσό η χρυσό νόμισμα(= πραγματικό χρήμα) και δεν υπήρχε αρκετός χρυσός και αρά και αρκετό χάρτινο χρήμα-χαρτονόμισμα για τις παραγωγικές ανθρώπινες δραστηριότητες. Έτσι οι τράπεζες δημιουργούσαν το λογιστικό χρήμα M1, M2, M3, με λογιστικές εγγραφές (=φάντασμα του ειδώλου του πραγματικού χρήματος). Η διάκριση σε money1=M1, money2=M2, money3=M3 αναφέρεται σε τρία διαφορετικά είδη λογιστικών εγγράφων. Εκείνο που είναι το πιο σημαντικό να καταλάβει κάποιος είναι πως το λογιστικό χρήμα M1, M2 M3 (=φάντασμα του ειδώλου) είναι υπερ-δεκαπλάσιο του χάρτινου χρήματος-χαρτονόμισμα (=base of the currency M0). Αυτό συμβαίνει λόγω του κανόνα των κλασματικών ρευστών διαθέσιμων (βλέπε [40] ευρωζώνη Χρήμα και Χρηματοπιστωτικό Σύστημα" "Γκίκας Γ., Χυζ Α. (2017) κανόνας ρευστών διαθέσιμων για την, εκδόσεις Briken Hill. Και [43] Federal Reserve Bank of Chicago “Modern Money mechanics”) των τράπεζων σε σχέση με τα δάνεια που είναι σε αναλογία 1 προς 10 η παραπάνω. Το παρακάτω διάγραμμα από την πρόσφατη δανειακή κρίση δείχνει αυτό το φαινόμενο, όπου στο κάτω μέρος του διαγράμματος βλέπουμε με άλλο χρώμα το χάρτινο χρήμα-χαρτονόμισμα (=base of the currency M0) και στο πάνω το λογιστικό χρήμα M3 (=φάντασμα του ειδώλου) και βλέπουμε πως το 2010 με την δανειακή κρίση το M3 αρχίζει να καταρρέει και να εξαφανίζεται ενώ τα χαρτονομίσματα αυξάνουν δραματικά μέσω της έκδοσης από την κεντρική τράπεζα του δολαρίου. Ενώ σε μια έντιμη λογιστική το χάρτινο χαρτονόμισμα έχει ένα νόμο διατήρησης και μη εξαφάνισης ως σχετικά άφθαρτο φυσικό αντικείμενο, το λογιστικό χρήμα M1,M2 ,M3 μπορεί να εξαφανίζεται στο τίποτα η να δημιουργείται από το τίποτα.



Ενώ αυτό ήταν πρακτικό στην εποχή του κανόνα του χρυσού, μετά την κατάργηση του κανόνα του χρυσού (βλ. [36] Bretton Woods 1944-1974 και [37] Gold Standard) ο μόνος λόγος που συνεχίζουν να λειτουργούν οι εμπορικές τράπεζες έτσι (βλ [38] Basil III) είναι η απληστία κέρδους. Αυτή η απληστία κάνει τις τράπεζες να έχουν την μέγιστη κεφαλαιακή μοχλεύσει στον ιδιωτικό τομέα (μοχλεύσει πάνω από 10) ενώ κατά μέσο όρο όλες οι άλλες επιχειρήσεις έχουν μόνο 3. **Η υψηλή μόχλευση, > 10 σημαίνει 10-πλασιασμο της απόδοσης των κερδών μετρούμενα πάνω στα ίδια κεφάλαια, αλλά και 10-πλασιασμο του ρίσκου κατάρρευσης και χρεοκοπίας.**

Το επόμενο σημαντικό που πρέπει να καταλάβει κάποιος είναι πως οι τράπεζες δεν δανείζουν χρήμα-χαρτονόμισμα M0 αλλά δανείζουν λογιστικό χρήμα M3 το οποίο όπως γράψαμε μπορεί να δημιουργείται από το τίποτα χωρίς ισόποσο χαρτονόμισμα M0 από πίσω και εξαφανίζεται στο τίποτα. Αυτό θα μπορούσαμε να το ονομάσουμε Αερο-υπερδανεισμό. Φαινομενικά στο έναν ατομικά δανειζόμενο, δεν φαίνεται διότι ο δανειζόμενος μπορεί να ζήτηση όλο το δάνειο του σε χαρτονόμισμα και να του δοθεί. Όμως φαίνεται στο σύνολο των δανείων των εμπορικών τραπεζών. Αερο-υπερδανεισμός = η Ονομαστική αξία όλων των δανείων όλων των εμπορικών τραπεζών σε μια χώρα (είναι λογιστικές εγγραφές M1, M2, M3) είναι κατά πολύ μεγαλύτερη από το χρήμα-χαρτονόμισμα M0 που κυκλοφορεί στην κοινωνία. Για παράδειγμα ας υποθέσουμε πως μια τράπεζα προγραμματίσει να δώσει 100 το αριθμό δάνεια για το επόμενο εξάμηνο.

Αρχίζει λοιπόν τη εκταμίευση διαδοχικά και ανά μήνα. Αν κάθε δανειζόμενος ζήτηση να πάρει όλη την εκταμίευση του δανείου σε χαρτονόμισμα το οποίο βγάζει έξω από την εθνική οικονομία (δηλ. δεν κατατίθεται σε μια άλλη τράπεζα της εθνικής οικονομίας η από έναν άλλο τρίτο που παίρνει τα χρήματα και τα καταθέτει στην ίδια τράπεζα) θα αποκαλυφθεί πριν τελείωση ο 2^{ος} μήνας πως η τράπεζα δεν έχει αλλά διαθέσιμα χαρτονομίσματα για τα δάνεια των υπόλοιπων 4 μηνών και δεν μπορεί στην πραγματικότητα να ολοκληρώσει αυτά τα 100 δάνεια. Ο λόγος φυσικά είναι ο κανόνας κλασματικών ταμειακών διαθεσίμων 1 προς 10. Η τράπεζα δανείζει χρήματα (λογιστικό χρήμα M3) που δεν έχει σε χαρτονομίσματα (M0). Αυτό σημαίνει πως η εμπορική τράπεζα κληρονομεί και μολύνει την οικονομία με μια ενδογενή κρυμμένη χρεοκοπία, που περιοδικά έρχεται στην επιφάνεια, ως μαζικά ταυτόχρονα μη-εξυπηρετούμενα (κόκκινα) δάνεια (δανειακές κρίσεις). Υπάρχει το συμμετρικό ανάλογο όπως στις εκροές ανάλογα και στις

εισροές δηλ στις καταθέσεις που θα μπορούσαμε να το πούμε Αερο-καταθέσεις. Αερο-καταθέσεις= η Ονομαστική αξία όλων των καταθέσεων μιας εμπορικής τράπεζας σε μια χώρα (είναι λογιστικές εγγραφές M1, M2, M3) είναι κατά πολύ μεγαλύτερη από το χρήμα-χαρτονόμισμα M0 που έχει στα ταμεία της η τράπεζα. Δηλαδή η τράπεζα είναι πάντα χρεοκοπημένη. Αυτό και πάλι δεν φαίνεται όταν ένας μόνο καταθέτης πάει να εισπραξη την κατάθεση του που μπορεί να την πάρει όλη σε χαρτονομίσματα (M0) , αλλά φαίνεται στο σύνολο των καταθετών που αν όλοι μαζί πάνε να εισπράξουν τις καταθέσεις σε χαρτονόμισμα αυτό είναι αδύνατον διότι δεν υπάρχουν στην τράπεζα. . Έτσι δημιουργήθηκαν στην Ελλάδα τα **καπιταλ κοντρολς** (κάτι παράνομο διεθνώς διότι παραβιάζονται οι συμβάσεις καταθέσεων) και συνώνυμο με την χρεοκοπία της τράπεζας.)

Το φαινόμενο είναι πιο ξεκάθαρο όταν ένα οικονομικό σύστημα ξεκινά. Ας πάρουμε για παράδειγμα την Ελλάδα όπου το 1846 ιδρύεται η 100% ιδιωτική Εθνική Τράπεζα ως κεντρική τράπεζα της Ελλάδος (μετά την δολοφονία του Καποδίστρια) που με δικό της ιδιωτικό χρυσό εκδίδει για πρώτη φορά ας πούμε 100 εκατομμύρια δραχμές και τις δανείζει στις ελληνικές εμπορικές τράπεζες με τόκο 2%. Η πρώτη μορφή χρεοκοπίας υπάρχει ήδη (το σύστημα είναι non-solvent) ο 2% τόκος δηλ 2 εκατομμύρια δραχμές δεν υπάρχει σαν χαρτονόμισμα στην κοινωνία για να επιστραφεί στην Εθνική Τράπεζα. Στην συνέχεια οι εμπορικές τράπεζες με τον κανόνα κλασματικών ρεστων διαθέσιμων 1-προς -10 δανείζουν στην Ελληνική οικονομία, σε επιχειρήσεις , και νοικοκυριά 1 δις δραχμές ως λογιστικό Χρήμα M1, M2, M3 με τόκοι 5% έχοντας στα ταμεία τους αυτά τα 100 εκατομμύρια χαρτονόμισμα δραχμές. Το οικονομικό σύστημα είναι ακόμα πιο χρεοκοπημένο τώρα (non-solvent) καθώς δεν κυκλοφορούν 1,05 δις δραχμές σε χαρτονόμισμα στην κοινωνία για να επιστραφούν στις εμπορικές τράπεζες. Η αναλογία 1 προς 10 μιας εμπορικής τράπεζας στα δανειζόμενα από την κεντρική με αυτά που δανείζει αργότερα θα γίνει μια αναλογία 1 προς 10 από αυτά που καταθέτουν στη τράπεζα (εισροή) ως προς αυτά που δανείζει (εκροή). Η ίδια περίπου αναλογία θα είναι και αναμεσά στα ίδια κεφάλαια και στο ενεργητικό. Από αυτή την άποψη θα μπορούσαμε να πούμε γιουμοριστικά πως σύγχρονη τράπεζα είναι η ταχυδακτυλουργική τέχνη του να ξεκινάς με τίποτα, να λαμβάνεις μια μονάδα χρήματος να δίνεις την εντύπωση πως δάνεισες 10 μονάδες χρήματος ενώ ταυτόχρονα να δίνεις την εντύπωση πως η μια αρχική μονάδα χρήματος ακόμα υπάρχει στην τράπεζα.

Δεν μπορούμε όμως να το πούμε αυτό για τις αρχαίες ελληνικές, αθηναϊκές τράπεζες, βλ [45]

Η κεντρική τράπεζα του Chicago (Federal reserve bank of Chicago) έχει εκδώσει ένα βιβλίο με τίτλο «Modern money mechanics» που περιγράφει αναλυτικά αυτή την τέχνη της εμπορικής τράπεζας (βλ [43])

Ο συγγραφέας και μαθηματικός Huckstadt B (βλ [21]) έχει αναφέρει πως Γερμανοί μαθηματικοί με προσομοίωση (simulation) με κομπιούτερ αποδείξαν πως μια οικονομία με εμπορικές τράπεζες που λειτουργούν όπως τώρα, καταρρέει περιοδικά με δανειακές κρίσεις ενώ μια οικονομία χωρίς τις τράπεζες (ή με τις τράπεζες να λειτουργούν χωρίς τον κανόνα κλασματικών ρευστών διαθέσιμων όπου δανείζουν μόνο M0 χρήμα και όχι M1, M2, M3 και οι καταθέσεις πάλι είναι περιορισμένες με μόνο με M0 χρήμα και όχι M1, M2, M3) και με έκδοση του χρήματος κατευθείαν από το υπουργείο οικονομικών, είναι σταθερή.

Αυτή η στατιστική μακροοικονομική αιτιότητα που εκπηγάει από τις εμπορικές τράπεζες για τις δανειακές κρίσεις είναι αντικειμενική και αληθινή δηλ ότι τα ταυτόχρονα κόκκινα δάνειά είναι έμμεσο αποτέλεσμα της λειτουργίας των τραπεζών με το λογιστικό χρήμα M1, M2, M3 και τον κανόνα 1/10 κλασματικών ταμειακών διαθέσιμων.

Μόνο το 8% του πληθυσμού σε όλους του κλάδους, υπάλληλοι, δικαστές, βουλευτές κλπ το καταλαβαίνει αυτό! Προσπάθησαν να κάνουν στην Ελβετία δημοψήφισμα (Referendum) το 2015-2016 για το αν θα συνεχίζουν αν επιτρέπουν τις εμπορικές τράπεζες να λειτουργούν έτσι η όχι αλλά δεν έγινε διότι μόνο το 8% των ψηφοφόρων καταλάβαινε περί τίνος πρόκειται και δεν καταλάβαινε την έκφραση «οι εμπορικές τράπεζες δημιουργούν από το μηδέν το λογιστικό χρήμα M1, M2, M3»

Άγγλος καθηγητής οικονομολόγος με βεβαίωσε σε ένα συνέδριο πως επίσης λιγότερο από 20% των πανεπιστημιακών καθηγητών οικονομικών επίσης το καταλαβαίνει καλά αυτό το φαινόμενο. Μια αιτία επίσης είναι πως δεν είναι επιθυμητό στην πολύ ισχυρή εξουσία των τραπεζών να γίνει αυτό κατανοητό σε μεγάλα ποσοστά στον κόσμο. Η υπευθυνότητά όμως των επιστημονικών διανοητών για την ευημερία της κοινωνίας απαιτεί να γίνεται αυτό κατανοητό ευρέως στον κόσμο.

Μια εικόνα μεταφορική για αυτή την «τέχνη» των εμπορικών τραπεζών είναι ο ταχυδακτυλουργός που ενώ έχει δυο μόνο χέρια (χαρτονόμισμα

M0) ανακυκλώνει στο αέρα 10 μπαλάκια (=λογιστικό χρήμα M1, M2, M3).

Περισσότερα για αυτή την τοξική λειτουργία των εμπορικών τραπεζών θα βρείτε στην βιβλιογραφία στο [20].

Εφόσον τώρα έγινε φανερό πως οι τράπεζες έμμεσα είναι υπαίτιες για την μαζική ταυτόχρονη εμφάνιση των μη εξυπηρετούμενων δανείων (**συστημικό πρόβλημα και όχι ατομικό**) συνέπεια αυτού είναι πως κανονικά ένας κόκκινος δανειολήπτης σε αδυναμία πληρωμής πρέπει δικαστικά να απαλλάσσεται από την απαίτηση πλέον της τράπεζας χωρίς να ρευστοποιούν την κατοικία του. Π.χ. στην παρακάτω **απόφαση 2343 του 2016 του μονομελούς πρωτοδικείου Αθηνών**, ο επιχειρηματίας δανειολήπτης απόδειξε πως έφταιγε η τράπεζα που χρεοκόπησε και έγινε κόκκινος δανειολήπτης και η δικαστής το δέχτηκε και τον απάλλαξε από τις απαιτήσεις της τράπεζας.

Συνοψίζουμε πως οι εμπορικές τράπεζες εξασκούν βασικά τις δυο τοξικές λειτουργίες

1) **Αερο-Υπερδανεισμός Λογιστικού χρήματος M3 (και όχι χαρτονομίσματος M0)**. Μονίμως χρεοκόπησες με κρυμμένο τρόπο χρεοκοπούν και την οικονομία.

2) **Αερο-καταθέσεις (χρήμα M1, M2, M3) αντί χρήμα M0**.

Στην παράγραφο 6) θα δούμε και μια τρίτη τοξική λειτουργία αυτή του χρηματο-εκδοτικού μεσαζοντισμού, που σχετίζεται με την μη δυνατότητα του καθολικού βασικού εισοδήματος και την συστημική φτώχεια.

Είναι φανερό λοιπόν πως όταν λειτουργούν έτσι οι εμπορικές τράπεζες βλάπτουν υπόγεια και κάποια στιγμή φανερά την οικονομία. Οπότε παραβιάζεται το άρθρο 106.2 του συντάγματος που γραφεί.

106.2 Η ιδιωτική οικονομική πρωτοβουλία δεν επιτρέπεται να αναπτύσσεται σε βάρος της ελευθερίας και της ανθρώπινης αξιοπρέπειας ή προς βλάβη της εθνικής οικονομίας.

Για αυτό γράψαμε στην αρχή πως οι εμπορικές τράπεζες λειτουργούν όπως λειτουργούν προβληματικά **φαινομενικά νόμιμα**.

Αναφέρθηκε στον τίτλο αυτής της παραγράφου ο ορός **αναγκαστικός υπερδανεισμός**. Το υπερ-δανεισμός το περιγράψαμε ως δανεισμός του Λογιστικού χρήματος M1, M2, M3 και όχι το χαρτονομίσματος M0.

Αλλά γιατί αναγκαστικός ο υπερδανεισμός? Αυτό είναι το αντικείμενο της επομένης υποπαραγραφου.

Καθώς ο κεντρικός νομισματικός οργανισμός έκδοσης του χρήματος (Μ0) δεν είναι μη-κερδοσκοπικός οργανισμός αλλά κερδοσκοπική κεντρική τράπεζα (μετα το 1694) , δημιουργείται μακροοικονομικά η αναγκαστικότητα του υπερδανεισμού .

Η προφανής αιτία είναι πως από την πηγή έκδοσης του χρήματος, την κεντρική τράπεζα το χρήμα δεν μπορεί να κυκλοφορήσει στην κοινωνία αν δεν πέραση από την πύλη του δανεισμού και να γίνει δανειακό, διότι ο κεντρικός οργανισμός έκδοσης του χρήματος είναι τράπεζα. Αυτό δημιουργεί μακροοικονομικά την αναγκαστικότητα του υπερδανεισμού .

Κανονικά έκδοση του χρήματος χωρίς κανόνα χρυσού (Fiat M0 χρήμα) δεν έπρεπε να γίνεται από ένα κερδοσκοπικό οργανισμό διότι είναι ανηθικότητα (unethical) να κερδίζει από κάτι που δημιουργεί απλώς πληκτρολογώντας στο κομπιούτερ, και ακόμα περισσότερο δεν πρέπει να είναι τράπεζα διότι έτσι αναγκάζει το χρήμα από την έκδοση του να κυκλοφορεί στην οικονομία ως **μακροσκοπικός αναγκαστικός δανεισμός**. Άλλωστε (βλ [20]) πριν το 1694 δεν ήταν τράπεζα αλλά τα κρατικά χρήματα εκδιδόταν **από το υπουργείο οικονομικών που ούτε τράπεζα είναι ούτε κερδοσκοπικός οργανισμός**. Ήταν η χρεοκοπία της Αγγλίας το 1694 που το εισήγαγε αυτό διότι χρυσό πλέον είχαν οι τραπεζίτες για έκδοση χρήματος και όχι ο χρεοκοπημένος βασιλιάς. Έκτοτε λόγω του απίστευτου κέρδους για τους τραπεζίτες, για αιώνες οι κεντρικές ιδιωτικές τράπεζες σαν ανεξάρτητο καρτέλ εξέδιδαν τα κρατικά χρήματα των λαών. Ακόμα και μετα την γαλλική επανάσταση. Μετά τον δεύτερο παγκόσμιο πόλεμο οι περισσότερες κεντρικές τράπεζες στην Ευρώπη γίναν κρατικές. Στην Ελλάδα και Ιταλία παραμένουν ιδιωτικές, καθώς δε έχει καταργηθεί ο κανόνας του χρυσού στην έκδοση του χρήματος ουσιαστικά παραβιάζουν το άρθρο 106.2 του Ελληνικού συντάγματος αι της (και ένα ανάλογο άρθρο στο ιταλικό σύνταγμα) καθώς είναι ιδιωτική επιχειρηματικότητά κερδοσκοπικά εις βάρος του συμφέροντος της εθνικής οικονομίας (αντί να εκδίδει από το μηδέν την δραχμή και να την δανείζει στο κράτος θα μπορούσε το κράτος να το κάνει αυτό). Επίσης η εποπτεία της ιδιωτικής κεντρικής τράπεζας στις άλλες εμπορικές είναι σε σύγκρουση με τον κερδοσκοπικό χαρακτήρα της ως τράπεζα.

Επίσης πάλι η κεντρική τράπεζα του ευρώ αν και θυγατρική κυρίως κρατικών τράπεζων της ευρωζώνης, είναι ανεξάρτητο γραφειοκρατικό καρτέλ από τις κυβερνήσεις, καθώς με άρθρο του Μάαστριχ δεν χρειάζεται να υπακούσει η να συμβουλευτεί κανένα κοινοβούλιο (βούληση του λαού) , κυβέρνηση η άλλο οργανισμό στο τι θα κάνει με την έκδοση και τα επιτόκια του ευρώ. Κάτι φυσικά άκρως μη δημοκρατικό και πραξικοπηματικό (βλ [20]).

Η ανεξαρτησία της ΕΚΤ κατοχυρώνεται στο άρθρο 130 της ΣΛΕΕ Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης [(ΣΛΕΕ) - *πρώην άρθρο 101 της ΣΕΚ*], Βλέπε https://www.ecb.europa.eu/ecb/legal/pdf/c_32620121026el.pdf που αναφέρει

«Κατά την άσκηση των εξουσιών και την εκτέλεση των καθηκόντων και υποχρεώσεων που τους ανατίθενται από τις Συνθήκες και το καταστατικό του ΕΣΚΤ και της ΕΚΤ, ούτε η Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα, ούτε οι εθνικές κεντρικές τράπεζες, ούτε κανένα μέλος των οργάνων λήψης αποφάσεων των ιδρυμάτων αυτών, δεν ζητάει ούτε δέχεται υποδείξεις από τα θεσμικά ή λοιπά όργανα ή οργανισμούς, από την κυβέρνηση κράτους μέλους ή από άλλο οργανισμό».

Υπολογίζει κάποιος πως στο μέλλον αυτό θα επανέλθει μάλλον όπως ήταν πριν το 1694 αλλά χωρίς πλέον κανόνα χρυσού αλλά με ψηφιακό νόμισμα και αντίκρισμα του χρήματος σε ένα χαρτοφυλάκιο ενσώματων και αυτών αγαθών (που μπορεί να περιλαμβάνει και το μέγεθος του πληθυσμού) όπως στο Bricc-coin των Bricc. Εκτός του ότι δεν θα το εκδίδει αυτό το χρήμα μια κεντρική τράπεζα αλλά το υπουργείο οικονομικών.

Συνοψίζουμε πως οι κεντρικές τράπεζες εξασκούν βασικά τις δυο τοξικές λειτουργίες

- 1) **Μακροσκοπική δανειο-αναγκαστικότητα**
- 2) **Αντιδημοκρατική πραξικοπηματικότητα στα κοινοβούλια και την βούληση της πλειοψηφίας.**

Ενώ οι εμπορικές τράπεζες εξασκούν βασικά τις δυο τοξικές λειτουργίες

- 1) **Αερο-Υπερδανεισμός Λογιστικού χρήματος M3 (και όχι χαρτονομίσματος M0).** Μονίμως χρεοκόπησες με κρυμμένο τρόπο χρεοκοπούν και την οικονομία.

2) Αερο-καταθέσεις (χρήμα Μ1, Μ2, Μ3) αντί χρήμα Μ0.

ΣΥΝΟΨΙΖΟΥΜΕ ΤΑ ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ ΑΠΟ ΤΗΝ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ ΤΗΣ ΚΑΤΑΡΡΙΨΗΣ ΤΩΝ ΣΥΝΗΘΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΜΗ ΥΠΑΡΞΗ ΔΙΠΛΟΠΛΗΡΩΜΗΣ.

1. ΤΙΘΕΤΑΙ ΑΟΡΙΣΤΩΣ

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ ΤΗΣ ΣΧΕΤΙΚΗΣ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ ΤΗΣ ΠΑΡΑΓΡΑΦΟΥ 1. Ο τρόπος παρέμβασης του ΤΧΣ και αποπληρωμής ζημιών στα ίδια κεφάλαια των συστημικών (και όχι μόνο) τράπεζων) **ΑΠΟ ΜΗ ΕΞΥΠΗΡΕΤΟΥΜΕΝΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ (ΚΟΚΚΙΝΑ ΔΑΝΕΙΑ ΚΛΠ)** με ανακεφαλαιοποίηση και ποσά και ποσοστά ανά έτος **ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΑΟΡΙΣΤΟΣ ΑΛΛΑ ΕΙΝΑΙ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΙΚΕΣ ΤΕΤΕΛΕΣΜΕΝΕΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΠΡΑΞΕΙΣ ΔΗΜΟΣΙΕΥΜΕΝΕΣ ΚΑΙ ΜΕ ΔΙΑΦΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΡΟΣΒΑΣΙΜΑ ΣΤΟ ΙΝΤΕΡΝΕΤ ΣΤΑ ΛΙΝΚ ΠΟΥ ΔΩΣΑΜΕ.**

2. ΤΟ ΤΧΣ ΕΙΝΑΙ ΙΔΙΩΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ.

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ ΤΗΣ ΣΧΕΤΙΚΗΣ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ ΤΗΣ ΠΑΡΑΓΡΑΦΟΥ 2. Ο,τι πληρώνει και επιβαρύνεται το ΤΧΣ επιβαρύνει τον κρατικό προϋπολογισμό και τον Έλληνα φορολογούμενο πολίτη. Η δε στρατηγική του όπως αναφέρει το άρθρο 2 στην ίδρυση και στόχους του εκπονείται από το υπουργείο οικονομικών και την τράπεζα της Ελλάδας. Δεν πρόκειται επομένως για ιδιωτικά χρήματα ιδιωτών που τα διαχειρίζονται οι ιδιώτες των οποίων είναι δικά τους.

3. Ο ΣΤΟΧΟΣ ΤΟΥ ΤΧΣ ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ Η ΑΠΑΛΛΑΓΗ ΠΛΗΡΩΜΗΣ ΤΟΥΣ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΟΥ ΜΗ ΕΞΥΠΗΡΕΤΟΥΜΕΝΟΥ ΔΑΝΕΙΟΥ.

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ ΤΗΣ ΣΧΕΤΙΚΗΣ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ ΤΗΣ ΠΑΡΑΓΡΑΦΟΥ 3. Ο ονομαστικός μακροοικονομικός στόχος του ΤΧΣ όντως μπορεί να μην είναι η απαλλαγή χρέους κόκκινων δανειοληπτών και είναι η διατηρήσει της σταθερότητα της οικονομίας μέσω της σταθερότητας των τραπεζών πάρα τις ζημιές από τα κόκκινα δάνεια, αλλά ο τρόπος για αυτόν τον στόχο σε κάποιες περιπτώσεις και ποσοστό σύμφωνα με τους νομούς και το δίκαιο έπεται ότι είναι κυρίως

η αποζημίωση κόκκινων δανείων ! Η ανακεφαλαιοποίηση του 2013 των συστημικών τράπεζων από το ΤΧΣ, σημαίνει αποπληρωμή όλων των μη εξυπηρετούμενων απαιτήσεων από την έναρξη της κρίσης το 2008 μέχρι το 2013 που αφαιρέθηκαν από τον ισολογισμό και βάρυναν ως ζημία τα ίδια κεφάλαια.

4. ΤΑ ΧΡΗΜΑΤΑ ΑΠΟ ΤΟ ΤΧΣ, ΔΕΝ ΔΟΘΗΚΑΝ ΣΕ ΟΝΟΜΑΣΤΙΚΗ ΒΑΣΗ.

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ ΤΗΣ ΣΧΕΤΙΚΗΣ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ ΤΗΣ ΠΑΡΑΓΡΑΦΟΥ 4 Η μη ονομαστική απόδοση τόσο μεγάλων κεφαλαίων είναι αναγκαία για χάριν απλότητας της γραφειοκρατίας, διαδικασίας και πρωτόκολλου. Δεν αλλοιώνει το τρίγωνο χρηματοοικονομικών σχέσεων μέσω της σχετικής λογιστικής στο θέμα της διπλοπληρωμής.

5. ΔΕΝ ΥΠΑΡΧΕΙ ΑΛΛΟΙΩΣΗ ΤΗΣ ΣΧΕΣΗΣ ΔΑΝΕΙΣΤΗ-ΤΡΑΠΕΖΑΣ ΛΟΓΩ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ ΤΟΥ ΤΧΣ.

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ ΤΗΣ ΣΧΕΤΙΚΗΣ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ ΤΗΣ ΠΑΡΑΓΡΑΦΟΥ 5 Το άρθρο 471 του Α.Κ. θεσπίζει τριγωνική οικονομική σχέση σε τέτοιες περιπτώσεις που τρίτος (εδώ ο Γ) πληρώνει το χρέος του Β σε ένα δανειστή Α σε διάφορες κλίμακες οικονομικές και κοινωνικές. Το είδος της συμβάσης και το φραστικό της δεν ενδιαφέρει η ακόμα και η ίδια η σύμβαση δεν ενδιαφέρει αν γίνει άμεση πληρωμή χωρίς σύμβαση. Η κλίμακα των «προσώπων» Α, Β, Γ και η νομική τους μορφή δεν αλλάζει το δίκαιο που περιγράφει αυτό το άρθρο. Επομένως η παρέμβαση του ΤΧΣ, με τους προσδιορισμούς που περιγράψαμε, και με βάση το άρθρο 471 του Α.Κ. αλλοιώνει αμέσως την σχέση χρέους της τράπεζας Α μέσω της αρχικής συμβάσης με τον δανειολήπτη Β.

6. ΔΕΝ ΓΙΝΕΤΑΙ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΣ ΓΙΑ ΚΑΤΑΧΡΗΣΗ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΟΣ ΑΠΟ ΠΛΕΥΡΑΣ ΔΑΝΕΙΣΤΗ

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ ΤΗΣ ΣΧΕΤΙΚΗΣ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ ΠΑΡΑΓΡΑΦΟΥ 6. Η συνέχιση της απαίτησης από την τράπεζα σε μία εξυπηρετούμενη απαίτηση ονομαστικής αξίας Α1 που αποζημιώθηκε από το ΤΧΣ κατά >100% από την ίδια είτε με

τιτλοποίηση σε καθαρή λογιστική αξία A2 από άλλη εταιρεία Δ funds είναι κατάχρηση του δικαιώματος της Τράπεζας και εταιρείας funds με βάση το άρθρο 281 του Αστικού Κώδικα και η δικαστική κάλυψη σε αυτό ενθάρρυνση σε επιχειρηματικότητα που είναι unethical διαφθορά καταχρηστικής και ασύδοτης απληστίας. Το ίδιο όμως αν η αποζημίωση από το ΓΧΣ είναι κατά ποσοστό $\chi\%$ και $A2 > A1 * (100\% - \chi\%)$. Σε περίπτωση που η τράπεζα είτε εταιρεία funds παρόλα αυτά εισέπραξε με διπλοπληρωμή από τον δανειολήπτη μη εξυπηρετούμενη απαίτηση που όμως ήδη είχε αποζημιωθεί από το ΓΧΣ ($>100\%$ ή $<100\%$) τότε εφαρμόζει το άρθρο 904 του αστικού κώδικα για αδικαιολόγητο πλουτισμό. Ήδη και πάγια η τράπεζα εξασκεί και πριν την δανειακή κρίση και τώρα με μια μορφή καταχρηστικότητας με τον κανόνα 1 προς 10 των κλασματικών ταμειακών διαθεσίμων όπου δανείζει το απατηλό λογιστικό χρήμα M3 ενώ ο κόσμος νομίζει ότι δανείζεται χαρτονομίσματα (χρήμα M0) . Η διαφορά αυτή φάνηκε στα κεφάλαια κοντρολς στην πλευρά των καταθέσεων αλλά υπάρχει και αντίστοιχη στην πλευρά των δανείων. Διότι στο σύνολο τα δάνεια των συστημικών τραπεζών είναι υπερ-πολλαπλάσια των χαρτονομισμάτων που κυκλοφορούν στην κοινωνία με αποτέλεσμα περιοδικά την ταυτόχρονη εμφάνιση των κόκκινων δανείων (συστημικό λάθος των τραπεζικού συστήματος).

Acknowledgments. Καθώς αν και διεπιστημονικός πανεπιστημιακός ερευνητής δεν έχω εντρυφήσει πάρα πολύ σε δικονομικά θέματα είμαι ευγνώμων στο πρώην εισαγγελέα Ι. Σακκά που με τις δημοσιεύσεις του στο παρελθόν σε αυτό το θέμα της διπλοπληρωμής των κόκκινων δανείων αντιστοίχισε τα σχετικά άρθρα του Αστικού Κώδικα που χρησιμοποίησα και ο ίδιος εδώ.

Βιβλιογραφία.

[1] Bank of Greece, 2012, Report on the Recapitalization and Restructuring of the Greek Banking Sector, December.

[2] Blanchard, O. and Giavazzi, F., 2002, “Current account deficits in the euro area: the end of the Feldstein-Horioka puzzle?” Brookings Papers on Economic Activity, 2002(2), pp.147-209.

[3] European Central Bank, 2015, Greek Comprehensive Assessment 2015: Results overview, Press call presentation, Saturday, 31 October.

[4] Hardouvelis, Gikas A. and Ioannis Gkionis, 2016, “A decade Long Economic Crisis: Cyprus versus Greece,” Cyprus Economic Policy Review, vol. 10, No. 2, pp. 3-40, December.

[5] Hardouvelis, Gikas 2017. Το ελληνικό τραπεζικό σύστημα στα χρόνια της κρίσης. Πανεπιστήμιο Πειραια,
<https://eclass.unipi.gr/modules/document/file.php/XTD136/NOMIKH.BIBL..pdf>

[6] Meghir, K., Pissarides, C., Vayanos, D., and N. Vettas , 2017, Editors of: Beyond Austerity: Reforming the Greek Economy, MIT Press, forthcoming.

[7] Zettelmeyer, J., Trebesch, C. and Gulati, M., 2013, “The Greek debt restructuring: an autopsy,” Economic Policy, 28(75), pp.513-563.

[8] Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα, 2014, Συγκεντρωτική Έκθεση σχετικά με την Αξιολόγηση, Οκτώβριος 2014.

[9] Τράπεζα της Ελλάδος, 2014, Άσκηση Προσομοίωσης Ακραίων Καταστάσεων για τον Ελληνικό Τραπεζικό Τομέα 2013, Μετάφραση του Κεφαλαίου I: Γενική Επισκόπηση, Μάρτιος.

[10] Τράπεζα της Ελλάδος, 2016, Έκθεση για τους Επιχειρησιακούς Στόχους μη Εξυπηρετούμενων Ανοιγμάτων, 30 Νοεμβρίου.

[11] Χαρδούβελης, Γκίκας, 2007, «Μακροοικονομική Διαχείριση και η Ανάγκη Διαρθρωτικών Μεταρρυθμίσεων μετά την Είσοδο στη Νομισματική Ένωση», Οικονομία και Αγορές, Eurobank Research, τόμος II, τεύχος 8, σελ. 1-26, Οκτώβριος

[12] Τράπεζα Ελλάδος, Εξέλιξη δανείων και καθυστερήσεων.

<https://www.bankofgreece.gr/statistika/ekseliksh-daneiwn-kai-kathysterhsewn>

[13] Τραπεζική Λογιστική Βασίλειος Φίλιος PhD.

[14] Λογιστική Τραπεζών και Εταιρειών Γ. Κοντός 2019 ,

[15] Kyritsis Konstantinos , Evangelos Chytis March 2013. “Simulation for the estimation of the survival probabilities of enterprises and banks within a prolonged duration of the debt crisis.” Conference: Proceedings of the 3rd International Conference Quantitative and Qualitative methodologies in Economics and Administrative sciences. At: Athens Greece 2013, Volume: Vol 1 pp. 255-260

[16] Kyritsis Konstantinos , P. Rekleitis , P. Trivelas 2015 “Simulation for the Stability and DEA Risk Analysis of Greek Banks within a Prolonged Duration of the Debt Crisis” December 2015 [Procedia Economics and Finance](#) Volume 33(2015):Pages 376–387

[17] Kyritsis Konstantinos, Petros. Kiohos 2000 “The risks of bankruptcy in insurance companies, stochastic stability and favorable games” University of Piraeus Volume of essays in Honor of Professor M. Raphael (1997-1999), pp 399-408

[18] Διακομιχαλης Μιχαηλ 2015 Τραπεζική λογιστική-μη εξυπηρετούμενα δάνεια. . <https://slideplayer.gr/slide/11465546/>

[19] Toussaint E. 2017 “Banks are responsible for the crisis in Greece” Debts claimed from Greece are odious. <http://www.cadtm.org>
http://www.cadtm.org/spip.php?page=imprimer&id_article=14379

[20] Kyritsis Konstantinos, Militosopoulos K. Pappas T. 2018 University of Ioannina. “Οι τραπεζες και τα ψηφιακα νομισματα στον μακροσκοπικο καθρεπτη της αντικειμενικης επιστημης των μαθηματικων.”
https://www.researchgate.net/publication/366185679_OI_TRAPEZES_KAI_TA_PSEPHIAKA_NOMISMATA_STON_MAKROSKOPIKO_KATHREPTI_TES_ANTI-KEIMENIKES_EPISTEMES_TON_MATHEMATIKON

[21] Huckstadt B. “Gradido the natural Economy of life”. <https://gradido.net/en/>

[22] Ταμείο Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας (ΤΧΣ) Ετήσιες εκθέσεις 2011-2021
<https://hfsf.gr/investor-relations/%ce%bf%ce%b9%ce%ba%ce%bf%ce%bd%ce%bf%ce%bc%ce%b9%ce%ba%ce%ac-%cf%83%cf%84%ce%bf%ce%b9%cf%87%ce%b5%ce%af%ce%b1/>

Ίδρυση και στόχοι

https://hfsf.gr/wp-content/uploads/2022/07/%CE%9D%CE%9F%CE%9C%CE%9F%CE%A3-3864_2010-17-%CE%99%CE%BF%CF%85%CE%BD%CE%AF%CE%BF%CF%85_-2022_%CE%91%CE%9D%CE%95%CE%A0%CE%99%CE%A3%CE%97%CE%9C%CE%97-%CE%9A%CE%A9%CE%94%CE%99%CE%9A%CE%9F%CE%A0%CE%9F%CE%99%CE%97%CE%A3%CE%97_clean.pdf

[23] Απολογισμοί , Ισολογισμοί και λοιπές Χρημ/κές καταστάσεις του Ελληνικού Κράτους 2011-2021 <https://www.minfin.gr/web/guest/apologismos-isologismos-kai-loipes-chrematooikonomikes-katastaseis>

[24] Έκθεση Υπουργού οικονομικών για τον Απολογισμό του Ελληνικού Κράτους 2010

https://www.hellenicparliament.gr/UserFiles/2f026f42-950c-4efc-b950-340c4fb76a24/%CE%95%CE%9A%CE%98%CE%95%CE%A3%CE%97_%CE%A5%CE%A0%CE%9F%CE%A5%CE%A1%CE%93%CE%9F%CE%A5_%CE%9F%CE%99%CE%9A%CE%9F%CE%9D%CE%9F%CE%9C%CE%99%CE%9A%CE%A9%CE%9D.pdf

[25] Κύρωση του Απολογισμού του Ελληνικού Κράτους 2010

<https://www.oenet.gr/media/k2/attachments/%CE%9D.4045-2012.pdf>

[26] Κύρωση του Απολογισμού του Ελληνικού Κράτους 2009

https://www.hellenicparliament.gr/Nomothetiko-Ergo/Anazitisi-Nomothetikou-Ergou?law_id=0c478a75-b9e6-4435-86c1-9cbf1d939bc6

[27] Κύρωση του Απολογισμού του Ελληνικού Κράτους 2008

<https://www.e-nomothesia.gr/kat-oikonomia/nomos-3829-2010-phek-32a-25-2-2010.html>

[28] Έκθεση επί του απολογισμού του Ελληνικού Κράτους του Ελεγκτικού συνεδρίου 2010.

https://www.elsyn.gr/sites/default/files/book_files/diadiiosi2010.pdf

[29] Έκθεση επί του απολογισμού του Ελληνικού Κράτους του Ελεγκτικού συνεδρίου 2009.

https://www.elsyn.gr/sites/default/files/book_files/diadiiosi2009%20%281%29.pdf

[30] Έκθεση επί του απολογισμού του Ελληνικού Κράτους του Ελεγκτικού συνεδρίου 2008.

https://www.elsyn.gr/sites/default/files/book_files/diadiiosi2008.pdf

[31] Ετήσιες χρηματοοικονομικές καταστάσεις της Eurobank

<https://www.eurobankholdings.gr/el/enimerosi-ependuton/oikonomika-apotelesmata>

[32] Ετήσιες χρηματοοικονομικές καταστάσεις της Alpha bank

<https://www.alphaholdings.gr/el/enimerosi-ependuton>

[33] Ετήσιες χρηματοοικονομικές καταστάσεις της ETE bank

<https://www.nbg.gr/el/omilos/enimerwsi-ependutwn/oikonomikes-katastaseis-etisies-endiameses>

[34] Ετήσιες χρηματοοικονομικές καταστάσεις της Pireos bank

<https://www.piraeusholdings.gr/en/investors/financials/financial-statements>

[35] M1 M2 M3 MONEY https://en.wikipedia.org/wiki/Money_supply

[36] Bretton Woods system https://en.wikipedia.org/wiki/Bretton_Woods_system

[37] Gold standard https://en.wikipedia.org/wiki/Gold_standard

[38] Basel III , a framework that sets international standards for banks

https://en.wikipedia.org/wiki/Basel_III

[39] Ηλεκτρονικά πρακτικά της βουλής αρχείο πολυμέσων

<https://www.hellenicparliament.gr/Koinovouleftikes-Epitropes/Synedriaseis?search=on&commission=4652b3a2-c382-4f1c-ae0c-a5ee00a80e83&drdSessionPeriods=26c28f97-f651-4937-85dc-a52600fb148e>

Η εξεταστική επιτροπή για τη διερεύνηση της νομιμότητας της δανειοδότησης των πολιτικών κομμάτων. Βίντεο της 27.09.2016. Από σημείο 6 ώρες και 30 λεπτά μέχρι 6 ώρες και 36 λεπτά.

[40] Χρήμα και Χρηματοπιστωτικό Σύστημα" "Γκίκας Γ., Χυζ Α. (2017) «κανόνας ρευστών διαθέσιμων για τη..ν», εκδόσεις Briken Hill.

[41] Πρόγραμμα Ηρακλής <https://www.minfin.gr/-/programma-erakles-eroteseis-kai-apanteseis?inheritRedirect=true>

[42] Murphy R. Understanding money mechanics https://cdn.mises.org/understanding_money_mechanics_with_cover_image_attached.pdf

[43] Federal Reserve Bank of Chicago "Modern Money mechanics"

https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/4/4a/Modern_Money_Mechanics.pdf

[44] Το Ελληνικό Συνταγμα. <https://www.hellenicparliament.gr/Vouli-ton-Ellinon/To-Politevma/Syntagma>

[45] Κυριακόπουλος Γ.-Σκιαδιώτη Μ. Χρήμα Τράπεζες και Δάνεια στην Αρχαία Ελλάδα.

Εκδόσεις Ματσιούλας,

[46] Presumption of innocence in civil cases <https://www.cambridge.org/core/books/abs/revisiting-procedural-human-rights/presumption-of-innocence-in-civil-cases/5CBC9386F3B02E58148D6A896D413D85>

[47] ΑΝΑΚΕΦΑΛΑΙΟΠΟΙΗΤΙΚΗ ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΗ ΑΠΟ ΤΟΚΡΑΤΟΣ, ΤΩΝ ΜΗ ΕΞΥΠΗΡΕΤΟΥΜΕΝΩΝ ΔΑΝΕΙΩΝΤΩΝ ΤΡΑΠΕΖΩΝ. Η ΔΙΠΛΟΠΛΗΡΩΜΗ.ΜΑΚΡΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΗΘΙΚΟ, ΜΙΚΡΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΛΟΓΙΣΤΙΚΟ ΚΑΙ ΔΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΔΙΚΑΙΟ . Κ ΚΥΡΙΤΣΗΣ Καθ. Πανεπιστημίου Ιωαννίνων.
https://www.researchgate.net/publication/366670008_EINAI_PARANOME_DIPLOPLEROME_OI_APAITSEIS_TON_TRAPEZON_KAI_ETAIREION_FUNDS_GIA_TA_ME_EXYPERETOUMENA_DANEIA_TES_PERIODOU_2008-2012_2013-2021_OTAN_PERAN_POLLA_DIS_APO_TO_ELLENIKO_DEMOSIO_OI_TRAPEZES_GIA

[48] ΑΤΕ υπό εκκαθάριση αποφάσεις ΤτΕ 4-27/07/12 αρ. φυλλου 2209

<http://www.ateusl.gr/Documents/%CE%91%CF%80%CF%8C%CF%86%CE%B1%CF%83%CE%B7%204-27.7.2012%20%CE%A4%CF%84%CE%95.pdf>

και 46-27_07_12 αρ. φύλλου 2208

<http://www.ateusl.gr/Documents/%CE%91%CF%80%CF%8C%CF%86%CE%B1%CF%83%CE%B7%2046-27.7.2012%20%CE%A4%CF%84%CE%95.pdf>