

**Πανεπιστήμιο Ιωαννίνων**

**Σχολή Επιστημών της Αγωγής**

**Παιδαγωγικό Τμήμα Δημοτικής Εκπαίδευσης**

**Πρόγραμμα Μεταπτυχιακών Σπουδών**

**«Επιστήμες της Αγωγής»**

**Ειδίκευση: Ελληνική Γλώσσα και Πολιτισμός**

**Θέμα**

**Η παρουσία του Κ.Π. Καβάφη στο περιοδικό** ***Φιλόλογος* (τεύχη 1-180)**

***Μεταπτυχιακή Διπλωματική Εργασία***

Μάνθου Δήμητρα

Α.Μ.: 611

**Τριμελής Εξεταστική Επιτροπή**

**Επιβλέπουσα:** **Καραχάλιου Ράνια**

**Μέλη: Καψάλης Γεώργιος**

**Παπαδοπούλου Σμαράγδα**

Ιωάννινα, 2023

**Επιβλέπουσα:**

Καραχάλιου Ράνια, Επίκουρη Καθηγήτρια του Παιδαγωγικού Τμήματος Δημοτικής Εκπαίδευσης του Πανεπιστημίου Ιωαννίνων.

**Εξεταστική επιτροπή:**

Καψάλης Γεώργιος Δ., Ομότιμος Καθηγητής του Παιδαγωγικού Τμήματος Δημοτικής Εκπαίδευσης του Πανεπιστημίου Ιωαννίνων.

Παπαδοπούλου Σμαράγδα, Καθηγήτρια του Τμήματος Αγωγής και Φροντίδας στην Πρώιμη Παιδική Ηλικία του Διεθνούς Πανεπιστημίου της Ελλάδας.

**Περίληψη**

Στο πλαίσιο της διπλωματικής αυτής εργασίας μελετήθηκε και καταλογραφήθηκε η αναφορά και ο σχολιασμός των αρθρογράφων του περιοδικού *Φιλόλογος* αναφορικά με τον ποιητή Κ.Π. Καβάφη και την καβαφική ποίηση. Ο ελληνικός περιοδικός τύπος, ελάχιστα μελετημένος έως σήμερα, αποτελεί μία πολύ πλούσια και αξιόπιστη πηγή άντλησης πληροφοριών αναφορικά με τις πνευματικές ανησυχίες και τη λογοτεχνική παραγωγή κάθε εποχής. Ως εκ τούτου, και τα άρθρα του *Φιλολόγου* για τον Καβάφη συμβάλλουν προς αυτή την κατεύθυνση, δεδομένου ότι το περιοδικό εκδίδεται για πάνω από μισό αιώνα. Έτσι, πέραν της παρουσίασης και αποδελτίωσης του *Φιλολόγου*, στην παρούσα εργασία εκτίθενται ο βίος και τα χαρακτηριστικά της εργογραφίας του Καβάφη, αλλά και, επιγραμματικά, η στάση της παλαιότερης και νεότερης κριτικής απέναντι στο έργο του. Εν συνεχεία, παρουσιάζεται το περιεχόμενο των άρθρων που αφορούν την καβαφική ποίηση, καθώς επίσης και τα ποιήματα που αναφέρονται ή σχολιάζονται σε αυτά. Τέλος, διαπιστώνεται ότι υπάρχει μια γενικότερη προτίμηση στην μετά του 1910 ποιητική παραγωγή του Καβάφη, ενώ παράλληλα η αρχική μονομερής πρόσληψή της φαίνεται τα τελευταία χρόνια να δίνει τη θέση της σε μια πολυπρισματική προσέγγιση.

**Λέξεις κλειδιά:** ελληνικός τύπος, λογοτεχνικά περιοδικά, Καβάφης, Φιλόλογος

**Abstract**

In the context of this thesis was studied and cataloged the reference and commentary to the poet K.P. Cavafy and his poetry by the columnists of the literary magazine named Philologos. The Greek periodical press has been scarcely studied to date even though it is a very rich and reliable source of information regarding the intellectual concerns and literary production of each era. Therefore, Philologos' articles on Cavafy also contribute in this direction, given that the magazine has been published for over half a century. Thus, in addition to the presentation and review of the Philologos magazine, this study presents the life and characteristics of Cavafy's work, and also introduces epigrammatically the attitude of the older and newer critics towards his work. Subsequently, the content of the articles concerning Cavafy's poetry is presented, as well as the poems mentioned or commented on in them. Finally, it is established that there is a general preference for Cavafy's poetic production after 1910, while at the same time the initial unilateral reception of his poems seems in recent years to give way to a more multi-prismatic approach.

**Key words**: greek press, literary magazines, Cavafy, Philologos

**Προλογικό Σημείωμα**

Η παρούσα εργασία εκπονήθηκε στο πλαίσιο του Μεταπτυχιακού Προγράμματος Σπουδών με τίτλο Επιστήμες της Αγωγής και κατεύθυνση Ελληνική Γλώσσα και Πολιτισμός, που προσφέρεται από το Παιδαγωγικό Τμήμα Δημοτικής Εκπαίδευσης του Πανεπιστημίου Ιωαννίνων. Η φοίτησή μου σε αυτό το ΠΜΣ ήταν ξεχωριστή. Οι λόγοι πολλοί. Αρχικά, οι επικρατούσες υγειονομικές συνθήκες λόγω της πανδημίας της Covid-19 οδήγησαν στη διεξαγωγή των μαθημάτων εξ αποστάσεως ως επί το πλείστον. Έπειτα, οι οικογενειακές και επαγγελματικές υποχρεώσεις υπήρξαν ιδιαιτέρως αυξημένες. Τέλος, η εκπόνηση μιας διπλωματικής εργασίας, που αποτελεί σαφώς μία χρονοβόρα και απαιτητική διαδικασία, ολοκληρώθηκε σε μία περίοδο απόλυτης οικογενειακής ευτυχίας, λόγω της έλευσης ενός νέου μέλους, αλλά και μεγάλης σωματικής αδυναμίας και εξάντλησης.

Τα μαθήματα τα οποία προσφέρθηκαν κατά τη διάρκεια του ΠΜΣ υπήρξαν ποικίλα και μεγάλου ενδιαφέροντος κατ’ εμέ. Στο πλαίσιο αυτών των μαθημάτων πραγματοποιήθηκε μία πιο ουσιαστική επαφή με τον λογοτεχνικό και επιστημονικό περιοδικό Τύπο. Έτσι, αβίαστα πήρα την απόφαση, στο πλαίσιο της διπλωματικής μου εργασίας, να καταπιαστώ με τον *Φιλόλογο*, μακρόβιο περιοδικό εκδιδόμενο στη Θεσσαλονίκη από το 1964.

Ωστόσο, οφείλω να ομολογήσω ότι υπήρξα τυχερή καθώς σε αυτόν τον δύσκολο δρόμο αρκετοί υπήρξαν οι συμπαραστάτες μου, τους οποίους οφείλω να ευχαριστήσω θερμά. Καταρχάς, την αρχική επιβλέπουσα καθηγήτριά μου κα. Παπαδοπούλου Σμαράγδα, η οποία συνέβαλε στον καθορισμό του θέματος και στα πρώτα στάδια της διπλωματικής εργασίας μου, αλλά πρωτίστως την κα. Καραχάλιου Ράνια, η οποία συνέχισε το έργο της κα. Παπαδοπούλου και από την πρώτη στιγμή με καθοδήγησε, με συμβούλευσε και με ενθάρρυνε στην εκπόνηση της εργασίας μου. Η συνεργασία μου με την κα. Καραχάλιου υπήρξε υποδειγματική και η στήριξή της συνέβαλε στην περάτωση του έργου αυτού. Κλείνοντας, θα ήθελα να ευχαριστήσω ολόψυχα την οικογένειά μου. Ειδικότερα, τον σύζυγό μου για την αμέριστη συμπαράσταση και υπομονή του καθ’ όλη τη διάρκεια των σπουδών μου, αλλά και τα δύο μου παιδιά, στα οποία οφείλω και ένα μεγάλο συγγνώμη για το χρόνο τον οποίον στερήθηκα από αυτά.

**Περιεχόμενα**

Περίληψη

Προλογικό Σημείωμα

Εισαγωγή

Κεφάλαιο Πρώτο………………………………………………………………………8

1. Το περιοδικό *Φιλόλογος*………………………………………………….………..8
   1. Σύσταση περιοδικού…………………………………………………………..8
   2. Ταυτότητα του *Φιλολόγου*……………………………………….……………9
   3. Προγραμματικές δηλώσεις……………………………………………..……12

Κεφάλαιο Δεύτερο………………………………………………………………..…..13

1. Κ. Π. Καβάφης……………………………………………………….…………...13
2. Βιογραφικά στοιχεία…………………………………….……………………13
3. Εργογραφία……………………………………………………………..……14
4. Κριτική στην καβαφική ποίηση………………………………………………20

Κεφάλαιο Τρίτο……………………………………………………...……………….28

1. Παρουσία Κ.Π. Καβάφη στα τεύχη 1 έως 180 του περιοδικού *Φιλόλογος*……………………………………………………………………...…28
2. Καταλογογράφηση των άρθρων για τον Κ.Π. Καβάφη στο περιοδικό *Φιλόλογος* ………………………………………………………………………….…….28
3. Περιεχόμενο άρθρων για τον Κ.Π. Καβάφη στον *Φιλόλογο* …………………31
4. Καβαφικά ποιήματα στα άρθρα του *Φιλολόγου*………………………………46

Κεφάλαιο Τέταρτο……………………………………………………………………65

1. Συμπεράσματα………………………………………………………………...….65

Επίλογος

Βιβλιογραφία

Παράρτημα

**Εισαγωγή**

Η εκπόνηση της παρούσας εργασίας έχει ως στόχο τη διεύρυνση του πεδίου μελέτης των λογοτεχνικών περιοδικών. Συγκεκριμένα, επιχειρήθηκε η ενασχόληση με το περιοδικό *Φιλόλογος*, το οποίο συνεχίζει απρόσκοπτα ­­— με εξαίρεση την περίοδο της δικτατορίας — την έκδοσή του από το 1964 έως και σήμερα. Ειδικότερα, στο πλαίσιο της εργασίας διερευνήθηκε η παρουσία του Κ.Π. Καβάφη στο περιοδικό, δίνοντας έμφαση στον αριθμό των σχετικών με τον ποιητή άρθρων, στον σχολιασμό σε αυτά της καβαφικής ποίησης καθώς και στα είδη των ποιημάτων που απασχολούν περισσότερο τους/τις κειμενογράφους.

Ο προσανατολισμός αυτός της εργασίας κρίθηκε σκόπιμος, αφού, παρόλο που «ο ημερήσιος και περιοδικός τύπος αποτελούν πρωταρχική πηγή πληροφοριών για τον/ την ιστορικό-μελετητή/τρια» (Αντωνίου-Τίλιου & Παπακυρίτσης, 2012, σ. 1777), μόλις τα τελευταία χρόνια η έρευνα καταπιάνεται με τη μελέτη των λογοτεχνικών περιοδικών. Είναι ένα νέο πεδίο το οποίο, αδιαμφισβήτητα, χρήζει περαιτέρω μελέτης, αν και η σχετική βιβλιογραφία όλο και πληθαίνει, ενώ, παράλληλα, εκπονούνται διδακτορικές διατριβές και διπλωματικές εργασίες με θέμα τα λογοτεχνικά περιοδικά.

Η αφετηρία του λογοτεχνικού περιοδικού Τύπου για την Ελλάδα ανάγεται ήδη στα προεπαναστατικά χρόνια. Σχετικά με τη γέννηση του ελληνικού Τύπου η Δρούλια (2005, σ. 31) αναφέρει ότι αυτή συντελέστηκε «στη διασπορά και, ειδικότερα, στη Βιέννη, όπου το πνεύμα του 'φωτισμένου δεσποτισμού', καθώς και η επιδίωξη του κράτους να ενισχύσει την εμπορική επιχειρηματικότητα των ποικίλων κατοίκων της», πρόσφερε αυτή τη δυνατότητα. Κατά τους Αντωνίου-Τίλιου και Παπακυρίτση:

Τα προεπαναστατικά περιοδικά εμφανίζονται ως φορείς των ιδεών του Διαφωτισμού και στοχεύουν στη συγκρότηση εθνικής συνείδησης, ενώ όσα έπονται της Επανάστασης αποτυπώνουν κυρίως τις προσπάθειες αυτοκαθαρισμού του νέου κράτους και τη συνακόλουθη πολυμορφία σε όλους τους τομείς. (Αντωνίου-Τίλιου & Παπακυρίτσης, 2012, σ. 1778)

Κοινό τους σημείο, ωστόσο, είναι «η διάδοση της παιδείας» (Αντωνίου-Τίλιου & Παπακυρίτση, 2012, σ. 1778).

Η έκδοση, όμως, λογοτεχνικών περιοδικών δεν αφορά μόνο τον κυρίως ελλαδικό χώρο. Στην Κύπρο, την Κωνσταντινούπολη, την Αίγυπτο και αλλού, εκδίδονται αξιόλογα περιοδικά. Οι Αντωνίου-Τίλιου και Παπακυρίτσης (2012, σ. 1781), αναφορικά και με τον ποιητή που μας απασχολεί στο πλαίσιο της παρούσας εργασίας, αναφέρουν ότι «ως προς την έκδοση περιοδικών στις ελληνικές παροικίες του εξωτερικού, έντονη καθίσταται από ένα σημείο και μετά η παρουσία του Καβάφη, το έργο του οποίου προβάλλουν η *Ίσις* (Αλεξάνδρεια 1925-1930) και κυρίως η *Αλεξανδρινή Τέχνη* (Αλεξάνδρεια 1926-1931)».

Στη Θεσσαλονίκη, το 1889, επί τουρκοκρατίας ακόμα, κυκλοφορεί το πρώτο ελληνικό περιοδικό ο *Αριστοτέλης*, «σύγγραμμα περιοδικόν εκδιδόμενον κατά δεκαπενθήμερον» (Χριστιανόπουλος, 1985, σ. 44). Στην πόλη της Θεσσαλονίκης θα εκδοθούν έκτοτε αρκετά λογοτεχνικά περιοδικά που έπαιξαν ενεργό ρόλο στην πνευματική ζωή της Ελλάδας. Χαρακτηριστικά παραδείγματα αποτελούν οι *Μακεδονικές Ημέρες*, τα *Μακεδονικά Γράμματα*, οι *Μορφές*, η *Νέα Πνοή* και πλήθος άλλων (Αντωνίου-Τίλιου & Παπακυρίτσης, 2012). Νεότερα αυτών περιοδικά είναι η *Διαγώνιος*, η *Κριτική* του Μανόλη Αναγνωστάκη, το *Η Τέχνη στη Θεσσαλονίκη*, η *Νέα* *Πορεία,* ο *Φιλόλογος* κ.ά. (Χριστιανόπουλος, 1985).

Σκόπιμη κρίθηκε η ενασχόληση με ένα λογοτεχνικό περιοδικό της Θεσσαλονίκης, τον Φιλόλογο και, μάλιστα, στα άρθρα τα οποία αφορούν στον Κ.Π. Καβάφη, δεδομένου ότι:

οι προγραμματικοί στόχοι ενός περιοδικού, όπως συνήθως εκφράζονται από την εκδοτική ομάδα, οι παρουσιάσεις νέων λογοτεχνών (και η συνύπαρξη τους με παλαιότερους), τα κριτικά και θεωρητικά κείμενα που δημοσιεύονται, η παρουσία μεταφράσεων από άλλες λογοτεχνικές παραδόσεις, η γλώσσα του περιοδικού αποτελούν στοιχεία διαμόρφωσης του λογοτεχνικού τοπίου με ουσιαστική σημασία για το μελετητή. (Αντωνίου-Τίλιου & Παπακυρίτσης, 2012, σ. 1778)

Στο πλαίσιο, λοιπόν, της παρούσας εργασίας, αρχικά, γίνεται αναφορά στις συνθήκες «γέννησης» του περιοδικού *Φιλόλογος*. Στη συνέχεια, επιχειρείται η αποδελτίωσή του, σκιαγραφώντας, έτσι, την ταυτότητα του περιοδικού. Στο τέλος του πρώτου κεφαλαίου σχολιάζονται οι προγραμματικές δηλώσεις του *Φιλολόγου*.

Στο δεύτερο κεφάλαιο της εργασίας γίνεται λόγος για τον ποιητή Κ.Π. Καβάφη. Πέραν των επιγραμματικών βιογραφικών στοιχείων που παρουσιάζονται, γίνεται μνεία στο ποιητικό έργο του Καβάφη, αλλά και σε κάποια από τα χαρακτηριστικά γνωρίσματα της ποίησής του. Ακολούθως, επιχειρείται μια περιδιάβαση στα βασικά σημεία που η κριτική έχει επισημάνει για το καβαφικό έργο.

Στο τρίτο κεφάλαιο της παρούσα εργασίας καταλογραφούνται τα άρθρα που υπάρχουν στον *Φιλόλογο* για τον Κ.Π. Καβάφη, με βάση την αναφορά του ονόματός του ή μέρους του έργου του στον τίτλο του άρθρου. Έπειτα, παρουσιάζεται το περιεχόμενό τους και, τέλος, εκτίθεται η παρουσία των καβαφικών ποιημάτων που υπάρχουν στα άρθρα του *Φιλολόγου*.

Στο τέταρτο, και τελευταίο, κεφάλαιο σχολιάζεται η γενικότερη παρουσία του καβαφικού έργου στον *Φιλόλογο*, εξάγοντας συμπεράσματα αναφορικά με το περιεχόμενο των άρθρων και τα ποιήματα που αυτά περιλαμβάνουν.

**Κεφάλαιο Πρώτο**

1. **Το περιοδικό *Φιλόλογος***
   1. **Σύσταση περιοδικού**

Το 1962 ιδρύθηκε στη Θεσσαλονίκη Σύλλογος Αποφοίτων της Φιλοσοφικής Σχολής του Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης. Δικαίωμα εγγραφής στον Σύλλογο έχουν μόνο οι απόφοιτοι/ες της φιλοσοφικής σχολής του Αριστοτέλειου Πανεπιστημίου ενώ οι δράσεις του συλλόγου είναι ποικίλες. Σε αυτές συγκαταλέγονται πλήθος σεμιναρίων-εργαστηρίων, εκδρομών, εκδόσεων, άρθρων, συνεδρίων-ομιλιών, εκδηλώσεων και αγώνων (διαγωνισμών). Ταυτόχρονα, ο σύλλογος έχει προβεί στη σύσταση λεσχών ανάγνωσης και κινηματογράφου, θεατρικής ομάδας και χορωδίας. Οι δράσεις και τα νέα του συλλόγου αναρτώνται στην ιστοσελίδα του[[1]](#footnote-1). Ο σύλλογος μάλιστα παρέλαβε το βραβείο της Τάξης Γραμμάτων και Καλών Τεχνών 2016 «για την αξιολογότατη επιστημονική και πολιτιστική δράση που αναπτύσσει στην πόλη της Θεσσαλονίκης» («Βράβευση του *Φιλολόγου*», χ.χ.).

Ο παραπάνω σύλλογος ξεκινά το 1964, δύο χρόνια μετά την ίδρυσή του, την έκδοση περιοδικού με τίτλο *Φιλόλογος*. Η Αντωνίου-Τίλιου (2012, σ. 2294) κάνει λόγο για «επιστημονική περιοδική έκδοση του συλλόγου αποφοίτων της Φιλοσοφικής Σχολής του ΑΠΘ που εκδίδεται, με ακανόνιστη περιοδικότητα, από το 1964 (με μία διακοπή από το 1967 ως το 1975)». Η ίδια συνεχίζει γράφοντας πως το περιοδικό *Φιλόλογος* «εκδομένο λίγο μετά την εξαγγελία των μεταρρυθμιστικών μέτρων του 1964, δηλώνει ότι η εκπαιδευτική μεταρρύθμιση αποτελεί σταθμό για τη θαρραλέα προβολή της δημοτικής γλώσσας και ότι πρέπει να εγκαταλείψει τη σεμνοτυφία, την υποκρισία και την πατριδοκαπηλία» (Αντωνίου-Τίλιου, 2012 σ. 2294).

Στο τέλος του πρώτου τεύχους δημοσιεύεται και η πρώτη εγκύκλιος του Συλλόγου Αποφοίτων της Φιλοσοφικής Σχολής του Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης, η οποία συντάχθηκε το Φεβρουάριου του 1963. Στην εγκύκλιο αυτή (Παράρτημα Α) προαναγγέλλεται και η «έκδοση δελτίου για την επιστημονική ενημέρωση των μελών» του συλλόγου. Συγκεκριμένα, ως προς την «έκδοση δελτίου» αναφέρονται τα εξής:

Κατὰ βάση ὁ χαρακτήρας του θὰ εἶναι βιβλιογραφικὸς καὶ βιβλιοκριτικὸς: θὰ ἐπιδιώκη τὴ συγκέντρωση καὶ τὴν ἀποτίμηση κυρίως τῆς ἑλληνικῆς, ἀλλὰ παράλληλα καὶ ξενόγλωσσης βιβλιογραφίας, τῆς σχετικῆς μὲ τὰ φιλολογικὰ μαθήματα ποὺ διδάσκονται στὸ Γυμνάσιο. Παράλληλα τὸ δελτίο θα ἐπιδιώξη μὲ τὴ συνεργασία τῶν μελῶν τοῦ συλλόγου τὴν ἀντικειμενικὴ κριτικὴ ἀξιολόγηση τῶν σχολικῶν ἐγχειριδίων μὲ βάση τὴ σχολικὴ πράξη καὶ πείρα καί, ὅπου συντρέχει λόγος, θὰ ἀποτολμᾶ θαρραλέα τὴν κριτικὴ τῶν σχολικῶν προγραμμάτων καὶ γενικότερα τῶν ἐκπαιδευτικῶν προγραμμάτων στὸν τόπο μας. (*Φιλόλογος*, 1964, *τ. 1*, σ. 42)

Από το παραπάνω κείμενο της εγκυκλίου προκύπτει ότι ο βασικός προσανατολισμός του περιοδικού αφορά τη μέση εκπαίδευση και την παροχή βοήθειας στον/στην Έλληνα/ίδα φιλόλογο με βάση τη διεθνή και εγχώρια βιβλιογραφία. Οι προγραμματικές δηλώσεις του περιοδικού (Παράρτημα Β), ωστόσο, που υπάρχουν στην αρχή του πρώτου τεύχους, θα μας απασχολήσουν στη συνέχεια.

Τέλος, αξίζει, ακόμα, να παρατεθούν οι θέσεις της Αντωνίου-Τίλιου για το περιοδικό:

Έντυπο εκπαιδευτικού χαρακτήρα και διδακτικής πρακτικής, με ηθοπλαστική και ουμανιστική κατεύθυνση. Εκφράζοντας προοδευτικές ιδέες για την εκπαίδευση, βρέθηκε στον αντίποδα του σύγχρονου του αντίστοιχου περιοδικού *Πλάτων*, αντιπαράθεση που εικονίζει και τις επιστημονικές και ιδεολογικές διαφορές των φιλοσοφικών σχολών στα πανεπιστήμια της Θεσσαλονίκης και της Αθήνας. Παράλληλα άσκησε κριτικό έλεγχο και παρενέβη δυναμικά στις κατά καιρούς προτεινόμενες ή και πραγματοποιούμενες αλλαγές του Υπουργείου Παιδείας και εξέφρασε με μαχητικότητα και γενικότερες πολιτικές απόψεις (π.χ. χαρακτηρίζοντας στα γεγονότα του Ιουλίου 1965 ως «ηθική εκτροπή»). Από το τεύχος 17 (Σεπτέμβριος 1979) το περιοδικό υιοθέτησε το μονοτονικό. (Αντωνίου-Τίλιου, 2012, σ. 2294)

* 1. **Ταυτότητα του *Φιλολόγου***

Το πρώτο τεύχος του περιοδικού *Φιλόλογος* εκδίδεται το 1964 για τους μήνες Ιανουάριο έως και Απρίλιο. Το περιοδικό έκτοτε εκδίδεται απρόσκοπτα έως σήμερα με μόνη εξαίρεση τη δεκαετία 1966-1976. Η δικτατορία της 21ης Απριλίου 1967 θα είναι η αιτία της σιωπής του *Φιλολόγου* αυτά τα χρόνια. Μάλιστα, όπως επισημαίνεται στον ιστότοπο του Συλλόγου[[2]](#footnote-2) αναφορικά με το τεύχος 7 του *Φιλολόγου* «μολονότι γράφει Δεκέμβριος 1966 δεν κυκλοφόρησε τότε. Η δικτατορία το βρήκε τυπωμένο στο τυπογραφείο. Κυκλοφόρησε μετά την μεταπολίτευση. Είναι το μόνο τεύχος που κυκλοφορεί χωρίς να έχει τη γνωστή ταυτότητα της Συντακτικής επιτροπής και όλα τα υπόλοιπα» (Τα Διοικητικά Συμβούλια του Φιλολόγου, (χ.χ.).

Ο υπότιτλος του πρώτου τεύχους είναι «Τετράμηνη Έκδοση του Συλλόγου Αποφοίτων της Φιλοσοφικής Σχολής του Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης». Ο υπότιτλος, όμως, θα αλλάξει από το δεύτερο κιόλας τεύχος σε «Περιοδική Έκδοση του Συλλόγου Αποφοίτων της Φιλοσοφικής Σχολής του Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης». Ο υπότιτλος αυτός θα παραμείνει ως το 15ο τεύχος και από το 16ο έως και το 170ό θα υπάρχει ο εξής υπότιτλος: «Τριμηνιαία Έκδοση του Συλλόγου Αποφοίτων της Φιλοσοφικής Σχολής του Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης». Στα τελευταία δέκα τεύχη, από αυτά τα οποία θα εξετάσουμε, ο υπότιτλος αλλάζει εκ νέου σε «Τετραμηνιαία Έκδοση του Συλλόγου Αποφοίτων της Φιλοσοφικής Σχολής του Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης».

Είναι προφανές ότι οι παραπάνω υπότιτλοι είναι δηλωτικοί της περιοδικότητας του *Φιλολόγου*. Η έκδοσή του είναι περιοδική για τα πρώτα 15 τεύχη, από το 1964 έως και τον Ιανουάριο του 1979. Από τον Μάιο του 1979 έως και το τέλος του 2017 (τεύχη 16-170) η έκδοση του περιοδικού θα παραμείνει τρίμηνη. Τέλος, ανά τετράμηνο εκδίδεται ο *Φιλόλογος* τα τελευταία χρόνια, από το 2018 έως και το 2023 (τεύχη 171/172-185).

Η σχεδίαση του εξώφυλλο του περιοδικού είναι λιτή. Υπάρχει ο τίτλος και ο υπότιτλος στο επάνω μέρος του εξωφύλλου, ενώ από κάτω, με κεντρική στοίχιση, εμφανίζονται τα περιεχόμενα. Στο κάτω μέρος της σελίδας υπάρχει ο αύξων αριθμός του τεύχους καθώς και ο μήνας/εποχή έκδοσης ακολουθούμενος από τη χρονολογία. Αξιοσημείωτο είναι πως σε όλα τα τεύχη του 1997 (τ. 87-90) προστίθεται στο κάτω μέρος του εξωφύλλου σύμβολο τιμητικό για τη Θεσσαλονίκη ως πολιτιστική πρωτεύουσα του 1997 (Παράρτημα Δ, εικόνα 1).

Η εικονογράφηση απουσιάζει εντελώς από το εξώφυλλο ως το τεύχος 102 (Παράρτημα Δ, εικόνα 2). Από το τεύχος 103 του 2001 το εξώφυλλο εμπλουτίζεται με φωτογραφία στο φόντο (Παράρτημα Δ, εικόνα 3). Από το τεύχος 133 η εμφάνιση του περιοδικού αλλάζει και, έτσι, κάτω από τον τίτλο και τον υπότιτλο υπάρχει στα αριστερά του εξωφύλλου φωτογραφία, διαφορετική σε κάθε τεύχος, και στα δεξιά τα περιεχόμενα του τεύχους (Παράρτημα Δ, εικόνα 4). Το 2017 το εξώφυλλο αλλάζει και πάλι. Τώρα πια κάτω από τον τίτλο και τον υπότιτλο υπάρχουν τα ονόματα των αρθρογράφων και των συνεργατών/τριών του τεύχους και κάτω ακριβώς από αυτά τυπώνεται φωτογραφία που καλύπτει το υπόλοιπο εξώφυλλο (Παράρτημα Δ, εικόνα 5).

Στο εξώφυλλο αναγράφονται μετά το τεύχος 103 και τυχόν αφιερώματα. Τα αφιερωματικά τεύχη που αφορούν την καβαφική ποίηση είναι τρία: το διπλό τεύχος 11/12 και τα τεύχη 114 και 155. Επιπρόσθετα, αφιερώματα στα τεύχη του *Φιλολόγου* υπάρχουν και για πλήθος άλλων πνευματικών ανθρώπων, όπως τον Ντίνο Χριστιανόπουλο, τον Μανόλη Αναγνωστάκη, τον Νίκο Καζαντζάκη, τον Αλέξανδρο Παπαδιαμάντη, τον Οδυσσέα Ελύτη, τον Χρίστο Λ. Τσολάκη κ.ά. Ωστόσο, τα αφιερώματα στα τεύχη του *Φιλολόγου* δεν εξαντλούνται μόνο σε συγκεκριμένα πρόσωπα, αλλά και σε θέματα επίκαιρα ή εκπαιδευτικά. Χαρακτηριστικά μπορεί να αναφερθεί το αφιέρωμα του περιοδικού στη Μακεδονία (τεύχη 134 και 135) το 2009 ή το αφιέρωμα στα Αρχαία Ελληνικά και στα Λατινικά (τεύχος 157) το 2014 κ.ά.

Ως ιδιοκτήτης του περιοδικού εμφανίζεται, όπως είναι φυσικό, ο Σύλλογος Αποφοίτων Φιλοσοφικής Σχολής Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης «Φιλόλογος» (γραπτή αναφορά στα τεύχη 125-180), ενώ ο τόπος έκδοσης του *Φιλολόγου* είναι η Θεσσαλονίκη. Αναφορικά με την εκτύπωση και κυκλοφορία του *Φιλολόγου*, στα πρώτα 14 τεύχη πραγματοποιείται από τον Ν. Νικολαΐδη. Τα τεύχη 15 έως 105 τυπώνει ο Αθανάσιος Αλτιντζής, ενώ τα τεύχη 75 έως 106 του περιοδικού τυπώνονται από τον Βασίλη Κουκούλη και το Typooffset. Στη συνέχεια, οι εκδόσεις Σαββάλας θα αναλάβουν την κυκλοφορία του *Φιλολόγου* για τα τεύχη 107 έως 115. Τέλος, τα τεύχη 116 έως 132 και 171/172 έως και 180 τυπώνονται από τις εκδόσεις Μαλλιάρης-Παιδεία, ενώ τα ενδιάμεσα τεύχη 133 έως 170 θα αναλάβουν οι εκδόσεις Ιανός.

Αρκετές σημαντικές πνευματικές προσωπικότητες διατέλεσαν υπεύθυνοι του *Φιλολόγου*. Συγκεκριμένα, πρώτος υπεύθυνος για την έκδοση του περιοδικού υπήρξε ο Δ.Ν. Μαρωνίτης (τεύχη 1-7), ο οποίος το 1976 θα δώσει τη θέση του στον Α. Αλεξιάδη (τεύχη 8-83). Για τα τεύχη 84 έως 148 υπεύθυνος είναι ο Χ. Λ. Τσολάκης. Ο ίδιος, παράλληλα, θα είναι εκδότης και διευθυντής του περιοδικού για τα τεύχη 125-148. Ο Ι.Γ. Τζανής (τεύχη 149-167), η Κ. Κιλεσοπούλου (τεύχη 168-174/175) και η Α. Αναστασιάδη-Συμεωνίδη (τεύχη 176-180) θα διατελέσουν υπεύθυνοι του περιοδικού από το 2012 έως το 2021.

Το διοικητικό συμβούλιο και η συντακτική επιτροπή του περιοδικού ταυτίζονται έως και το τεύχος 165, ενώ από το τεύχος 166 και εξής διαχωρίζονται. Τα ονόματα των συμμετεχόντων/ουσών σε αυτές έχουν καταγραφεί και εμφανίζονται στο Παράρτημα Γ της παρούσας εργασίας. Αξίζει να αναφερθεί το πρώτο διοικητικό συμβούλιο όπως αυτό είναι αναρτημένο στην ιστοσελίδα του *Φιλολόγου[[3]](#footnote-3)*:

Από τη Γενική Συνέλευση της 20ης Ιανουαρίου 1963 εκλέχτηκαν:

* Το πρώτο Διοικητικό Συμβούλιο

Δημήτριος Σ. Στεφανόπουλος, Πρόεδρος

Βασίλειος Α. Καλογεράς, Αντιπρόεδρος

Βασίλειος Δ. Φόρης, Γενικός Γραμματέας

Ιωάννης Γ. Αμπατζίδης, Ταμίας

Ελένη Ι. Κακριδή, μέλος

Δημήτρης Ν. Μαρωνίτης, μέλος

Θεόδωρος Γ. Μαυρόπουλος, μέλος

* Προσωρινή Συντακτική Επιτροπή:

Υπεύθυνος: Δ.Ν. Μαρωνίτης

Εκτύπωση: Ν. Νικολαΐδης

Επιμέλεια: Ντίνος Χριστιανόπουλος

Συνδρομή για ένα χρόνο: 50 δρχ. Τιμή τεύχους 15.

Εκδίδει το 1ο τεύχος, Ιανουάριος–Απρίλιος 1964.

Ένας μακρύς κατάλογος από ονόματα (Παράρτημα Γ) επιφανών πνευματικών ανθρώπων περιλαμβάνει τους/τις συμβούλους ύλης και τους/τις διορθωτές/τριες και επιμελητές/τριες των κειμένων που προορίζονται για εκτύπωση στο περιοδικό. Ιδιαίτερη μνεία αξίζει να γίνει στον Χρίστο Τσολάκη, ο οποίος «υπήρξε ένας από τους μακροβιότερους προέδρους του Συλλόγου Αποφοίτων της Φιλοσοφικής Σχολής του Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης, από το 1996 έως το 2012, και του έδωσε άλλη πνοή και άλλο περιεχόμενο» («Τα Διοικητικά Συμβούλια του *Φιλολόγου*», χ.χ.). Το ίδιο έκανε και για το περιοδικό *Φιλόλογος*, το οποίο άκμασε υπό τη διεύθυνσή του. Το 2012, χρονιά κατά την οποία ο Χ. Λ. Τσολάκης απεβίωσε, ο *Φιλόλογος* του αφιέρωσε το τεύχος 149 (Ιούλιος-Αύγουστος-Σεπτέμβριος 2012). Αλλά και την επόμενη χρονιά στο τεύχος 152 (Απρίλιος-Μάιος-Ιούνιος 2013) το περιοδικό θα κάνει τιμητικό αφιέρωμα στον Χρίστο Λ. Τσολάκη (Απρίλιος-Μάιος-Ιούνιος 2013).

Το κόστος του περιοδικού όπως είναι φυσικό αλλάζει συνεχώς σε όλη τη διάρκεια της κυκλοφορίας του. Το αντίτιμο των εφτά πρώτων τευχών ανέρχεται σε 15 δρχ, ανά τεύχος, ενώ η ετήσια συνδρομή φτάνει τις 50 δρχ. Το 2001 το τεύχος 105 θα είναι το τελευταίο το οποίο θα πωλείται σε δραχμές με κόστος ανά τεύχος τις 1.500 δρχ., ετήσια συνδρομή εσωτερικού 5.000 δρχ. και εξωτερικού 50 $ (τ. 101-105). Η αλλαγή του εθνικού νομίσματος της Ελλάδας θα βρει τον *Φιλόλογο* να πωλείται με τιμή τεύχους τα 4,5 ευρώ, ετήσια συνδρομή εσωτερικού τα 20 ευρώ και εξωτερικού τα 40 ευρώ (τ. 106). Τέλος, τα τελευταία τεύχη του περιοδικού, από το 2005 έως και το 2021 (τ. 120-180), έχουν τιμή τεύχους 6 ευρώ, ετήσια συνδρομή εσωτερικού 20 ευρώ, η οποία για φοιτητές/τριες μειώνεται στα 10 ευρώ, και συνδρομή εξωτερικού για Ευρώπη και Κύπρο 30 ευρώ, ενώ στις λοιπές χώρες το περιοδικό πωλείται για 40 ευρώ. Οι συνδρομές, αλλά και η αλληλογραφία, αποστέλλονται στις εξής διευθύνσεις: Περιοδικό *Φιλόλογος*, Γραμματοθυρίδα 836, Κεντρικό ταχυδρομείο Θεσσαλονίκης για τα τεύχη 14 έως 31, Περιοδικό *Φιλόλογος*, Γραμματοθυρίδα 10836, 54110 Θεσσαλονίκη για τα τεύχη 32 έως 179 και Μπρούφα 12, 54641, Θεσσαλονίκη, filologos1962@yahoo.gr για το τεύχος 180.

* 1. **Προγραμματικές δηλώσεις**

Στην πρώτη και δεύτερη σελίδα του *Φιλολόγου* υπάρχουν οι προγραμματικές δηλώσεις του περιοδικού (Παράρτημα Β). Σε αυτές τις σελίδες το διοικητικό συμβούλιο, το οποίο στο πρώτο αυτό τεύχος ταυτίζεται και με τη συντακτική επιτροπή, προβαίνει σε ενημέρωση του αναγνωστικού κοινού αναφορικά με τις προθέσεις και τους στόχους του περιοδικού.

Σύμφωνα, λοιπόν, με τις προγραμματικές δηλώσεις, έχοντας κλείσει έναν χρόνο από την ίδρυσή του, ο Σύλλογος Αποφοίτων της Φιλοσοφικής Σχολής του Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης αποφασίζει να προβεί στην έκδοση περιοδικού με διττό σκοπό. Αφενός, για να λειτουργήσει σαν συνδετικός κρίκος ανάμεσα στους/στις αποφοίτους/ες της φιλοσοφικής σχολής της Θεσσαλονίκης και αφετέρου προκειμένου να υπάρξει σύνδεση μεταξύ της φιλοσοφικής σχολής και της υφιστάμενης σχολικής πραγματικότητας. Μέλημα των συντακτών/τριών είναι οι θέσεις τους να εισακουστούν από συνάδελφους φιλολόγους, παλιούς τους πανεπιστημιακούς δασκάλους, την πολιτεία και τον ευρύτερο κοινωνικό πνευματικό περίγυρο. Ακόμα, μέσω των προγραμματικών δηλώσεων ζητείται η στήριξη από τους/τις φιλολόγους της χώρας προς το περιοδικό προκειμένου να εξασφαλιστεί η επιβίωσή του.

Ως προς τους ειδικούς στόχους των συντακτών/τριών του *Φιλολόγου*, όπως αναγράφονται στη δεύτερη σελίδα του πρώτου τεύχους, αυτοί αφορούν:

τὴν ἀναλυτικὴ παρουσίαση ἀπὸ πραγματεῖες δικὲς μας καὶ ξένες, σχετικὲς μὲ γενικότερα θέματα ποὺ συνιστοῦν τὴν ὑποδομὴ τῆς φιλολογικῆς ἐπιστήμης καὶ ζωῆς· τὴν ἀξιολογικὴ βιβλιογράφηση βοηθημάτων γιὰ τὰ μαθήματα ποὺ διδάσκει ὁ φιλόλογος στὸ γυμνάσιο καὶ τὶς ἰσότιμες σχολὲς· τὴν κατατοπιστικὴ ἤ καθαρὰ ἐρευνητικὴ ἐργασία, τοποθετημένη μέσα στὰ αὐστηρότερα πλαίσια τῆς ἐπιστήμης· τὴ σελίδα τῶν ἀποριῶν· τέλος τὴν ἐπικαιρότητα. (1964, σ. 1-2)

Το περιοδικό *Φιλόλογος* σε όλα αυτά τα χρόνια της κυκλοφορίας του έχει καταφέρει να μείνει πιστό στις προγραμματικές του δηλώσεις δημοσιεύοντας κριτικές μελέτες, σχέδια μαθήματος, προτάσεις και σχόλια πάνω σε εκπαιδευτικά θέματα, βιβλιοπαρουσιάσεις καθώς και πλήθος άλλων άρθρων που αφορούν άμεσα τον/την φιλόλογο της μέσης εκπαίδευσης.

**Κεφάλαιο Δεύτερο**

1. **Κ. Π. Καβάφης**
   1. **Βιογραφικά στοιχεία**

Ο Κ.Π. Καβάφης υπήρξε ένας από τους σημαντικότερους νεοέλληνες ποιητές. Ποιητική φυσιογνωμία η οποία, αρχικά, δεν αναγνωρίστηκε από τους σύγχρονους ομότεχνους της και την κριτική, αλλά «αναγνωρίστηκε στην ουσία της μόνον αργότερα από συγγραφείς της δεκαετίας του ’30» (Vitti, 2003, σ. 333-334). Ωστόσο, «έμελλε στα υστερότερα χρόνια να πάρει την κεντρική θέση στη νεοελληνική ποίηση και να επηρεάσει αποφασιστικά όλη τη νεότερη εξέλιξή της ως τις μέρες μας» (Πολίτης, 2006, σ. 227). Όπως χαρακτηριστικά αναφέρει ο Κ. Θ. Δημαράς (2000, σ. 595) «ενώ οι παλαιότεροι τον αποδοκιμάζουν έντονα, οι νέοι της εποχής τον πλησιάζουν με στοργή και με αγάπη», ενώ, κάποια χρόνια πριν, ο Peter Bien (1983, σ. 7) επισημαίνει ότι «αν αναλογιστούμε τι πίστευε ο Καβάφης — πως η μοίρα διαψεύδει αναπότρεπτα κάθε ελπίδα του ανθρώπου ν’ αποκτήσει φήμη — μοιάζει ειρωνεία το ότι ο ίδιος έμελλε να γίνει τόσο πλατιά γνωστός».

Ο ποιητής γεννήθηκε στην Αλεξάνδρεια το 1863, στις 17 Απριλίου σύμφωνα με το Ιουλιανό ημερολόγιο. Η ημερομηνία άλλαξε σε 29 Απριλίου, όταν τέθηκε σε ισχύ το Γρηγοριανό ημερολόγιο, και αυτή αναφέρεται ως ημερομηνία γέννησης του ποιητή, αφού «συμπίπτει με την 29η Απριλίου 1933, ημέρα θανάτου του, δημιουργώντας έτσι μία αξιοσημείωτη ληξιαρχική σύμπτωση» («Η Οικογένεια Καβάφη», χ.χ.). Η πόλη της Αλεξάνδρειας υπήρξε καθοριστική για τη ζωή, αλλά και το έργο, του ποιητή, αφού εκεί έζησε ως επί το πλείστον, και γι’ αυτό, άλλωστε, πολύ συχνά χαρακτηρίζεται και ως ο Αλεξανδρινός.

Ο Καβάφης αποτελούσε το ένατο και τελευταίο παιδί μιας εύπορης οικογένειας εμπόρων με φαναριώτικη καταγωγή. Ο Κ.Θ. Δημαράς (1992, σ. 67), το 1948-49, αναφέρει ότι «έμποροι ήταν πρόγονοι του Κωνσταντίνου Καβάφη, σε μία εποχή όμως όπου την τάξη των εμπόρων τη διέκρινε κατεξοχήν η αγάπη για τα γράμματα και για τον φωτισμό του γένους». Επίσης, «και η πατρική και η μητρική οικογένειά του είχαν σχέσεις με τα Πατριαρχεία στην Πόλη, και μέλη των δύο οικογενειών έφτασαν σε υψηλά και εκκλησιαστικά αξιώματα» (Δημαράς, 1992, σ. 67-68). Ωστόσο, τον πατέρα του ποιητή, Πέτρο Καβάφη, θα βρει πρόωρος θάνατος το 1870, γεγονός που θα οδηγήσει τον οικογενειακό οίκο σε οικονομική δυσχέρεια και παρακμή (Πιερής, 2008).

Με την οικογένειά του θα αναγκαστεί να μετακινείται συχνά κατά τα παιδικά και εφηβικά του χρόνια. Λίγο μετά το θάνατο του πατέρα του, η μητέρα του, Χαρίκλεια Φωτιάδη, αναγκάζεται να φύγει με τα παιδιά της στην Αγγλία, στο Λίβερπουλ κυρίως και για λίγο και στο Λονδίνο, όπου θα παραμείνουν για έξι χρόνια (Πιερής, 2008). Η οικογένεια θα επιστρέψει στην Αλεξάνδρεια το 1878. Ωστόσο, «το 1882η εξέγερση και οι ταραχές στην Αλεξάνδρεια αναγκάζουν την οικογένεια να καταφύγει στην Κωνσταντινούπολη» (Δεσποτίδης, 2012, σ. 955). Τα τρία χρόνια που παρέμεινε εκεί υπήρξαν καθοριστικά για τον ποιητή. «Σύμφωνα με πληροφορίες της Ρίκας Σεγκοπούλου, στην Πόλη εκδηλώνεται για πρώτη φορά η ομοφυλοφιλία του, ενώ την ίδια εποχή αρχίζει να γράφει ποιήματα και πεζά» (Δεσποτίδης, 2012, σ. 955). Τον Οκτώβριο του 1885 η οικογένεια θα επιστρέψει στην Αλεξάνδρεια, από την οποία έκτοτε δε θα φύγει με εξαίρεση κάποια σύντομα ταξίδια (Πολίτης, 2006). Αξιοσημείωτο είναι το γεγονός πως τότε ο Καβάφης θα εγκαταλείψει την αγγλική υπηκοότητα για να πάρει την ελληνική.

Το πλήθος των παραπάνω μετακινήσεων λειτούργησε ως πρόσκομμα για τον Καβάφη ως προς τις σπουδές του, όμως, ταυτόχρονα τον βοήθησαν να αποκτήσει πείρα ζωής, να γνωρίσει τον κόσμο, φιλοπερίεργος και φιλέρευνος καθώς ήταν (Δημαράς, 2000). «Και πραγματικά, αν και δεν σπούδασε πότε συστηματικά, από νωρίς αφοσιώθηκε στη μελέτη» (Δημαράς, 1992, σ. 69). Το γεγονός αυτό μαρτυρεί άλλωστε η πλούσια βιβλιοθήκη Καβάφη, αλλά και η συνήθεια του ποιητή να δανείζεται διαρκώς βιβλία από τη βιβλιοθήκη του Πατριαρχείου και τη δημοτική βιβλιοθήκη της Αλεξάνδρειας.

Στην Αλεξάνδρεια η επαγγελματική του πορεία υπήρξε αρχικά ασταθής. Εργάζεται ως δημοσιογράφος, ως μεσίτης στο Χρηματιστήριο Βάμβακος και ως άμισθος υπάλληλος της υπηρεσίας Αρδεύσεων, όπου το 1892 προσλαμβάνεται ως έκτακτος γραφέας (Δεσποτίδης, 2012). Έκτοτε θα εργάζεται ως δημόσιος υπάλληλος. Παράλληλα, ο Καβάφης δε θα πάψει να καταπιάνεται με την ποίηση και να εκδίδει ιδιωτικά τα ποιήματά του. Η ήσυχη υπαλληλική του ζωή φτάνει ως το 1922, χρονιά κατά την οποία παραιτείται για να αφοσιωθεί απερίσπαστα στην ποίηση του (Δημαράς, 2000) ως το 1933, οπότε πέθανε από καρκίνο του λάρυγγα.

* 1. **Εργογραφία**

Το έργο του Κ.Π. Καβάφη δε θεωρείται μεγάλο σε έκταση. Αποτελείται τόσο από ποιήματα όσο και από πεζά. Το ποιητικό του έργο αποτελείται από 270 περίπου ποιήματα τα οποία, κατά τον Δεσποτίδη (2012, σ. 956) διακρίνονται «σε τρεις ενότητες: Τα *αναγνωρισμένα*, τα *αποκηρυγμένα* (ποιήματα τα οποία αποκήρυξε στη συνέχεια ή τα ξαναέγραψε) και τα *κρυμμένα* (ανέκδοτα ποιήματα που διασώθηκαν στο αρχείο Καβάφη)». Το corpus των α*ναγνωρισμένων* ποιημάτων του αποτελείται συνολικά από 154 (Πολίτης, 2006, σ. 228). «Τα πεζά διακρίνονται και εκείνα σε δημοσιευμένα και κρυμμένα και περιλαμβάνουν άρθρα, μελετήματα, κριτικά σημειώματα και δημιουργικά κείμενα του Καβάφη» (Δεσποτίδης, 2012, σ. 956).

«Οι πρώτες γραπτές εκδηλώσεις του Καβάφη ήταν δίγλωσσες» (Δημαράς, 2000, σ. 597). Κύριο στοιχείο του πεζού λόγου του ποιητή αποτελεί η χρήση της αγγλικής γλώσσας ιδίως για την καταγραφή στοχασμών του και αυτοσχολίων που αφορούσαν την ποίησή του (Πιερής, 2008).Το γεγονός αυτό εξηγείται λόγω της παραμονής του στην Αγγλία αλλά και της βαθιάς γνώσης της αγγλικής. Ακόμα, «δίγλωσση ήταν και η ποιητική παραγωγή του αθηναϊκού ρομαντισμού» (Δημαράς, 2000, σ. 597), από τον οποίον είναι σαφώς επηρεασμένη η ποίηση του Καβάφη στο αρχικό της στάδιο.

«Χρονολογικά, και οπωσδήποτε όχι οργανικά, ο Καβάφης συμπορεύεται με τη λογοτεχνική γενιά του 1880» (Δασκαλόπουλος, 1988, σ. 79), ενώ τα πρώτα ποιήματά του φαίνεται να είναι επηρεασμένα από τον αθηναϊκό ρομαντισμό[[4]](#footnote-4). Χαρακτηριστικά των ποιημάτων της πρώτης αυτής περιόδου, της δεκαετίας του 1880, είναι σύμφωνα με τον Πιερή (2008) η καθαρεύουσα γλώσσα, η απαισιόδοξη φιλοσοφία και τα θέματα τυπικά στον αθηναϊκό ρομαντισμό. Ο Δεσποτίδης (2012) συμπληρώνει σε αυτά τα χαρακτηριστικά την εγκεφαλική ανάπτυξη[[5]](#footnote-5) και το στόμφο, ενώ παράλληλα ο Δημαράς (2000) θα επισημάνει και τον επικουρισμό[[6]](#footnote-6). «Τα περισσότερα από τα ποιήματα αυτής της περιόδου ο Καβάφης τα αποκήρυξε, ενώ λίγα μόνο τα ξαναέγραψε και τα ενσωμάτωσε στο αναγνωρισμένο ποιητικό του έργο» (Δεσποτίδης, 2012, σ. 956).

Τα ποιήματα τα οποία θα γράψει ο Καβάφης στη συνέχεια θα είναι σαφώς επηρεασμένα από τα ρεύματα του παρνασσισμού[[7]](#footnote-7) και του συμβολισμού[[8]](#footnote-8). «Από τον παρνασσισμό υιοθετεί την εκμετάλλευση μυθολογικού και ιστορικού υλικού, την ακρίβεια στην έκφραση, και από τον συμβολισμό τη χρήση ποιητικών συμβόλων που διαφωτίζουν φαινόμενα, την υποβολή ιδεών» (Δεσποτίδης, 2012, σ. 956). Ο Δημαράς επισημαίνει πως:

τόσο στον παρνασσισμό όσο και στον συμβολισμό ο ποιητής θα βρει ελκυστικά πολλά στοιχεία: την αντικειμενική θέληση[[9]](#footnote-9), τη ζωγραφική και περιγραφική τάση, την αξιοποίηση της ιστορικής διάθεσης από τον πρώτο και τους μισούς τόνους[[10]](#footnote-10), το κλίμα της υποβολής, τη ρέμβη, την ονειροπόληση, την αοριστία από τον δεύτερο. (Δημαράς, 2000, σ. 597)

Την προσωπική του φωνή, όμως, ο ποιητής θα αποκτήσει μετά το 1900. Στην τριετία 1900-1903 ο Καβάφης «αρχίζει σιγά-σιγά να απαγκιστρώνεται από τον παρνασσισμό και τον συμβολισμό και να κατακτά μία νέα ρεαλιστική φωνή» (Πιερής, 2008, σ. 7). «Σε ηλικία σαράντα ετών, ο Καβάφης έχει διαμορφώσει τη δική του, εντελώς ιδιότυπη και ανεπανάληπτη έκφραση» (Πολίτης, 2006, σ. 230) και έχει περάσει σε μια «περίοδο ποιητικού ρεαλισμού[[11]](#footnote-11)» (Πιερής, 2008, σ. 8). Στα χαρακτηριστικά της ώριμης ποιητικής περιόδου του ποιητή ο Δημαράς (2000) συγκαταλέγει τη νοσταλγία, τη μετατόπιση του πραγματικού αντικειμένου των ποιημάτων, τη λυρική διάθεση, την υποβολή, την ενάργεια των εικόνων, τον οραματισμό και τη δραματικότητα. Στα καβαφικά αυτοσχόλια, άλλωστε, ο ποιητής αναφέρει:

Κατά γενικόν κανόνα οι μεγάλοι συγγραφείς και ποιηταί έγραψαν τα καλυτερά τους έργα εις ηλικίαν νέαν, προ του γήρατος. Εγώ είμαι ποιητής του γήρατος. Τα ζωηρότερα γεγονότα δεν μοι εμπνέουν αμέσως. Χρειάζεται πρώτα να περάσει καιρός. Κατόπιν τα ενθυμούμαι και εμπνέομαι.

Πολλοί ποιηταί είναι μόνον ποιηταί. Ο Πορφύρας π.χ. είναι μόνον ποιητής. Ο Παλαμάς όχι. Έγραψε διηγήματα. Εγώ είμαι ποιητής ιστορικός. Ποτέ μου δε θα μπορούσα να γράψω μυθιστόρημα ή θέατρον· αλλ’ αισθάνομαι μέσα μου 125 φωνές να με λέγουν ότι θα μπορούσα να γράψω ιστορίαν. Μα τώρα είναι πια αργά. (Λεχωνίτης, 1977, σ. 19-20)

Η χρήση της ειρωνείας αποτελεί τον θεμέλιο λίθο της ποίησης του Καβάφη. O Vitti (2003, σ. 331) την ορίζει λέγοντας πως κάποτε στην ποίησή του Καβάφη «εκδηλώνεται μία ανισότητα κατανόησης που οι ειδικοί αποκαλούν ειρωνεία· μια διαφορά επιπέδου όπου ο ποιητής θέτει το πρόσωπο του ποιήματος ανάμεσα σε αυτόν και τον αναγνώστη δημιουργώντας ξεχωριστή συνεννόηση με τον τελευταίο». Ο Λίνος Πολίτης (2006, σ. 234) επισημαίνει ότι η ειρωνεία στην καβαφική ποίηση «συνοδεύεται από μία γκριμάτσα τραγική». Ως παραδείγματα καβαφικής ειρωνείας ο Δεσποτίδης (2012, σ. 958) αναφέρει «τη χρήση της ιστορικής μάσκας, την παρουσίαση της άγνοιας των ηρώων, τον τίτλος που υποδεικνύει μια διαφορετική ερμηνεία του ποιήματος, το προσωπικό σχόλιο του ποιητή μέσα σε παρένθεση ή παύλες το οποίο αίρει μια προηγούμενη θέση και την αμφισημία».

Αναφορικά με τη χρήση της γλώσσας στην καβαφική ποίηση, αυτή είναι εντελώς ιδιότυπη. Μία δημοτική ανάμεικτη με τύπους της καθαρεύουσας και κωνσταντινοπολίτικους ιδιωματισμούς. Σύμφωνα με τον Πολίτη (2006, σ. 234) «η γλώσσα είναι ζωντανή, 'δημοτική', οι εκτροπές προς την καθαρεύουσα είναι ίσως ένα θελημένο πεζολογικό, ρεαλιστικό στοιχείο, η δημοτικιστική όμως βάση δίνει θερμότητα και γνησιότητα στο λόγο, ενώ οι πολίτικοι ιδιωματισμοί δηλώνουν την ακριβή παρουσία του ανθρώπου». Ο Δημαράς (2000, σ. 604-605) χαρακτηρίζει τη γλώσσα του Καβάφη ως «κράμα λόγιας και δημοτικής, το οποίο προκύπτει τόσο από τα βιογραφικά στοιχεία του ποιητή όσο και από τις αισθητικές επιδιώξεις της γλώσσας του: η γλώσσα να κρύβει τον συναισθηματικό κόσμο και όχι να τον φανερώνει». Ακόμη, ο Δεσποτίδης (2012, σ. 958) διατείνεται πως «τη στιγμή που η δημοτική έχει επικρατήσει ολοκληρωτικά στην ποίηση με τους εκπροσώπους της γενιάς του 1880, ο Καβάφης απορρίπτει τις γλωσσικές ακρότητες και το φολκλορικό χρώμα του ψυχαρικού δημοτικισμού και είναι, ίσως, ο πρώτος ποιητής που γράφει στην καθομιλουμένη». Τέλος, εύστοχα ο Δασκαλόπουλος (1988, σ. 81) θα παρατηρήσει ότι «ο ποιητής δεν θα εμπλακεί στις ταραχώδεις ζυμώσεις που εστιάζονται στο γλωσσικό πρόβλημα και, ευτυχώς για όλους μας, δεν θα θελήσει να πάρει επάνω του τον καβγά του δημοτικισμού».

Ως προς τη στιχουργική της καβαφικής ποίησης είναι έκδηλη η επικράτηση του ελεύθερου στίχου. Ο Δεσποτίδης (2012, σ. 958) βρίσκει ότι «ο στίχος της καβαφικής ποίησης βρίσκεται στο μεταίχμιο ανάμεσα στον αυστηρά έμμετρο και στον ελεύθερο στίχο». Υποστηρίζει ότι τα ποιήματά του οργανώνονται ρυθμικά στη βάση του ίαμβου, που είναι ο ρυθμός της προφορικής ομιλίας, και με άνισο αριθμό συλλαβών που κυμαίνεται από 10 έως 17 μετρικές συλλαβές, σύμφωνα με τα χαρακτηριστικά του ελευθερωμένου στίχου. Η ομοιοκαταληξία είναι σπάνια, ενώ όπου υπάρχει εξυπηρετεί την ειρωνική διάθεση του ποιητή. Ο Δημαράς (2000, σ. 604) επισημαίνει ότι «η εκμετάλλευση της ρίμας δημιουργεί μία αίσθηση ψυχρότητας αντιλυρική». Τέλος, στην ποιητική του Καβάφη τίποτα δεν είναι τυχαίο: «η στίξη , οι περίοδοι, οι παύσεις, όλα είναι υπολογισμένα, όλα υπηρετούν την 'τέχνη της ποιήσεως', ακόμα και η τυπογραφική εμφάνιση» (Πολίτης, 2006, σ. 234-235).

Από τον ίδιο τον Καβάφη γίνεται η διάκριση της ποίησής του σε «τρεις μεγάλους θεματικούς κύκλους που συχνά συμπλέκονται μέσα στο πλαίσιο του ίδιου ποιήματος: το *φιλοσοφικό*, τον *ιστορικό* και τον *ηδονικό* κύκλο, με βάση τους οποίους διακρίνεται αντίστοιχα η ποίησή του σε *φιλοσοφική*, *ιστορική* και *ηδονική»* (Πιερής, 2008, σ. 8). Ως προς τα *φιλοσοφικά* «δεν πραγματεύονται μία φιλοσοφία καθαυτή· είναι περισσότερο διανοητικά 'φιλοσοφήματα', εγχειρίδια βιοθεωρίας και συμπεριφοράς, γραμμένα συνήθως σε παραινετικό β’ πρόσωπο ενικού και δημοσιευμένα όλα πριν το 1916» (Δεσποτίδης, 2012, σ. 956).

Από τις δύο άλλες κατηγορίες των καβαφικών ποιημάτων, η θεματολογία των *ιστορικών* ποιημάτων προέρχεται σε μεγάλο βαθμό από την ελληνιστική περίοδο, ενώ ο ποιητής προτιμά τα λιγότερο γνωστά πρόσωπα της ιστορίας. Γράφει επ’ αυτού η Γιούρσεναρ:

Ο Καβάφης περιφρονεί εσκεμμένα τις μεγάλες προοπτικές, τα μεγάλα μαζικά κινήματα της ιστορίας· δεν προσπαθεί να συλλάβει ξανά έναν άνθρωπο στα βάθη της εμπειρίας του, στις μεταλλαγές και τη διάρκειά του. Δεν ζωγραφίζει τον Καίσαρα· δεν ανασταίνει τον σωρό της ύλης και των παθών που υπήρξε ο Αντώνιος· μας δίνει μία στιγμή από τη ζωή του Καίσαρα, στοχάζεται πάνω σε μία στροφή της μοίρας του Αντώνιου. (Γιούρσεναρ, 1981, σ. 26)

Ο Δάλλας (1974, σ. 23) γράφει πως «το παρελθόν στον ποιητή βρίσκεται μέσα του σαν μία εξαρχής έτοιμη ποιητική ύλη που τον προκαλεί, κατά τη ζήτηση του παρόντος, ζωηρά να τη διακινήσει». Ο Καβάφης με την καταφυγή στο ιστορικό παρελθόν επιδιώκει «να μιλήσει, σε μια γλώσσα διαλεκτική, ταυτόχρονα όμως ακριβή και μάλιστα αποστασιοποιημένη, για τους τρόπους με τους οποίους οι τελετουργικές, εθιμοτυπικές και συμβολικές πράξεις είναι σε θέση να διαμορφώσουν την ταυτότητα τόσο του υποκειμένου όσο και του έθνους» (Travers, 2005, σ. 256). «Η καταφυγή στην ιστορία δεν είναι απόδραση από μια ασφυκτική πραγματικότητα, αλλά ένας τρόπος να προβάλει μια αντικειμενικότερη προοπτική των προβλημάτων του παρόντος» (Δεσποτίδης, 2012, σ. 957). Παρομοίως, ο Δασκαλόπουλος (1988, σ. 93) υποστηρίζει ότι «η απασχόλησή του με το παρελθόν δεν ήταν μια φυγή από τη ζωή αλλά ένα βαθύτερο ενδιαφέρον για αυτήν, ένας τρόπος για να δει τα αιώνια προβλήματά της στη σωστή τους προοπτική και στην πραγματική τους σημασία». Έτσι, «η ιστορία προβάλλει στο έργο του Καβάφη ως ζωντανή πραγματικότητα και τα πρόσωπα, που προέρχονται συνήθως από το ιστορικό περιθώριο, μοιάζουν αντιπροσωπευτικά» (Δεσποτίδης, 2012, σ. 957).

Τα ηδονικά ποιήματα του Καβάφη είναι γραμμένα στην τελευταία περίοδο της ποιητικής του ωριμότητας. Στα ποιήματα αυτά — αλλά και στα ιστορικά — «κυρίαρχη είναι η μορφή του ωραίου έφηβου, ίνδαλμα ερωτικό, και προπάντων η ανάμνηση, η αναπόληση μέσα στη μοναχική κάμαρα» (Πολίτης, 2006, σ. 231). Για τον Δεσποτίδη (2012, σ. 956-957) τα ηδονικά ποιήματα του Καβάφη το βασικό θέμα δεν είναι ο έρωτας, όπως θα περίμενε κανείς, αλλά μάλλον «ο ερωτισμός, και με κυρίαρχη την αισθητική πεποίθηση ότι η έκνομη ηδονή είναι προνόμιο των εκλεκτών, οι απραγματοποίητες επιθυμίες, οι βιωμένες εμπειρίες, οι εντυπώσεις διαπλάθονται στα ηδονικά ποιήματα καλλιτεχνικά από τη μνήμη ή τη φαντασία και μετουσιώνονται σε Τέχνη». Ακόμα, για τα ηδονικά ποιήματα του Καβάφη γράφει ο Δασκαλόπουλος:

Ένα πολύ ενδιαφέρον στοιχείο του ερωτικού Καβάφη είναι η διαχρονική διάσταση που έχουν τα ερωτικά του ποιήματα ανάλογη και αντίστοιχη με τη διαχρονικότητα των ιστορικών ποιημάτων. Αυτή η διάσταση στηρίζεται κυρίως στον τρόπο που λειτουργεί η μνήμη σ’ αυτά τα ποιήματα, τα οποία στο σύνολό τους είναι περισσότερο αναπολήσεις περασμένων στιγμών, ιστορίες που αναβιώνουν στο νοητικό επίπεδο, παρά εντυπώσεις που διαφυλάσσουν τη θέρμη της πρόσφατης ερωτικής εμπειρίας. Ένα άλλο εξίσου εντυπωσιακό στοιχείο είναι ότι δεν προσδιορίζεται πάντοτε με σαφήνεια το φύλο των εραστών που περνούν στους καβαφικούς στίχους. Παρά την κοινή ομολογία για την ομοφυλοφιλία του Καβάφη, που δεν είναι πάντοτε αναντίρρητα αποδεδειγμένη και δεν υπήρξε τουλάχιστον για τον πρώτο καιρό της ερωτικής ζωής του ποιητή αποκλειστική, σε πάρα πολλά ερωτικά του ποιήματα είναι δύσκολο να διακρίνουμε ποιος μιλάει για ποιόν. (Δασκαλόπουλος, 1988, σ. 98-99)

Αρκετά ιδιότυπη θα μπορούσε να χαρακτηριστεί η εκδοτική πρακτική που ακολουθεί ο ποιητής. «Ο Καβάφης, όσο ζούσε, δεν εξέδωσε ποτέ συγκεντρωμένο ολόκληρο το ποιητικό του έργο, το οποίο, άλλωστε, συμπλήρωνε ως την τελευταία στιγμή του βίου του» (Πιερής, 2008, σ. 10). Προτιμούσε να τυπώνει τα ποιήματά του σε μικρά μονόφυλλα (Παράρτημα Δ, εικόνα 6) τα οποία διένειμε ο ίδιος σε φίλους και γνωστούς αλλά και σε ανθρώπους που ενδιαφερόταν να έρθουν σε επαφή με το έργο του, κυρίως Αλεξανδρινούς. Εύστοχα ο Δεσποτίδης (2012) παρατηρεί ότι:

Η εμφανής και ηθελημένη ιδιαιτερότητα των καβαφικών εκδόσεων οφείλεται σε πολλούς λόγους: στον αισθητισμό του και την πεποίθησή του για την προτεραιότητα του χειροποίητου έναντι της μηχανικής αναπαραγωγής, στην έλλειψη εκδότη, στο μειωμένο ενδιαφέρον του αναγνωστικού κοινού, στην προσδοκία ότι το έργο του θα εκτιμηθεί καλύτερα κυκλοφορώντας εκτός εμπορίου και, κυρίως, στην αδιάκοπη προσήλωση και στο στενό δεσμό του Καβάφη με το έργο του. (Δεσποτίδης, 2012, σελ. 959)

Επάνω στο ίδιο θέμα, ο Δασκαλόπουλος (1988, σ. 82) αναφέρει ότι «ίσως ένας από τους άδηλους παράγοντες που οδήγησαν τον Καβάφη να ακολουθήσει την εντελώς ιδιότυπη εκδοτική συμπεριφορά του να συναρτάται με τη σχεδόν ανύπαρκτη πνευματική ζωή του παροικιακού ελληνισμού της Αλεξάνδρειας». Ακόμα, για τις μετά τον θάνατο του Καβάφη εκδόσεις η Ακριτίδου αναφέρει:

Μετά το θάνατο του ποιητή πάντως, η πρώτη έκδοση σε βιβλίο των 154 Αναγνωρισμένων ποιημάτων του έγινε το 1935 στην Αλεξάνδρεια, η πρώτη έκδοση σε βιβλίο των πρώιμων Αποκηρυγμένων έγινε το 1983 στην Αθήνα, ενώ τα πλήρη Κρυμμένα ποιήματα από το Αρχείο Καβάφη εκδόθηκαν οριστικά το 1993 στην Αθήνα (αναθεώρηση της προηγούμενης έκδοσης με τον τίτλο Ανέκδοτα, 1968) και τα Ατελή το 1994· σήμερα το σύνολο του ποιητικού έργου κυκλοφορεί στις στερεότυπες εκδόσεις του εκδοτικού οίκου «Ίκαρος», σε επιμέλεια Γ. Π. Σαββίδη, ενώ το αρχείο του ποιητή αποκτήθηκε πρόσφατα από το Ίδρυμα Ωνάση. (Ακριτίδου, 2015)

Συνοψίζοντας, η ποίηση του Κ.Π. Καβάφη δεν ακολούθησε κάποιο λογοτεχνικό ρεύμα της εποχής, αλλά ακολούθησε τους δικούς της μοναδικούς δρόμους. Για το έργο του ποιητή ο Τίμος Μαλάνος στην εισαγωγή που προηγείται των καβαφικών αυτοσχολίων (Λεχωνίτης, 1977, σ. 11) σημειώνει ότι «για πρώτη φορά ένας νεότερος Έλλην ξαναμίλησε τη γλώσσα μας με την τέχνη του διαλεγομένου της αρχαιότητας». Κλείνοντας παραθέτουμε κάποιες τοποθετήσεις του Γ.Π. Σαββίδη για τον Καβάφη:

Η μεγάλη του αρετή και δύναμη, πιστεύω είναι ότι εγκαίρως αποφάσισε πως ήθελε να γίνει ποιητής και τίποτε άλλο. Ούτε πολιτικός, ούτε επιχειρηματίας, ούτε καν δάσκαλος. Επάγγελμα: Ποιητής, έγραψε στο τελευταίο διαβατήριό του, και αυτόν τον τίτλο ζήτησε να χαράξουν στην ταφόπετρά του. Με ποιους τρόπους πραγματοποίησε το ιδανικό του; Πρώτα-πρώτα, θα ’λεγα, με μίαν ασκητική προσήλωση στις πιο φίνες λεπτομέρειες της τέχνης του λόγου και όχι στα μάταια ρυθμικά και λεκτικά στολίδια της, δίνοντας έτσι νέο, ουσιαστικό νόημα στη λεγόμενη «καθαρή» ποίηση. Δεύτερον, με την τέχνη της ειλικρίνειας των συναισθημάτων του απέναντι στον Έρωτα και στον Θάνατο - τόλμη και ειλικρίνεια που του δίνουν μίαν από τις πιο τιμητικές θέσεις στην παγκόσμια ποιητική πρωτοπορία. Τρίτον, με την ιστορική του αίσθηση και την κοινωνική του συνείδηση, που προβάλλονται στο παρελθόν και αντανακλώνται στο μέλλον του Ελληνισμού, ως αδιάκοπου εκφραστή του Μεσογειακού Πολιτισμού. (Δασκαλόπουλος, 1988, σ. 85)

* 1. **Κριτική στην καβαφική ποίηση**

Μπορεί σήμερα η ποίηση του Καβάφη να είναι ευρέως γνωστή, πολυμεταφρασμένη και να χαίρει της εκτίμησης κοινού και κριτικής, ωστόσο, η αναγνώρισή της δεν ήρθε παρά μόνο στα τελευταία χρόνια της ζωής του ποιητή. Χαρακτηριστικό είναι το γεγονός ότι η ιδιότυπη εκδοτική πρακτική που ακολουθούσε ο Καβάφης δε στάθηκε αρωγός ώστε να γίνει το έργο του γρήγορα γνωστό στο ευρύ κοινό. Παρόλα αυτά, ο ίδιος προέβλεπε τη διαχρονικότητα της ποίησής του, αλλά και τον αντίκτυπο που αυτή θα είχε στις επόμενες γενιές, όπως φαίνεται από το παρακάτω αυτοεγκώμιό του, δημοσιευμένο τρία χρόνια πριν τον θάνατό του:

Δεν συμμερίζομαι την γνώμη εκείνων που διατείνονται ότι το έργο του Καβάφη, με το να είναι ένα έργο ιδιότυπο και να μην ανήκει σε καμιά από τις γνωστές σχολές, θα μείνει για πάντα ούτως ειπείν μια ειδικότης της ποιήσεως, η οποία δεν θα εύρη μιμητάς.

Μιμητάς, αληθώς επιπολαίους ως επί το πλείστον, ανακαλύπτω ήδη και όχι μόνο μεταξύ των Ελλήνων ποιητών. Σπάνια αλλά χτυπητά παραδείγματα της επιρροής του Καβάφη διαπιστώθηκαν λίγο-πολύ παντού. Φυσική συνέπεια κάθε έργου αξίας και προόδου.

Ο Καβάφης, κατά την γνώμη μου, είναι ποιητής υπερμοντέρνος, ποιητής των μελλουσών γενεών. Εκτός από την ιστορική, ψυχολογική και φιλοσοφική αξία του, η λιτότης του ύφους του, που εγγίζει ενίοτε τον λακωνισμό, ο ζυγισμένος ενθουσιασμός του που ελκύει προς τη διανοητική συγκίνηση, η ορθή φράσις του, αποτέλεσμα μιας αριστοκρατικής φυσικότητας, η ελαφρά ειρωνεία του, αντιπροσωπεύουν στοιχεία που θα εκτιμήσουν ακόμη περισσότερο οι γενεές του μέλλοντος, παρακινημένες από την πρόοδο των ανακαλύψεων και την λεπτότητα του νοητικού μηχανισμού.

Οι σπάνιοι ποιηταί σαν τον Καβάφη θα καταλάβουν τότε πρωτεύουσα θέσι σ’ έναν κόσμο που θα σκέπτεται πολύ περισσότερο παρά σήμερα. Με αυτά τα δεδομένα υποστηρίζω ότι το έργο του δεν θα μείνει απλώς κλεισμένο μέσα στις βιβλιοθήκες σαν ένα ιστορικό τεκμήριο της ελληνικής λογοτεχνικής εξελίξεως. (Δάλλας, 1987, σ. 118)

Έτσι και έγινε. «Ο άνθρωπος που φιλοδόξησε αρχικά να γίνει ο γνωστότερος ποιητής της ελληνικής παροικίας στην Αλεξάνδρεια, κατόρθωσε να ξεπεράσει τα όρια της νεοελληνικής λογοτεχνίας και να μεταβληθεί σε έναν από τους σημαντικότερους Ευρωπαίους ποιητές του 20ου αιώνα» (Δεσποτίδης, 2012, σ. 959).

Όμως, όπως είναι φυσικό, δεν υπήρξε ανέκαθεν ομοφωνία της κριτικής επάνω στην καβαφική ποίηση. «Το έργο του Καβάφη θαυμάστηκε και επικρίθηκε για τους ίδιους ακριβώς λόγους: το πεζολογικό ύφος, την απουσία ιδεαλισμού, τον απροκάλυπτο ερωτισμό» (Δεσποτίδης, 2012, σ. 959).

Η αναγνώριση του Καβάφη στα μάτια του αθηναϊκού κοινού θα έρθει με την έκδοση του ιστορικού, όπως χαρακτηρίζεται από πολλούς μελετητές, άρθρου του Γ. Ξενόπουλου με τίτλο «Ένας ποιητής». Το άρθρο, που εκδίδεται το 1903 στο περιοδικό *Παναθήναια* και αποτελεί την πρώτη στιγμή αναγνώρισης του Καβάφη ως αυτόνομης και ιδιαίτερης ποιητικής φωνής στην εποχή του, ξεκινάει ως εξής:

Είναι πολύς καιρός, δέκα ίσως και δώδεκα χρόνια, αφότου εδιάβασα εις κάποιον Ημερολόγιον το πρώτον του ποίημα. Επεγράφετο «Ταραντίνοι». Μία σύντομος, ταχυτάτη εικών λαού διασκεδάζοντος υπό την απειλήν των τυράννων του, και τίποτε άλλο. Το ποίημα δεν ήτο βέβαια έξοχον αλλά πρέπει να είχε κάτι το ξεχωριστόν και το ασυνείθιστον, διότι το όνομα που είδα από κάτω, το νέον και όλως διόλου άγνωστον -Κωνσταντίνος Π. Καβάφης- μου εκαρφώθη από τότε. Και από τότε αγαπούσα να διαβάζω ό,τι απαντούσα με αυτό το όνομα, ποιήματα πάντοτε, πολύ αραιά, πολύ σύντομα, μια φορά το χρόνο, από δέκα είκοσι στίχους, πότε εις το «Άστυ», πότε εις το «Ημερολόγιον» Σκόκου, πότε εις τον «Αιγυπτιακόν Λωτόν», και μία φοράν εις τα «Παναθήναια». (Ξενόπουλος, 2008, σ. 23)

Ακόμα, κλείνοντας το κείμενό του ο Ξενόπουλος παραδέχεται ότι:

Όσα παρέθεσα είναι αρκετά δια να προκαλέσουν την οφειλομένην εκτίμησιν, αν όχι και να δικαιολογήσουν τον θαυμασμόν μου, προς ποιητήν, τον οποίον, με όλον το ολιγόστιχόν του, θεωρώ άξιον μεγαλυτέρας προσοχής από πολλούς άλλους που έχουν γράψη εκατονταπλάσια. (Ξενόπουλος, 2008, σ.32-33)

Έτσι, μέσω του κριτικού αυτού κειμένου το καβαφικό έργο αναγνωρίζεται από ένα μεγάλο αθηναϊκό περιοδικό, και, παράλληλα, ο Γ. Ξενόπουλος χρεώνεται αυτή την ανακάλυψη.

«Με τον Ξενόπουλο, το 1903, αρχίζει η αναμέτρηση της ελληνικής κριτικής με το καβαφικό έργο» (Δασκαλόπουλος, 1988, σ. 48). Ωστόσο, «η ευρύτερη αποδοχή της καβαφικής ποίησης στην Ελλάδα αρχίζει γύρω στα 1920» (Καράογλου, 1985, σ. 19). Στο μεσοδιάστημα σποραδικές κριτικές εκφράστηκαν, οι οποίες, μάλιστα, κατά την Καράογλου (1985, σ. 20), «δεν έχουν το χαρακτήρα ουσιαστικής κριτικής αλλά της σύντομης γνώμης». Αντίθετα, «από το 1918, ο αριθμός των δημοσιευμένων ποιημάτων του Αλεξανδρινού σε αθηναϊκά έντυπα αυξάνει εκπληκτικά και, ταυτόχρονα, το έργο του αρχίζει να αποτελεί πόλο συζήτησης και διαμάχης» (Καράογλου, 1985, σ. 20).

Το 1917, από την Αλεξάνδρεια, ο Γ. Βιρσιμιτζάκης με το κείμενό του «Το έργο του Κ.Π. Καβάφη» αναζωπυρώνει το ενδιαφέρον της κριτικής για την καβαφική ποίηση, ενώ λίγο αργότερα, το 1926, με τη μελέτη του περί πολιτικής του Καβάφη θα δώσει νέα ώθηση και κατεύθυνση στην πρόσληψή της. Κατά τον Βρισιμιτζάκη (Γ.Π. Βρισιμιτζάκης, 1975, σ. 41), «η πολιτική του Καβάφη είναι μία πολιτική παρακμής, ή τουλάχιστον λαών που έπεράτωσαν πλέον την κατάκτησή τους είτε δια λόγους γεωγραφικούς, είτε, το περισσότερο, διότι η κατακτητική ορμή τους εκορέσθη πλέον, ή εστείρεψε». Και προσθέτει ότι η πολιτική του Καβάφη είναι μία πολιτική απογοητεύσεως, αλλά και προσπάθειας προσαρμογής μαζί (Βρισιμιτζάκης, 1975).

Η γνωριμία του Καβάφη με τον Άγγλο συγγραφέα Έντουαρντ Φόρστερ το 1914 υπήρξε καταλυτική. Ο Φόρστερ και ο Καβάφης γνωρίστηκαν στην Αλεξάνδρεια κατά τη διάρκεια του Πρώτου Παγκοσμίου Πολέμου, όταν ο Φόρστερ υπήρξε «ιχνηλάτης» του Ερυθρού Σταυρού, επισκεπτόμενος νοσοκομεία για να πάρει πληροφορίες από τους τραυματίες (Stape, 2010). Τα κοινά τους ενδιαφέροντα για την κλασική αρχαιότητα, τη λογοτεχνία και τους νέους άνδρες έφεραν τον μυθιστοριογράφο και τον ποιητή μαζί σε ένα είδος ευτυχής αντιπαράθεσης που αποδείχθηκε ιδιαίτερα παραγωγική για τον Καβάφη, γιατί ο Φόρστερ, κατά την επιστροφή του στην πατρίδα, έκανε πολλά για να φέρει τα γραπτά του ελληνόφωνου, κοσμοπολίτη ποιητή στην προσοχή του αγγλικού λογοτεχνικού κατεστημένου και των εκλεπτυσμένων αναγνωστών (Stape, 2010). Έτσι, εκτός του ότι συνέβαλε στη μετάφραση των ποιημάτων του Καβάφη στα αγγλικά (Πολίτης, 2006), το 1919, ο Φόρστερ θα παρουσιάσει στο αγγλόφωνο κοινό την καβαφική ποίηση με το άρθρο του «Η ποίηση του Κ.Π. Καβάφη». Στο άρθρο αυτό πέραν του σχολιασμού των μορφολογικών χαρακτηριστικών της καβαφικής ποίησης, ο Φόρστερ κάνει λόγο για την κυριαρχία του εσωτερικού χώρου και τον έντονα υποκειμενικό χαρακτήρα ορισμένων καβαφικών ποιημάτων, αλλά, ταυτόχρονα, και την ύπαρξη του ιστορικού Καβάφη σε κάποια άλλα ποιήματα, «των οποίων τη μορφή ο ποιητής σμιλεύει με την αντικειμενικότητα ενός γλυπτού» (Forster, 2008, σ. 59). Το άρθρο κλείνει, ωστόσο, με τη διαπίστωση του Φόρστερ ότι «ένας τέτοιος ποιητής ποτέ δεν μπορεί να είναι δημοφιλής, διότι πετάει πολύ αργά και συγχρόνως πολύ υψηλά» (Forster, 2008, σ. 60).

Παράλληλα, πίσω στα ελληνικά δεδομένα, αρκετά είναι τα λογοτεχνικά περιοδικά της περιόδου εκείνης τα οποία φιλοξενούν τα ποιήματα του Καβάφη. Πέραν των αλεξανδρινών περιοδικών, *Γράμματα*, *Νέα Ζωή* και, λίγο αργότερα, η *Αλεξανδρινή Τέχνη*, τα αθηναϊκά περιοδικά καταπιάνονται με την καβαφική ποίηση. Αποκορύφωμα αποτελεί το αφιέρωμα του Μάριου Βαϊάνου στον ποιητή στο περιοδικό *Νέα Τέχνη*, το 1924, ενώ αργότερα αφιερώματα στην καβαφική ποίηση θα δημοσιευτούν και στα περιοδικά *Κύκλος* (1932) και *Νέα Εστία* (1933) (Δεσποτίδης, 2012).

Αναφορικά με τις αντικρουόμενες απόψεις της κριτικής για το καβαφικό έργο ο Καράογλου αναφέρει:

Αυτοί που με οποιονδήποτε τρόπο πήραν θέση στο θέμα Καβάφης, στο διάστημα 1918-1924, μπορούν να διακριθούν σε δύο ομάδες: στους αρνητές-επικριτές, σ' αυτούς δηλαδή που αρνούνται στον Καβάφη ακόμα και την ποιητική ιδιότητα ή διατυπώνουν σοβαρές επιφυλάξεις ή αντιρρήσεις για την αξία της ποίησης του· η δεύτερη ομάδα περιλαμβάνει όσους διατύπωσαν θετική κρίση για τον ποιητή. Στους αρνητές του Καβάφη ανήκουν (με χρονολογική σειρά γέννησης): Γ.Ψυχάρης, Π.Δ. Ταγκόπουλος, Σ. Σκίπης, Σπ. Μελάς, Φ. Πολίτης κ.ά.· στους επικριτές του ποιητή ανήκουν: Μιχ. Πετρίδης, Τ. Μπαρλάς, Σπ. Παναγιωτόπουλος κ.ά. Σ’ αυτή την ομάδα θα προστεθεί ο Παλαμάς και ο Δρίβας. Θετική κρίση διατύπωσαν οι εξής: Κ. Παλαμάς[[12]](#footnote-12), Γρ. Ξενόπουλος, Μ. Μαλακάσης, Γ. Γρυπάρης, Ν. Πετιμεζάς, Γαλ. Καζαντζάκη, Τ. Παπατσώνης, Τ. Άγρας, Ι.Μ. Παναγιωτόπουλος, Μ. Βαϊάνος κ.ά. (Καράογλου, 1985, σ. 29-30)

Μέχρι τις αρχές της δεκαετίας του 1930 τα κείμενα της κριτικής για τον Καβάφη θα μπορούσαν να χαρακτηριστούν περιορισμένα. «Από τη δεκαετία, όμως, του 1930, τα κριτικά κείμενα για τον Αλεξανδρινό πολλαπλασιάστηκαν και συνεισέφεραν στην ουσιαστικότερη μελέτη του» (Δεσποτίδης, 2012, σ. 959). «Συνήθως προτείνεται ένα άλλοθι για την ατονία της κριτικής έως το 1933, ότι δηλαδή η κριτική σκιαμαχούσε μ’ ένα σκόρπιο και δυσεύρετο έργο, που εκτοξευόταν από την οδό Λέψιους με τη μορφή συστημένων, ονομαστικών προκηρύξεων» (Δασκαλόπουλος, 1988, σ. 48). Ο Καράογλου (1985, σ. 25) αποδίδει τα «αίτια της καθυστερημένης αναγνώρισης του Καβάφη όχι μόνο στην ιδιόρρυθμη κυκλοφορία των ποιημάτων του, αλλά και στη διαφορετική φωνή του που ερχόταν σε πλήρη σχεδόν αντίθεση με την καθιερωμένη ποιητική γραφή».

Λίγο πολύ γνωστή είναι και η προσωπική διαμάχη ανάμεσα στον Κ. Παλαμά, ηγετική ποιητική φυσιογνωμία της γενιάς του, και τον Κ.Π. Καβάφη. Ο Vitti γράφει σχετικά με αυτή:

Ο Καβάφης και ο Παλαμάς αντιπροσωπεύουν δυο αντίθετες αντιλήψεις όσον αφορά την ποίηση, που κάποια στιγμή, το 1929, έφτασαν σε ανοιχτή σύγκρουση. Ο Παλαμάς, που πιστεύει στον λυρισμό, θεωρεί τα ποιήματα του Καβάφη δημοσιογραφικά, πεζότατα reportages· ενώ αντίστοιχα ο Καβάφης, με έναν υπαινιγμό στους παλαμικούς ποιητές, αναφωνεί υστερικά «Είναι ρομαντικοί! Ρομαντικοί! Ρομαντικοί!». (Vitti, 2003, σ. 333)

Ωστόσο, αξίζει να αναφερθεί ότι «ο Παλαμάς στην πρώτη του αναφορά στον Καβάφη το 1921 είναι θετικός και τέτοιος παραμένει και το 1924» (Καράογλου, 1985, σ. 34). Όμως, οι Ταγκόπουλος και Θρύλος θα προβούν σε άστοχη εμπλοκή του ονόματός του, ο πρώτος ισχυριζόμενος ότι η έντονη κίνηση υπέρ του Αλεξανδρινού είναι έργο κάποιων που αντιμάχονται τον Παλαμά και θέλουν να κλονίσουν τη θέση του, ενώ ο δεύτερος δηλώνοντας πως ο Παλαμάς δεν γράφει για την ποίηση του Καβάφη καθώς τη θεωρεί αποκρουστική (Καράογλου, 1985). Τα παραπάνω θα έχουν ως συνέπεια «την έναρξη και τη συνέχιση της προσωπικής διαμάχης ανάμεσα στους Παλαμά και Καβάφη» (Καράογλου, 1985, σ. 34).

Ο Τίμος Μαλάνος, ζώντας στην Αλεξάνδρεια, γνωρίζει από κοντά τον ποιητή και καταπιάνεται με τη μελέτη και κριτική των καβαφικών ποιημάτων. Η Κουτσογιάννη (2011) θεωρεί πως:

Η αρνητική κριτική του Μαλάνου έχει βοηθήσει πολλαπλώς την καβαφική κριτική. Προκαλεί από τη μια τη δημοσίευση του ανυπόγραφου σημειώματος στο περιοδικό *Αλεξανδρινή Τέχνη*, στο οποίο ο ίδιος – πολύ πιθανόν – ποιητής φαίνεται να μιλάει για τις «περιοχές» της ποίησής του και για την ενότητα του έργου του, και από την άλλη την υπεράσπιση του Καβάφη από πολλούς σημαντικούς κριτικούς, με αποτέλεσμα και την ενασχόλησή τους με το ζήτημα της ενότητας του έργου. (Κουτσογιάννη, 2011, σ. 14)

Το βιβλίο του Τίμου Μαλάνου «Ο ποιητής Κ.Π. Καβάφης», το οποίο εκδίδεται το 1933, μόλις τρεις μήνες μετά το θάνατο του ποιητή, επηρεάζει σε μεγάλο βαθμό τον προσανατολισμό της μετέπειτα καβαφικής κριτικής. Κατά τον Δασκαλόπουλο η ραχοκοκαλιά της κριτικής του Μαλάνου είναι τούτη:

Δεν μπορούμε να εννοήσουμε την ουσία της καβαφικής ποίησης, αν δεν αναλύσουμε στο ψυχολογικό μικροσκόπιο τον άνθρωπο Καβάφη. Ο ανορθόδοξος ερωτικός βίος του ποιητή δε μπορεί παρά να αποδίδει μία ποίηση αμιγώς και αποκλειστικώς ερωτική. Είναι δηλαδή ένας μονόδρομος, στον οποίον εφευρίσκονται εκπληκτικές συχνά σκηνοθεσίες (όπως οι χρονικές αντιμεταθέσεις, οι ιστορικές μεταμφιέσεις, τα ψευδοπρόσωπα, οι ποικίλες ποιητικές αλχημείες). Ο απώτερος σκοπός είναι ένας: να βρει έκφραση το ερωτικό πάθος. (Δασκαλόπουλος, 1988, σ. 146-147)

Για την κριτική αυτή του Μαλάνου ο Δεσποτίδης (2012, σ. 959) τονίζει ότι «παρά τη μονομέρεια τους και την ερμηνεία του καβαφικού έργου μέσα από το πρίσμα της ερωτικής ιδιαιτερότητας του ποιητή, οι εκτιμήσεις του Μαλάνου σφράγισαν τις καβαφικές έρευνες για πολλά χρόνια».

Επιπροσθέτως, δύο εργασίες του Κ.Θ. Δημαρά του 1932 και 1933, όπως αυτές εκδόθηκαν υπό την επιμέλεια του Γ.Π. Σαββίδη, κάνουν λόγο για δύο άλλες διαστάσεις της ποίησης του Καβάφη, την υποκειμενικότητα και την ηθοποιία:

Γιατί, από προσεκτική μελέτη των ποιημάτων του Καβάφη, μελέτη που δεν νομίζω να την εθάμπωσε ο απεριόριστος θαυμασμός που τρέφω για το έργο αυτό, κατέληξα στο συμπέρασμα ότι η ποίηση του Καβάφη είναι καθαρά υποκειμενική, λυρική· στα περισσότερα ποιήματα, κι εκείνα ακόμη που εμφανίζονται σαν ιστορικά π.χ., ψάχνοντας προσεκτικά θα βρεις πηγή τους, συνειδητή εντελώς, μία συναισθηματική διάθεση εκφρασμένη με πλάγιο τρόπο· η διάκριση των ποιημάτων σε ιστορικά, φιλοσοφικά κτλ. στηρίζεται μόνο σε επιφανειακά κριτήρια, αγγίζει το σύμβολο και όχι το συμβολιζόμενο. Πιστεύω ότι κάθε ποίημα του Καβάφη έχει -συνειδητό, το ξαναλέω, και όχι ασυνείδητο κίνητρο - ένα προσωπικό περιστατικό του ποιητή, που κάποτε ανακαλύπτεται πιο εύκολα, κάποτε πιο δύσκολα, αλλά που η προσεκτική μελέτη θα μπορούσε πάντα να φέρει σε φως. Στα παλαιότερά του ποιήματα, η επεξεργασία έχει κρύψει βαθύτερα το δεύτερο νόημα· στα νεότερα, όπου ο λυρισμός ξεχύνεται πιο πλούσιος, πιο μεστός, πιο σίγουρος για τον εαυτό του, που τα νομίζω και γι’ αυτό το λόγο ανώτερα, η αποκάλυψη του συμβόλου είναι πολύ ευκολότερη. (Δημαράς, 1992, σ. 26-27).

(1932)

Ο Καβάφης, παρακολουθώντας σε εξιδανικευμένο επίπεδο παράλληλο ψυχικό δρόμο, υποδύεται ποικίλους ρόλους που του εξασφαλίζουν καινούργιες παραστάσεις. Ακόμη, η ηθοποιία αποτελεί και έναν τρόπο φυγής από τη ζωή· εγκαταλείπεις το πικρό εγώ σου για άλλες πιο ελεύθερος μορφές, για άλλους τόπους και άλλες εποχές, πιο σύμφωνες με τους πόθους σου· τον τρόπο αυτόν δεν θα ήταν φυσικό να περιφρονήσει, μελετημένος ιστορικός, αντίθετος στην κοινωνία της εποχής του, ο Καβάφης. Τέλος, η ίδια αυτή η ηθοποιία αποτελεί άριστο τρόπο κρυψίματος· και το κρύψιμο αποτελεί το χαρακτηριστικό ταίρι του καβαφικού ηδονισμού. (Δημαράς, 1992, σ. 65)

(1933)

Από τη λογοτεχνική γενιά του ’30, ο Κάλας ήταν «ο πρώτος της γενιάς του που αναγνώρισε τη σημασία και την ιδιομορφία της ποίησης του Καβάφη» (Τζιόβας, 2011, σ. 179). Ο Κάλας προκρίνει «την ιδιοτυπία αντί της κανονικότητας, την ασυνέχεια αντί της συνέχειας σε μία προσπάθεια ανατροπής της παλαμική ιεραρχίας, αφού θέτει ουσιαστικά στο κέντρο της νεοελληνικής ποιητικής εξέλιξης ό,τι ο Παλαμάς έθετε στο περιθώριο: τον Κάλβο, τον Καβάφη, τον Παπατσώνη» (Αποστολίδου, 2003, σ. 45). Προερχόμενος από μαρξιστική αφετηρία, ο Κάλας «ανακαλύπτει στο πρόσωπο του Καβάφη τον κατάλληλο εκπρόσωπο της 'παρακμής της αστικής τάξης'» (Καράογλου, 1985, σ. 91).

Από την άλλη μεριά, ένας άλλος εκπρόσωπος της γενιάς του ’30, ο Γεώργιος Σεφέρης, θα αγνοήσει, αρχικά τουλάχιστον, την καβαφική ποίηση, παρά το γεγονός ότι δείγματα αυτής είχαν έλθει στην κατοχή του. Ο Vitti (2003, σ. 334) σχολιάζει ότι «ο Σεφέρης, που πλησίασε αργά την ποίηση του Αλεξανδρινού, μάλλον κωλυόμενος, ως δημοτικιστής, από τη μικτή του γλώσσα, αργότερα έθεσε τον Καβάφη δίπλα στον T.S. Eliot, για ό,τι αφορά την ανανεωτική συμβολή του στον μοντερνισμό». Έτσι, μόλις το 1962, ο Σεφέρης στις «Δοκιμές» του θα συμπεριλάβει δύο δοκίμια για τον Καβάφη, «Κ.Π. Καβάφης, Θ.Σ. Έλιοτ παράλληλοι» και «Ακόμα λίγα για τον Αλεξανδρινό». Στο πρώτο δοκίμιο, του 1946, εκφράζει τις θέσεις του για τον Καβάφη αποκαλώντας τον «ποιητή του γήρατος» (Σεφέρης, 2008,σ. 141), επισημαίνοντας τον ενιαίο χαρακτήρα της καβαφικής ποίησης και μιλώντας για «το αίσθημα χρονικού συνταυτισμού στην καβαφική και ελιοτική ποίηση, τη συνταύτιση δηλαδή παρελθόντος, παρόντος και μέλλοντος» (Σεφέρης, 2008,σ. 149).

«Τις κριτικές παρατηρήσεις του Γεωργίου Σεφέρη για τον Καβάφη στη δεύτερη έκδοση των 'Δοκιμών' (1962) διαδέχτηκε η συστηματική ενασχόληση του Γ.Π. Σαββίδη με το έργο του ποιητή, ο οποίος αξιοποίησε το αρχείο Καβάφη» (Δεσποτίδης, 2012, σ. 959). Ο Σαββίδης αναγορεύτηκε, το 1966, διδάκτωρ Φιλολογίας με τη «σημαντική για τις καβαφικές σπουδές διατριβή 'Οι Καβαφικές Εκδόσεις (1891-1932)'» (Ζήρας & Πετρωτού, 2012, σ. 1960), η οποία «δίνει οριστική λύση σ’ ένα μοναδικό — τουλάχιστον για τον ελληνικό χώρο — φιλολογικό πρόβλημα» (Δασκαλόπουλος, 1988, σ. 52). Ταυτόχρονα, με την αξιοποίηση του αρχείου Καβάφη — «το οποίο του παραχωρήθηκε από τον κληρονόμου του ποιητή, Αλέκο Σεγκόπουλο» (Ζήρας & Πετρωτού, 2012, σ. 1960) — προχώρησε στη συγγραφή πλήθους βιβλίων, κριτικών και μελετών σχετικών με τις καβαφικές σπουδές (Ζήρας & Πετρωτού, 2012).

«Νέες κατευθύνσεις στην καβαφική βιβλιογραφία ανοίγει ο Στρατής Τσίρκας με τη μελέτη του 'Ο Καβάφης και η εποχή του' (1958), με την οποία αντιπαράθεσε στον 'ερωτικό' Καβάφη το πολιτικό και κοινωνικό υπόβαθρο της ποίησης του» (Δεσποτίδης, 2012, σ. 959). «Ο Τσίρκας προτείνει ότι ο έρωτας και η πολιτική δεν αλληλοαναιρούνται. Η ιδέα δεν είναι απλώς καινοφανής για την αριστερά του 1958· είναι περίπου αιρετική» (Δασκαλόπουλος, 1988, σ. 148-149). Κατά τον Δασκαλόπουλο:

Το βιβλίο του Τσίρκα «Ο Καβάφης και η εποχή του» — όπου συσσωρεύονται και συνωθούνται πλήθος στοιχείων και πληροφοριών, όχι πάντα οργανικά δεμένων με τον ποιητή — θα αποφέρει στον Τσίρκα πολλά και ετερόκλητα πράγματα: ένα δυσεξήγητο κρατικό βραβείο…μυθιστορηματικής βιογραφίας, μια ισόβια αντιδικία με τον Τίμο Μαλάνο, και την απομάκρυνσή του από το κόμμα που θεωρούσε τον Καβάφη ποιητή της παρακμής, ασυμβίβαστο με την τερατώδη υγεία του σοσιαλιστικού ρεαλισμού. (Δασκαλόπουλος, 1988, σ. 50-51)

Ο Τσίρκας, ενταγμένος και αυτός, όπως και ο Κάλας, στην Αριστερά, «προσπαθούσε με την έρευνά του να δικαιώσει τον Καβάφη ακριβώς για την κοινωνική του συμμετοχή, δείχνοντας δηλαδή την κοινωνική διάσταση της ποίησής του, τις κοινωνικές περιστάσεις κάτω από τις οποίες έγραψε το έργο του, τις κοινωνικές συνδηλώσεις των ποιημάτων του» (Αποστολίδου, 2003, σ. 148). Γι’ αυτόν (Τσίρκας, 1983, σ. 440) «ο Καβάφης και πριν και μετά το 1910 εκφράζει την εποχή του, κοιταγμένη μέσα από το πρίσμα ενός τομέα της: του παροικιακού ελληνισμού».

Στο ίδιο βιβλίο, ο Τσίρκας προέβη στην πολύ ενδιαφέρουσα ανάλυση του μηχανισμού της έμπνευσης των ποιημάτων του Καβάφη από τη μουσικολογία:

Το βασικό μοτίβο, τουλάχιστον στα ηθοπλαστικά του ποιήματα, το δίνει, φυσικά, το σύγχρονο, το πραγματικό γεγονός. Αυτό θα τ’ ονομάσουμε δεύτερο κλειδί ή δεύτερη πηγή. Το πρώτο κλειδί, που σε ένταση σκεπάζει το δεύτερο, είναι η λόγια πηγή, το Ιστορικό γεγονός. Χαμηλότερα βρίσκεται το τρίτο κλειδί, που μπορεί και το ακούει το εξασκημένο αυτί. Αυτό υποβάλλει, δεν εξαγγέλλει· κι ακριβώς γι' αυτό η ενέργεια του είναι πιο αργή, αλλά και πιο επίμονη. Πηγή του: τα βιώματά του ποιητή, το ψυχικό γεγονός. (Τσίρκας, 1983, σ. 318)

«Από τη δεκαετία του 1970, το κριτικό ενδιαφέρον για τον Καβάφη αυξάνεται διαρκώς και πολλοί Έλληνες και ξένοι μελετητές (Γ. Δάλλας, Σ. Ιλίνσκαγια, Ξ. Κοκόλης, R. Lavagnini, Δ. Δασκαλόπουλος, κ.ά.) επιχειρούν νέες αναλύσεις και προσεγγίσεις του καβαφικού έργου» (Δεσποτίδης, 2012, σ. 959). Το 1970, για παράδειγμα, ο Δ.Ν. Μαρωνίτης, στο δοκίμιό του «Υπεροψία και μέθη», αναλύοντας το καβαφικό ποίημα «Ο Δαρείος» καταλήγει στο ότι τόσο ο Καβάφης όσο και ο ποιητής Φερνάζης του ποιήματος «δεν μπορούν να κάνουν ποίηση δίχως να πουν την αλήθεια, όσο πικρή κι αν είναι· αυτή είναι η υπεροψία τους, η πιο αβλαβής μορφή υπεροψίας που ξέρει» (Μαρωνίτης, 2008, σ. 287).

Στην «Ειρωνική Γλώσσα» του 1977 ο Νάσος Βαγενάς υποστηρίζει ότι:

ο τρόπος με τον οποίο ο Καβάφης συνδυάζει τη δημοτική με την καθαρεύουσα (ένας τέτοιος ειρωνικός συνδυασμός είναι από τη φύση του αποτελεσματικό μέσο ειρωνείας- και μερικοί στίχοι των Ελλήνων υπερρεαλιστών σώζονται χάρη κυρίως σ’ αυτόν) είναι η κύρια πηγή έντασης της λεκτικής ειρωνείας του και, συνεπώς, μία από τις πηγές έντασης της ειρωνικής του γλώσσας, αφού η λεκτική ειρωνεία εντείνει τη δραματική ειρωνεία. (Βαγενάς, 2008, σ. 356)

Ο Bien (1983, σ. 11) θεωρεί ότι ο Καβάφης «είναι έντονα και επίμονα, υποκειμενικός ποιητής, ενώ την ίδια στιγμή είναι εξαιρετικά αποστασιοποιημένος και αντικειμενικός ως προς την τεχνική και το θέμα του — ένας αντιλυρικός λυρικός». Παράλληλα, ο Δασκαλόπουλος (1988, σ. 104) διατείνεται πως αυτό που κάνει τον Καβάφη να ξεχωρίζει από τους ομότεχνούς του είναι το γεγονός ότι «αποτελεί μοναδικό παράδειγμα ισόβιας αφοσίωσης στην ποιητική τέχνη», την οποία υπηρέτησε με απαράμιλλο ζήλο.

Συνοπτικά, η κριτική δεν υπήρξε, αρχικά τουλάχιστον, ομόφωνη ως προς το έργο του Κ.Π. Καβάφη, ενώ για πολλά χρόνια το έργο του ποιητή αξιολογούνταν με μονομέρεια, με γνώμονα την προσωπική του ζωή. Σήμερα, η βιβλιογραφία επάνω στον Καβάφη είναι τεράστια. Πλήθος μελετών έχουν ρίξει φως σε πολλές ακόμα πτυχές της καβαφικής ποίησης, ενώ, ταυτόχρονα, υπάρχει πληθώρα κριτικών, μελετών και μεταφράσεών της. Ακόμα, «ποιήματά του έχουν μελοποιηθεί, απαγγελίες ποιημάτων του έχουν ηχογραφηθεί, η ζωή του μεταφέρθηκε στον κινηματογράφο και το διήγημα του 'Εις το φως της ημέρας' γυρίστηκε σε τηλεταινία» (Δεσποτίδης, 2012, σ. 959).

**Κεφάλαιο Τρίτο**

1. **Παρουσία Κ.Π. Καβάφη στα τεύχη 1 έως 180 του περιοδικού *Φιλόλογος***
   1. **Καταλογογράφηση των άρθρων για τον Κ.Π. Καβάφη στο περιοδικό *Φιλόλογος***

Στα 57 έτη της κυκλοφορίας του *Φιλολόγου* που θα εξετάσουμε αρκετά είναι τα άρθρα τα οποία αφορούν την ποίηση του αλεξανδρινού ποιητή Κ.Π. Καβάφη. Η καταλογράφηση των άρθρων έγινε από τον πίνακα περιεχομένων στην αρχή των τευχών του περιοδικού με βάση την αναφορά στον τίτλο είτε του ονόματος του ποιητή είτε μέρους του ποιητικού του έργου. Κατά συνέπεια, άρθρα στα οποία γίνεται αναφορά στον ποιητή στο κύριό τους σώμα είναι λογικό να μην έχουν συμπεριληφθεί.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Αφιερωματικά τεύχη *Φιλολόγου* στον Κ.Π. Καβάφη** | | | | |
| **Τεύχος** | **Χρονολογία έκδοσης** | **Αρθρογράφος** | **Τίτλος** | **Σελίδα** |
| 11-12 | 1977 | Γ. Π. ΣΑΒΒΙΔΗΣ | ΔΙΑΒΑΖΟΝΤΑΣ ΤΡΙΑ «ΣΧΟΛΙΚΑ» ΠΟΙΗΜΑΤΑ ΤΟΥ Κ.Π. ΚΑΒΑΦΗ | 173 |
| 11-12 | 1977 | Ξ.Α. ΚΟΚΟΛΗΣ | ΦΟΡΜΑΛΙΣΜΟΣ, ΔΙΔΑΚΤΚΗ ΤΗΣ ΛΟΓΟΤΕΧΝΙΑΣ ΚΑΙ ΟΙ «ΘΕΡΜΟΠΥΛΕΣ» ΤΟΥ ΚΑΒΑΦΗ  («ΦΩΝΕΣ», «ΑΠΟΛΕΙΠΕΙΝ Ο ΘΕΟΣ ΑΝΤΩΝΙΟΝ», «ΑΛΕΞΑΝΔΡΙΝΟΙ ΒΑΣΙΛΕΙΣ») | 197 |
| 11-12 | 1977 | RENATA LAV AGNINI - MASSIMO PERI | ΔΥΟ ΔΟΚΙΜΕΣ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΤΟΥ ΚΑΒΑΦΙΚΟΥ ΠΟΙΗΜΑΤΟΣ «ΕΠΙΘΥΜΙΕΣ» | 210 |
| 114 | 2004 | ΓΙΩΡΓΟΣ ΘΕΜΕΛΗΣ | Κ.Π. ΚΑΒΑΦΗΣ | 564 |
| 114 | 2004 | ΝΙΚΟΣ ΚΑΖΑΝΤΖΑΚΗΣ | Ο ΑΛΕΞΑΝΔΡΙΝΟΣ ΠΟΙΗΤΗΣ ΚΑΒΑΦΗΣ | 594 |
| 114 | 2004 | ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ ΜΗΛΙΩΝΗΣ | Κ.Π. ΚΑΒΑΦΗΣ  ΑΛΕΞΑΝΔΡΙΝΟΙ ΒΑΣΙΛΕΙΣ | 610 |
| 114 | 2004 | ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΚΟΚΟΡΗΣ | Δείγματα αυτοκριτικής αστοχίας: Καβάφης. Σεφέρης, Τσίρκας | 618 |
| 155 | 2014 | Δ.Ν. ΜΑΡΩΝΙΤΗΣ | Ο ΜΥΘΟΛΟΓΙΚΟΣ ΚΑΒΑΦΗΣ ΚΑΙ Η «ΠΡΙΑΜΟΥ ΝΥΚΤΟΠΟΡΙΑ» | 09 |
| 155 | 2014 | ΝΙΚΗΤΑΣ ΠΑΡΙΣΗΣ | Κ.Π. ΚΑΒΑΦΗΣ, ΓΙΑΤΙ, ΤΕΛΙΚΑ, ΕΙΝΑΙ ΜΕΓΑΛΟΣ ΠΟΙΗΤΗΣ; | 20 |
| 155 | 2014 | ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΔΑΣΚΑΛΟΠΟΥΛΟΣ | ΣΧΟΛΙΑ ΣΤΑ ΕΡΩΤΙΚΑ ΠΟΙΗΜΑΤΑ ΤΟΥ ΚΑΒΑΦΗ | 31 |
| 155 | 2014 | Χ.Ν. ΚΑΡΑΟΛΓΛΟΥ | Ο «ΠΟΛΙΤΙΚΟΣ» ΚΑΒΑΦΗΣ | 41 |
| 155 | 2014 | ΜΑΡΘΑ ΒΑΣΙΛΕΙΑΔΗ | ΓΥΝΑΙΚΕΙΑ ΠΡΟΣΩΠΑ ΣΤΗΝ ΠΟΙΗΣΗ ΤΟΥ ΚΑΒΑΦΗ | 51 |
| 155 | 2014 | ΜΙΧΑΗΛΑ ΚΑΡΑΜΠΙΝΗ-ΙΑΤΡΟΥ | Ο ΚΑΒΑΦΗΣ ΑΝΑΓΝΩΣΤΗΣ- ΕΝΤΟΣ ΚΑΙ ΕΚΤΟΣ ΤΩΝ ΠΟΙΗΜΑΤΩΝ ΤΟΥ | 65 |
| 155 | 2014 | ΜΑΝΩΛΗΣ ΜΑΡΑΓΚΟΥΛΗΣ | Ο ΚΑΒΑΦΗΣ ΚΑΙ Η ΠΟΛΙΤΙΚΗ ΤΩΝ «ΣΤΟΧΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΑΡΜΟΓΩΝ» | 75 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Μεμονωμένα άρθρα για τον Κ.Π. Καβάφη στον *Φιλόλογο*** | | | | |
| **Τεύχος** | **Χρονολογία έκδοσης** | **Αρθρογράφος** | **Τίτλος** | **Σελίδα** |
| 33 | 1983 | ΑΡΤΕΜΙΣ ΛΕΟΝΤΗ | Κ.Π. ΚΑΒΑΦΗ «ΑΠΟΛΕΙΠΕΙΝ Ο ΘΕΟΣ ΑΝΤΩΝΙΟΝ»  ΜΙΑ ΣΚΗΝΟΘΕΤΙΚΗ ΥΠΟΔΕΙΞΗ | 218 |
| 35 | 1984 | Χ. ΜΗΛΙΩΝΗΣ | Κ.Π. ΚΑΒΑΦΗ ΠΕΡΙΜΕΝΟΝΤΑΣ | 19 |
| 36 | 1984 | Κ.Ε. ΠΡΟΚΟΒΑΣ | «ΣΤΑ 200 Π.Χ» ΤΟΥ Κ.Π. ΚΑΒΑΦΗ | 92 |
| 44 | 1986 | MASSIMO PERI | ΟΙ ΦΩΝΕΣ ΤΟΥ ΚΑΒΑΦΗ | 119 |
| 83 | 1996 | ΜΑΙΡΗ ΧΡΟΝΟΠΟΥΛΟΥ | ΑΠΟΛΕΙΠΕΙΝ Ο ΘΕΟΣ ΑΝΤΩΝΙΟΝ  του Κ.Π. Καβάφη | 64 |
| 91 | 1998 | ΜΙΧΑΛΗΣ ΤΣΙΑΝΙΚΑΣ | ΑΙΣΘΗΣΗ, ΑΙΣΘΗΜΑ, ΑΙΣΘΗΤΙΚΗ: ΜΙΑ ΚΑΒΑΦΙΚΗ ΤΥΠΟΛΟΓΙΑ | 57 |
| 115 | 2004 | ΓΙΩΡΓΟΣ ΣΕΦΕΡΗΣ | Ακόμα λίγα για τον Αλεξανδρινό | 37 |
| 115 | 2004 | ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ ΜΗΛΙΩΝΗΣ | Κ.Π. Καβάφη «Περιμένοντας τους βαρβάρους» | 57 |
| 125 | 2006 | ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ | Οι «φαύλοι» του Καβάφη και οι «φαύλοι» του Σεφέρη (διερεύνηση μιας «κειμενικής επαφής») | 429 |
| 133 | 2008 | ΜΑΡΙΑ ΙΑΤΡΟΥ | ΠΕΡΑ ΑΠΟ ΔΙΑΚΕΙΜΕΝΙΚΕΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ: καβαφικοί και ελιοτικοί τρόποι στην Εποχή | 398 |
| 136 | 2009 | ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΚΟΚΟΡΗΣ | ΕΜΒΑΘΥΝΟΝΤΑΣ ΣΤΟ ΚΑΒΑΦΙΚΟ ΥΦΟΣ | 941 |
| 146 | 2011 | ΜΠΑΜΠΗΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ | ΚΑΒΑΦΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΟΣ | 650 |
| 147 | 2012 | ΧΡΙΣΤΟΣ ΣΤΕΡΓ. ΜΠΕΛΛΕΣ | ΑΡΙΣΤΕΡΑ ΚΑΙ ΚΑΒΑΦΗΣ | 132 |
| 151 | 2013 | ΦΑΝΗΣ Ι. ΚΑΚΡΙΔΗΣ | ΤΑ ΤΡΩΙΚΑ ΤΟΥ ΚΑΒΑΦΗ | 39 |
| 156 | 2014 | ΜΠΑΜΠΗΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ | ΒΑΡΝΑΛΗΣ-ΚΑΒΑΦΗΣ: ΠΟΙΚΙΛΕΣ ΣΧΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΓΟΝΙΜΕΣ ΑΠΟΚΡΙΣΕΙΣ | 209 |
| 157 | 2014 | KATHI DORFMULLER-KARPUSA | ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ Π. ΚΑΒΑΦΗ ΜΙΣΗ ΩΡΑ  ΜΙΑ ΚΕΙΜΕΝΟΓΛΩΣΣΟΛΟΓΙΚΗ ΠΡΟΣΕΓΓΙΣΗ | 426 |
| 157 | 2014 | ΓΙΩΡΓΟΣ ΦΡΕΡΗΣ | ΛΕΝΑ ΑΡΑΜΠΑΤΖΙΔΟΥ, ΤΟ ΔΙΑΚΕΙΜΕΝΟ ΤΟΥ ΑΙΣΘΗΤΙΣΜΟΥ ΣΤΗΝ ΠΟΙΗΤΙΚΗ ΤΟΥ Κ.Π. ΚΑΒΑΦΗ | 486 |
| 162 | 2015 | ΧΑΡΑ ΚΟΣΕΓΙΑΝ | Κ. ΚΑΒΑΦΗ, ΜΟΝΟΤΟΝΙΑ, ΔΟΚΙΜΗ ΥΦΟΓΛΩΣΣΟΛΟΓΙΚΗΣ ΑΝΑΛΥΣΗΣ | 609 |
| 162 | 2015 | ΜΑΡΙΑ ΙΑΤΡΟΥ | ΜΑΡΙΑ ΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΥ, Κ.Π. ΚΑΒΑΦΗΣ. ΤΑ ΘΕΑΤΡΙΚΑ ΠΟΙΗΜΑΤΑ | 624 |
| 164 | 2016 | ΝΙΚΗΤΑΣ ΠΑΡΙΣΗΣ | Ο ΚΑΒΑΦΙΚΟΣ ΥΜΝΟΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΟΙΗΣΗ. ΜΙΑ ΜΙΚΡΗ ΠΟΙΗΤΙΚΗ ΤΡΙΛΟΓΙΑ | 232 |
| 180 | 2021 | ΜΑΡΘΑ ΒΑΣΙΛΕΙΑΔΗ | Κ.Π. Καβάφης: Προκλήσεις και ζητήματα. Η λογική της ποίησης και η ηθική της εκπαίδευσης | 17 |

Από τα παραπάνω προκύπτει ότι υπάρχουν συνολικά τρία τεύχη τα οποία είναι αφιερωμένα στην καβαφική ποίηση και η αρθρογραφία τους αφορά στο μεγαλύτερο μέρος τους αυτή την θεματική. Το αφιερωματικό τεύχος 155 του 2014 εκδίδεται αμέσως μετά το έτος Καβάφη, το 2013, οπότε συμπληρώθηκαν 150 χρόνια από τη γέννηση του ποιητή. Στα υπόλοιπα τεύχη υπάρχουν είκοσι ένα άρθρα τα οποία αφορούν τον Κ.Π. Καβάφη. Στον παρακάτω πίνακα φαίνεται και το πλήθος των σχετικών με τον Καβάφη άρθρων ανά συγγραφέα.

**Πλήθος άρθρων ανά συγγραφέα**

|  |  |
| --- | --- |
| **Αρθρογράφος** | **Πλήθος άρθρων** |
| Γ. Π. ΣΑΒΒΙΔΗΣ | 1 |
| Ξ.Α. ΚΟΚΟΛΗΣ | 1 |
| RENATA LAV AGNINI | 1 |
| ΓΙΩΡΓΟΣ ΘΕΜΕΛΗΣ | 1 |
| ΝΙΚΟΣ ΚΑΖΑΝΤΖΑΚΗΣ | 1 |
| ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ ΜΗΛΙΩΝΗΣ | 3 |
| ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΚΟΚΟΡΗΣ | 2 |
| Δ.Ν. ΜΑΡΩΝΙΤΗΣ | 1 |
| ΝΙΚΗΤΑΣ ΠΑΡΙΣΗΣ | 2 |
| ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΔΑΣΚΑΛΟΠΟΥΛΟΣ | 1 |
| Χ.Ν. ΚΑΡΑΟΛΓΛΟΥ | 1 |
| ΜΑΡΘΑ ΒΑΣΙΛΕΙΑΔΗ | 2 |
| ΜΙΧΑΗΛΑ ΚΑΡΑΜΠΙΝΗ-ΙΑΤΡΟΥ | 1 |
| ΜΑΝΩΛΗΣ ΜΑΡΑΓΚΟΥΛΗΣ | 1 |
| ΑΡΤΕΜΙΣ ΛΕΟΝΤΗ | 1 |
| Κ.Ε. ΠΡΟΚΟΒΑΣ | 1 |
| MASSIMO PERI | 2 |
| ΜΑΙΡΗ ΧΡΟΝΟΠΟΥΛΟΥ | 1 |
| ΜΙΧΑΛΗΣ ΤΣΙΑΝΙΚΑΣ | 1 |
| ΓΙΩΡΓΟΣ ΣΕΦΕΡΗΣ | 1 |
| ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ | 1 |
| ΜΑΡΙΑ ΙΑΤΡΟΥ | 2 |
| ΜΠΑΜΠΗΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ | 2 |
| ΧΡΙΣΤΟΣ ΣΤΕΡΓ. ΜΠΕΛΛΕΣ | 1 |
| ΦΑΝΗΣ Ι. ΚΑΚΡΙΔΗΣ | 1 |
| KATHI DORFMULLER-KARPUSA | 1 |
| ΓΙΩΡΓΟΣ ΦΡΕΡΗΣ | 1 |
| ΧΑΡΑ ΚΟΣΕΓΙΑΝ | 1 |

* 1. **Περιεχόμενο άρθρων για τον Κ.Π. Καβάφη στον *Φιλόλογο***

Τα τριάντα πέντε συνολικά άρθρα τα οποία αφορούν τον Κ.Π. Καβάφη στο περιοδικό *Φιλόλογος*, και καταλογραφήθηκαν παραπάνω, παρουσιάζουν ιδιαίτερο ενδιαφέρον καθώς, όπως είναι φυσικό, το καθένα πραγματεύεται την ποιητική αυτή φυσιογνωμία από ένα διαφορετικό πρίσμα. Μολονότι η θεματική κατηγοριοποίησή τους παρουσιάζει αρκετά προσκόμματα, ακολουθεί μια προσπάθεια παρουσίασης του περιεχομένου τους κατά θεματικές ενότητες.

1. Βιβλιοπαρουσιάσεις

Καταρχάς, τρία εκ των τριάντα πέντε άρθρων αφορούν βιβλιοπαρουσιάσεις. Γενικά, η στήλη των βιβλιοπαρουσιάσεων υπάρχει σε ένα μεγάλο ποσοστό των τευχών του Φιλολόγου και βρίσκονται πάντα στις τελευταίες σελίδες του περιοδικού. Πιο συγκεκριμένα, επάνω στο θέμα που μας απασχολεί, σχετικές βιβλιοπαρουσιάσεις υπάρχουν στα τεύχη 136, 157 και 162. Το βιβλίο της Ζωής Ι. Βογιάννου με τίτλο «Το επίθετο στον Καβάφη: μορφή, σύνταξη και ποιητική λειτουργία» του 2008 (εκδόσεις Γράφημα, Θεσσαλονίκη) παρουσιάζεται στο τεύχος 136 (2009) στο άρθρο με τίτλο «Εμβαθύνοντας στο καβαφικό ύφος». Σύμφωνα με τη βιβλιοπαρουσίαση του Δημήτρη Κόκορη η μελέτη της Ζωής Ι. Βογιάννου αφορά στον ρόλο του επιθέτου στα 154 ποιήματα του καβαφικού «κανόνα». Στο άρθρο με τίτλο «Λένα Αραμπατζίδου, Το διακείμενο του αισθητισμού στην ποιητική του Κ.Π. Καβάφη» (2013, Θεσσαλονίκη, εκδόσεις αδελφών Κυριακίδη α.ε.), ο Γιώργος Φρέρης προχωρά στην παρουσίαση του ομώνυμου βιβλίου στο τεύχος 157 (2014) του Φιλολόγου, το οποίο πραγματεύεται την παρουσία του αισθητισμού στην καβαφική ποίηση. Τέλος, στο τεύχος 162 η Μαρία Ιατρού σχολιάζει το βιβλίο της Μαρίας Αθανασοπούλου «Κ.Π. Καβάφης. Τα θεατρικά ποιήματα» — το άρθρο φέρει τον ίδιο ακριβώς τίτλο «Μαρία Αθανασοπούλου, Κ.Π. Καβάφης. Τα θεατρικά ποιήματα» — γράφοντας ότι πρόκειται για «μια προσέγγιση που συνδυάζει (συχνά ανεπαισθήτως) την κειμενοκεντρική, πηγοκεντρική εξέταση με την ανάδειξη του ποιήματος ως παραστασιακού γεγονότος, ακόμα και όταν δεν υπάρχει πουθενά ρητή αναφορά σε θεατρικό (κατά Genette) υποκείμενο ή στη θεατρική πράξη» (Φιλόλογος, 2015, τ. 162, σ. 625). Ως ποιήματα αναφοράς αναφέρει τα «Τριγρανόκερτα», τους «Νέους της Σιδώνος, 400μ.Χ.» και το αποκηρυγμένο «Η αρχαία τραγωδία».

1. Καβάφης και πολιτική

Συσχετισμός του Κ.Π. Καβάφη με την αριστερά επιχειρείται στο τεύχος 147 του 2012. Το άρθρο, γραμμένο από τον Χρίστο Στεργ. Μπελλέ, φέρει τον τίτλο «Αριστερά και Καβάφης». Το θέμα που απασχολεί τον συγγραφέα είναι ο ρόλος της Αριστεράς στον αντίποδα του καπιταλισμού. Παρατηρεί, ωστόσο, ότι αυτός ο ρόλος της Αριστεράς είναι απλά να αντιτίθεται στις θέσεις του καπιταλιστικού συστήματος παρά να ορθώνεται και να αξιώνει ηγετικές θέσεις. Έτσι, γίνεται η συσχέτιση, και μάλιστα μόλις στην τελευταία παράγραφο του άρθρου, με το ποίημα του Κ.Π. Καβάφη «Διορία του Νέρωνος». Το ποίημα αφορά τη λανθασμένη ερμηνεία ενός δελφικού χρησμού από πλευράς του Νέρωνα και τις φρούδες ελπίδες τις οποίες έτρεφε. Συνεπώς, φαίνεται πως στο συγκεκριμένο άρθρο δεν γίνεται λόγος για την καβαφική ποίηση ή για την κοινωνική διάστασή της για την οποία είχε μιλήσει ο Τσίρκας, αλλά γίνεται χρήση μόνο των στίχων του ποιητή προς επικύρωση των θέσεων του γράφοντος.

Ωστόσο, στην πολίτική διάσταση της ποίησης του Καβάφη αναφέρονται άλλα τρία άρθρα του Φιλολόγου. Πρόκειται για το άρθρο «Καβάφης πολιτικός» του Μπάμπη Παπαδόπουλου στο τεύχος 146 (2011) και τα άρθρα «Ο 'Πολιτικός' Καβάφης» του Χ. Ν. Καράογλου και «Ο Καβάφης και η πολιτική των 'στοχαστικών προσαρμογών'» του Μανώλη Μαραγκούλη στο τεύχος 155 (2014). Στο πρώτο, με τίτλο «Καβάφης πολιτικός», ο Παπαδόπουλος κάνοντας μια αρχική νύξη για την κριτική των Βιρσιμιτζάκη, Τσίρκα και Παπαϊωάννου, χαρακτηρίζει την ποίηση του Καβάφη ως «ποίηση διαρκούς επικαιρότητας» (Φιλόλογος, 2011, τ. 146, σ. 651), τονίζοντας έτσι τον διαχρονικό της χαρακτήρα. Προς επίρρωση της θέσης αυτής ο συγγραφέας παραθέτει το ποίημα «Ηγεμών εκ δυτικής Λιβύης» στο οποίο τονίζεται η διάσταση του φαίνεσαι και του είναι, αλλά και η «τυφλή, μηχανική υποταγή στο γενικό κανόνα» (Φιλόλογος, 2011, τ. 146, σ. 653), ενώ παράλληλα γίνονται συσχετισμοί ανάμεσα στον ηγεμόνα του ποιήματος και στους σύγχρονους ηγεμόνες τόσο του ποιητή όσο και του γράφοντος. Ακόμα, το ποίημα «Ο βασιλεύς Δημήτριος» χρησιμοποιείται από τον Παπαδόπουλο ως παράδειγμα ηγεμόνα ο οποίος αποδέχεται αξιοπρεπώς την ήττα και αποχωρεί από τον χώρο της πολιτικής, γεγονός που, όμως, κρίνεται ανώφελο αν η εξουσία δεν περάσει στα χέρια των πολλών.

Στο δεύτερο άρθρο, «Ο 'Πολιτικός' Καβάφης», ο Καράογλου, στο τεύχος 155 (2014), αρχικά, πιστοποιεί, με πλήθος παραδειγμάτων, το ενδιαφέρον του Καβάφη για τις σύγχρονές του πολιτικές εξελίξεις και ιδιαίτερα για τα εθνικά ζητήματα της Ελλάδας. Εν συνεχεία, καλείται να απαντήσει στο καίριο ερώτημα που απορρέει από την παραπάνω διαπίστωση, πώς δηλαδή ένας ποιητής με έντονο ενδιαφέρον για τα κοινά δεν επηρεάζεται ή δεν κάνει χρήση των σύγχρονων εξελίξεων στην ποίησή του; Η απάντηση στο ερώτημα αυτό κατά τον Καράογλου είναι το γεγονός ότι ο Αλεξανδρινός χρησιμοποιεί την παρελθούσα ιστορία για να εκφράσει αξίες διαχρονικές, οι οποίες μάλιστα άμεσα σχετίζονται με τις σύγχρονες πολιτικές εξελίξεις τόσο στον ελλαδικό χώρο όσο και στην ελληνική παροικία της Αιγύπτου. Ωστόσο, επισημαίνει ότι για τον ποιητή «ο ιστορικός χρόνος είναι αδιάσπαστος και ενιαίος» (Φιλόλογος, 2014, τ. 155, σ. 45), άρα η προσφυγή στην ιστορία δεν πρέπει να εκλαμβάνεται ως απόδραση από την πραγματικότητα. Ο ποιητής, ο οποίος δήλωνε «Ελληνικός» με την έννοια του Έλληνα που ζει εκτός ελληνικού χώρου, με ό,τι μπορεί να συνεπάγεται αυτό, καταφέρνει να ανάγει τα γεγονότα του παρελθόντος στις περιστάσεις και τις εξελίξεις του παρόντος.

Στο τρίτο άρθρο, «Ο Καβάφης και η πολιτική των 'στοχαστικών προσαρμογών'», ο Μανώλης Μαραγκούλης, και αυτός βασισμένος και στις πρώτες κριτικές για την καβαφική ποίηση, των Βρισιμιτζάκη, Τσίρκα και Σεφέρη, καταδεικνύει ότι οι κοινωνικοπολιτικές εξελίξεις στην αποικιοκρατούμενη από το 1914 Αίγυπτο επηρεάζουν σε μεγάλο βαθμό την εκεί ελληνική παροικία, μέλος της οποίας είναι και ο Καβάφης. Προς αυτή την κατεύθυνση ποίημα σταθμός αποτελεί το «Στα 200 π.Χ. », μέσω του οποίου ο ποιητής προοικονομεί την παρακμή της μέχρι πρότινος ακμάζουσας αιγυπτιακής ελληνικής παροικίας κατ’ αναλογία με την πτώση των ελληνιστικών βασιλείων. Έτσι, ο Καβάφης, κατά τον Μαραγκούλη, αναπτύσσει μία «ποιητική φιλοσοφία επιβίωσης σε περιβάλλοντα προσμίξεων» (Φιλόλογος, 2014, τ. 155, σ. 87), η οποία αποτυπώνεται στην ποίησή του.

1. Καβάφης και ομότεχνοι

Σε μία άλλη θεματική ενότητα, προκύπτουν τρία ακόμα άρθρα του *Φιλολόγου* τα οποία επιχειρούν τη συσχέτιση του Καβάφη με ομότεχνούς του. Αρχικά, στο τεύχος 125 (2006) ο Θεόφιλος Αναστασίου επιχειρεί τη διερεύνηση της σχέσης Καβάφη-Σεφέρη, βασισμένος στη λέξη «φαύλοι», η οποία χρησιμοποιείται από τον πρώτο στο ποίημα «Καισαρίων» και από τον δεύτερο στο ποίημά του «Το απομεσήμερο ενός φαύλου». Το άρθρο με τίτλο «Οι 'φαύλοι' του Καβάφη και οι του 'φαύλοι' Σεφέρη (διερεύνηση μιας 'κειμενικής επαφής')» υποστηρίζει ότι στα δύο ποιήματα «συναντώνται πρόσωπα και ιστορικό περιβάλλον» (Φιλόλογος, 2006, τ. 125, σ. 430) και το βασίζει στα εξής στοιχεία: χρονικά και τα δύο ποιήματα τοποθετούνται στο τέλος πολέμου, του οποίου έπεται συνθήκη ειρήνης επιβαλλόμενη από τους νικητές, ένα αθώο πρόσωπο τίθεται υπό την κρίση προσώπων που χαρακτηρίζονται από υποκρισία δεδομένου ότι επιδεικνύουν ψεύτικο ενδιαφέρον, ενώ το αίμα του αθώου προσώπου θα αποτελέσει το έπαθλό τους, και, τέλος, η χρήση της ειρωνείας είναι έκδηλη και στα δύο ποιήματα.

Στην ίδια θεματική κινείται και το άρθρο της Μαρίας Ιατρού με τίτλο «Πέρα από διακειμενικές κατηγορίες: καβαφικοί και ελιοτικοί τρόποι στην Εποχή» του τεύχους 133 (2008). Η Μαρία Ιατρού παρατηρεί πώς τα κοινά στοιχεία μεταξύ Καβάφη και Έλιοτ, όπως τα είχε επισημάνει η κριτική του Σεφέρη, ενυπάρχουν και στην πρώτη ποιητική συλλογή του Ντίνου Χριστιανόπουλου Εποχή των ισχνών αγελάδων (1950):

Τα βασικά στοιχεία που ο Σεφέρης εντοπίζει στο έργο των δύο ποιητών μπορούν να συνοψιστούν στα ακόλουθα γνωρίσματα, τα οποία εν πολλοίς συνδέονται στενά μεταξύ τους: παρόμοια αντίληψη για την ενότητα του ιστορικού χρόνου («ιστορική αίσθηση»), βιβλιακός χαρακτήρας που συνίσταται στην ύπαρξη πολυάριθμων διακειμενικών αναφορών και δραματικότητα, με την οποία σχετίζονται άμεση η «αντικειμενική συστοιχία» (objective correlative, «πλαισιωμένη έκφραση της συγκίνησης») και ειδικότερα η μυθική μέθοδος και η χρήση προσωπείων. Επιπλέον, ο Σεφέρης ανακαλύπτει και θεματικές συγγένειες… […] Είναι αξιοσημείωτο ότι τα σημεία τομής που ο Σεφέρης εντοπίζει μεταξύ Καβάφη και Eliot κάνουν αισθητή την παρουσία τους στην Εποχή. (Φιλόλογος, 2008 τ. 133, σ. 398-399)

Ωστόσο, ως προς το πρώτο κοινό σημείο, την παρόμοια αντίληψη του ιστορικού χρόνου η συγγραφέας παρατηρεί ότι ο Καβάφης διαφοροποιείται από τον Χριστιανόπουλο καθώς έμμεσα αυτή επιτυγχάνεται από το σύνολο του έργου. Επιπρόσθετα, η χρήση της ειρωνείας ενώ υπάρχει, δε γίνεται σε τόσο μεγάλο βαθμό όσο στα ποιήματα του Καβάφη, ο οποίος σύμφωνα με το άρθρο «εξουθενώνει ειρωνικά τα 'θύματά' του» (Φιλόλογος, 2008 τ. 133, σ. 412). Η χρήση της «καβαφικής μάσκας» και το «καβαφίζον ύφος» κατά την Ιατρού υπάρχουν σε μεγάλο βαθμό στα ποιήματα του Χριστιανόπουλου, ενώ οι κοινοί θεματικοί κύκλοι αφορούν τον νεκρό θεό, τη θύμηση-επιθυμία και την εξάντληση της ζωής. Τέλος, το κλειδί της σχέσης Καβάφη-Χριστιανόπουλου πρέπει να αναζητηθεί κυρίως στα ιστορικά και «μυθολογικά» καβαφικά ποιήματα.

Με τίτλο «Βάρναλης-Καβάφης: ποικίλες σχέσεις και γόνιμες αποκρίσεις» ο Μπάμπης Παπαδόπουλος στο τεύχος 156 (2014) παρουσιάζει τα σημεία σύγκλισης και απόκλισης των δυο ποιητών. Ολιγογράφοι και οι δύο, φαίνεται να ακολουθεί ο ένας την ποιητική πορεία του άλλου, χωρίς ωστόσο να μπορεί να ισχυριστεί κανείς κάποια συσχέτιση ως προς την ποίησή τους. Μοναδική εξαίρεση αποτελούν τα ποιήματα «Συμεών» και «Η Σατραπεία» του Καβάφη τα οποία συσχετίζονται με τον «Στυλίτη» και τον «Αλκιβιάδη» του Βάρναλη αντίστοιχα. Όμως, όπως σημειώνει ο Παπαδόπουλος «παρατηρείται μια μάλλον συμπτωματική συνάντηση στην ποίησή τους, με αρκετά διαφορετική προβληματική» (Φιλόλογος, 2014 τ. 156, σ. 210). Στη συνέχεια, ο γράφων θα αναφερθεί στο πλήθος άρθρων του Βάρναλη για τον Καβάφη, του οποίου υπήρξε «ανεπιφύλακτος θαυμαστής» (Φιλόλογος, 2008 τ. 133, σ. 212), αλλά και στην επιλογή του θέματος της παρακμής της ελληνιστικής περιόδου, θέμα προσφιλές στον Καβάφη, στον Ατταλό, στο μοναδικό θεατρικό έργο του Βάρναλη. Τέλος, στο ποίημά του «Ελευθέριης Φάος ίρον», το οποίο αναπτύσσεται διαλογικά, ο Βάρναλης παραβάλλει ως υπότιτλο στίχο από το καβαφικό ποίημα «Η πόλις».

1. Η γυναίκα στην καβαφική ποίηση

Μία ιδιαίτερη προσθήκη στις καβαφικές σπουδές κάνει η Μάρθα Βασιλειάδη με το άρθρο της «Γυναικεία πρόσωπα στην ποίηση του Καβάφη» στο τεύχος 155 (2014). Η μελέτη της παρουσιάζει αρκετό ενδιαφέρον καθώς, όπως γράφει και η ίδια, ο ποιητής «από νωρίς αποφάσισε να μην υποκύψει στην αγοραία, την ερωτική αναπαράσταση του γυναικείου φύλου και, έτσι, διεκδικεί ένα ακόμα κατόρθωμα της ποίησής του, την Τέχνη χωρίς γυναίκα» (Φιλόλογος, 2014 τ. 155, σ. 51). Αρχικά, το 1882 ο Καβάφης έκανε προσπάθεια συγγραφής κειμένου φιλοσοφικής φύσεως επάνω στο γυναικείο φύλο, στηριζόμενος μάλιστα στην ιδιαίτερα αρνητική στάση των αρχαίων Ελλήνων συγγραφέων προς αυτό. Όμως, το κείμενο αυτό δεν ολοκληρώθηκε. Στα πρώιμα, κατά βάση ρομαντικά, ποιήματα του Καβάφη, της εποχής κατά την οποία ζούσε στην Κωνσταντινούπολη, υπάρχει η γυναικεία μορφή, όχι όμως δοσμένη κατά τα ρομαντικά πρότυπα. Ως παραδείγματα η Βασιλειάδη φέρνει τα ποιήματα «Dünya Güzeli», «Ο Βεϊζαδές προς την ερωμένην του» και «Ο Οράτιος εν Αθήναις» και σχολιάζει:

Στα πρώιμα αυτά καβαφικά κείμενα, η απεικόνιση του γυναικείου ως φορέα μιας αφηρημένης επιθυμίας φυλακίζεται σε συμβατικές προσκολλήσεις σε σενάρια απαγορευμένων ερώτων και κοινωνικής ανισότητας στα οποία η γυναίκα περιορίζεται συστηματικά σε ρομαντικούς δευτεραγωνιστικούς ρόλους. (Φιλόλογος, 2014 τ. 155, σ. 55)

Με το θέμα της «μοιραίας γυναίκας» θα ασχοληθεί ο Καβάφης και σε άλλα δύο ποιήματά του, τον «Οιδίποδα» και τη «Σαλώμη», η οποία θα αποτελέσει και το τελευταίο ποίημα στο οποίο ο ποιητής θα δώσει μια τέτοια διάσταση στο γυναικείο φύλο. Στα ποιήματα που έπονται, από το 1886 και ύστερα, η γυναικεία μορφή θα παρουσιάζεται είτε μέσω της μητρότητας, και μάλιστα υπό το πρίσμα της απώλειας, της οδύνης και του πένθους, είτε ως «ηρωικός, αρρενοποιημένος γυναικείος εαυτός» (Φιλόλογος, 2014 τ. 155, σ. 57). Ως παραδείγματα η συγγραφέας φέρει και σχολιάζει τα ποιήματα «Ἄγε, ὦ βασιλεῦ Λακεδαιμονίων», «Άννα Δαλασσηνή», «Άννα Κομνηνή», «Αριστόβουλος», «Απιστία», «27 Ιουνίου 1906» και «Δέησις». Κλείνοντας το άρθρο, παραθέτει απόσπασμα από το Λεύκωμα Καβάφη μέσω του οποίου διακρίνεται η αγάπη του ποιητή για τη μητέρα του, γεγονός που ίσως εξηγεί και τον τρόπο με τον οποίον ενσωμάτωσε το γυναικείο φύλο στην ποίησή του.

1. Αναδημοσιεύσεις

Ένα άρθρο της εφημερίδας Ελεύθερος Λόγος της 15ης Απριλίου 1927 αναδημοσιεύεται στον *Φιλόλογο* στο Τεύχος 114 (2004), το οποίο είναι αφιερωμένο στον Καβάφη. Στο άρθρο αυτό, ο Νίκος Καζαντζάκης περιγράφει τη συνάντησή του με τον ποιητή Κ.Π. Καβάφη κατά τη διάρκεια της παραμονής του στην Αλεξάνδρεια. Αρχικά, στο πρώτο μισό του άρθρου γίνεται αναφορά στην επίσκεψη του Καζαντζάκη στο σπίτι του ποιητή. Γίνεται περιγραφή του χώρου, της αμηχανίας της συζήτησης, των εξωτερικών και εσωτερικών χαρακτηριστικών του Καβάφη, αλλά κυρίως ο Καζαντζάκης εκφράζεται με θαυμασμό προς τον ομότεχνό του. Γράφει:

Η πιο εξαιρετική πνευματική φυσιογνωμία της Αιγύπτου είναι χωρίς άλλο ο ποιητής Καβάφης. […] Ο Καβάφης είναι από τα τελευταία άνθη ενός πολιτισμού. Με διπλά ξεθωριασμένα φύλλα, με μακρό ασθενικό κοτσάνι δίχως σπόρο. (Φιλόλογος, 2004 τ. 114, σ. 594-595)

Στη συνέχεια το σκηνικό μετατοπίζεται σε ένα αποχαιρετιστήριο προς τιμήν του Καζαντζάκη συμπόσιο, κατά τη διάρκεια του οποίου οι περίπου δεκαπέντε συνδαιτυμόνες επιδόθηκαν σε αγώνα λόγου. Οι νεότεροι τάχθηκαν ενάντια στους μεγαλύτερους, ενώ το θέμα που τους απασχόλησε ήταν το εάν οικονομικά αίτια κρύβονται πάντα πίσω από τις ιστορικές εξελίξεις ή όχι. Οι συζητήσεις κράτησαν μέχρι τις πρωινές ώρες.

Βαρύνουσας σημασίας, λόγω της, έστω και καθυστερημένης, συμβολής του στην κριτική της καβαφικής ποίησης, είναι το κείμενο του Γεωργίου Σεφέρη «Ακόμα λίγα για τον Αλεξανδρινό» που υπάρχει στο τεύχος 115 (2004) του *Φιλολόγου*. Το δοκίμιο είχε συμπεριληφθεί στις «Δοκιμές» του το 1962. Ο Σεφέρης, αρχικά, σχολιάζει το ποίημα «Περιμένοντας τους βαρβάρους» το οποίο αντιπαραβάλλει με το αποκηρυγμένο ποίημα «Οι Ταραντίνοι διασκεδάζουν», ενώ παράλληλα τονίζει την αγάπη του Καβάφη για τα πτωχοπροδρομικά ποιήματα. Το ποίημα «Απολείπειν ο Θεός Αντώνιον» απασχολεί ύστερα τον Σεφέρη, ο οποίος απορρίπτει την ερμηνεία του ποιήματος με βάση το ερωτικό στοιχείο στην καβαφική ποίηση και προβάλει τη διαχρονικότητα της ιστορικής του διάστασης. Για την καβαφική «Ιθάκη» ο κριτικός παρατηρεί πως πρόκειται για μια ομολογία του Καβάφη αναφορικά με την ποιητική του πορεία, η οποία πλέον έχει φτάσει στον τελικό της προορισμό, ενώ κλείνοντας σχολιάζει και το ποίημα «Νέοι της Σιδώνος (400 μ.Χ.)».

Δύο φορές εμφανίζεται στον *Φιλόλογο* το άρθρο του Χριστόφορου Μηλιώνη «Περιμένοντας τους βαρβάρους». Η πρώτη δημοσίευση γίνεται στο 35ο τεύχος (1984) και η δεύτερη στο 115ο τεύχος (2004). Για το άρθρο αυτό γινεται λόγος παρακάτω.

1. Βιβλιοθήκη Καβάφη

Τον Μάρτιο του 2014, στο τεύχος 155 φιλοξενείται ένα ακόμα άρθρο, το οποίο καταπιάνεται με μία άλλη πτυχή των καβαφικών σπουδών. Πρόκειται για ομιλία με τίτλο «Ο Καβάφης αναγνώστης-εντός και εκτός των ποιημάτων του» της Μιχαήλας Καραμπίνη-Ιατρού. Η συγγραφέας είναι εκείνη που προχώρησε στην καταλογογράφηση της βιβλιοθήκης του ποιητή. Αρχικά, στο κείμενο δίνεται μια εξωτερική περιγραφή του επίπλου της βιβλιοθήκης αλλά και του περιεχομένου της, ενώ, εν συνεχεία, γίνεται αναφορά στον αριθμό των βιβλίων που υπήρχαν σε αυτή, 968 στο σύνολο. Η στρογγυλή σφραγίδα με τα αρχικά CPC, αλλά και κάποιες αφιερώσεις στον ποιητή αποτέλεσαν το κριτήριο για να πιστοποιηθεί ότι το βιβλίο ανήκε στον ίδιο τον Καβάφη. Ο ποιητής ταξινομούσε τα βιβλία του με βάση τη γλώσσα, στην οποία ήταν γραμμένα, ενώ παράλληλα τα κατέτασσε ανά είδος. Μέσα από τα βιβλία η Καραμπίνη-Ιατρού ανάσυρε αρκετά ενδιαφέροντα σημειώματα του ποιητή. Μια άλλη πληροφορία που προκύπτει από την καταλογογράφηση της βιβλιοθήκης του Καβάφη είναι το γεγονός ότι μέχρι το 1922 στη βιβλιοθήκη του προστίθενται κατά μέσο όρο δώδεκα βιβλία τον χρόνο, ενώ έκτοτε ο αριθμός των βιβλίων αυξάνεται σε περίπου είκοσι πέντε τον χρόνο. Από τη βιβλιοθήκη του Καβάφη, όμως, φαίνεται δυστυχώς να λείπουν αρκετά βιβλία και τεύχη περιοδικών, γεγονός που απορρέει από τις αλλεπάλληλες προσπάθειες του κληρονόμου της, Αλέκου Σεγγόπουλου και της συζύγου του Ρίκας Σεγγοπούλου, να δημοπρατήσουν το περιεχόμενό της, αλλά και από το πλήθος περιοδικών που έμειναν πίσω στην Αλεξάνδρεια όταν πια η βιβλιοθήκη μεταφέρθηκε στην Αθήνα. Ωστόσο, θα πρέπει να τονίσουμε ότι τα αναγνώσματα του Καβάφη δεν εξαντλούνται στα βιβλία που υπάρχουν στη βιβλιοθήκη αυτή. Στο ποίημα «Καισαρίων», άλλωστε, ο ποιητής μας δείχνει τον τρόπο με τον οποίον χρησιμοποίησε την ιστορία για να γράψει τα ποιήματά του:

Εν μέρει για να εξακριβώσω μια εποχή,

εν μέρει και την ώρα να περάσω,

την νύχτα χθες πήρα μια συλλογή

επιγραφών των Πτολεμαίων να διαβάσω.

Ωστόσο, κανένα βιβλίο με επιγραφές Πτολεμαίων δεν βρίσκεται στη βιβλιοθήκη του. Συνεπώς, πλήθος βιβλίων και περιοδικών είχαν μελετηθεί από τον ποιητή είτε μέσω της Βιβλιοθήκης του Πατριαρχείου και της Δημοτικής Βιβλιοθήκης της Αλεξάνδρειας είτε μέσω του της βιβλιοθήκης του περιοδικού Αλεξανδρινή Τέχνη, στην έκδοση του οποίου γνωρίζουμε ότι ο Καβάφης συνέδραμε. Η Καραμπίνη-Ιατρού κλείνει την ομιλία της με το ποίημα του Καβάφη «Απ’ τες εννιά-», στο οποίο προβάλλεται η εικόνα του ποιητή να ανακαλεί το παρελθόν δίπλα στα βιβλία του.

1. Κριτική της αυτοκριτικής

Την αυτοκριτική των ποιητών Καβάφη και Σεφέρη καθώς και του πεζογράφου Τσίρκα σχολιάζει το άρθρο του Δημήτρη Κόκορη στο τεύχος 114 (2004) του *Φιλολόγου*. Ο Κόκορης στο άρθρο αυτό με τίτλο «Δείγματα αυτοκριτικής αστοχίας: Καβάφης, Σεφέρης, Τσίρκας» διατείνεται ότι από τον κανόνα των αναγνωρισμένων ποιημάτων του Καβάφη δεν θα έπρεπε να λείπουν ορισμένα από τα κρυμμένα του ποιητή, καθώς δεν υστερούν ως προς την ποιητική τους αξία. Γράφει χαρακτηριστικά:

Διατηρώντας τη γνωστή θεματική διάκριση των καβαφικών ποιημάτων (διδακτικά-φιλοσοφικά, ιστορικά, ερωτικά), επιλέγουμε από τα Κρυμμένα ποιήματα το διδακτικό «Επάνοδος από την Ελλάδα» (Καβάφης 1993:93), το ιστορικό «Συμεών» (Καβάφης 1993:104-105) και το ερωτικό «Ο δεμένος ώμος» (Καβάφης 1993:106). Και στα τρία ποιήματα εγκιβωτίζονται βασικά γνωρίσματα της καβαφικής τέχνης: στίχος πεζολογικός, συγκινησιακά ισχυρή έκφραση εδραιωμένη στη γλωσσική ακρίβεια, υψηλόβαθμη δραματικότητα, υπό την έννοια του σκηνικού άξονα και της διαδοχής εικόνων και καταστάσεων. (Φιλόλογος, 2004 τ. 114, σ. 618)

Οι λόγοι που οδήγησαν τον Καβάφη στον αποκλεισμό των ποιημάτων αυτών από τα αναγνωρισμένα είναι, κατά τον Κόκορη, ότι στα δύο πρώτα, «Επάνοδος από την Ελλάδα» και «Συμεών», απουσιάζει η καβαφική ειρωνεία, ενώ στο τρίτο, «Ο δεμένος ώμος», δεν απουσιάζει ο λυρισμός, τον οποίον ο ίδιος ο ποιητής παραδεχόταν ότι δεν «δεν συμπαθούσε» (Φιλόλογος, 2004 τ. 114, σ. 619). Ο αρθρογράφος προχωρά και παραπέρα αντιπαραβάλλοντας τα κρυμμένα αυτά ποιήματα με άλλα του κανόνα, τονίζοντας την ιδιαίτερη ποιητική αξία των πρώτων έναντι των τελευταίων. Έτσι, αντί του ποιήματος «Ιθάκη» ο γράφων ισχυρίζεται ότι το ποίημα «Επάνοδος από την Ελλάδα» θα μπορούσε να βρίσκεται στον κανόνα, αντί του «Άννα Κομνηνη» το ποίημα «Συμεών» και αντί του «Τεχνουργός κρατήρων» το ποίημα «Ο δεμένος ώμος». Στη συνέχεια του άρθρου ο Κόκορης προχωρά σε ανάλογες παρατηρήσεις για το έργο του Σεφέρη και του Τσίρκα, οι οποίες, όμως, δε θα μας απασχολήσουν στο πλαίσιο της παρούσας εργασίας.

1. Θεατρική διάσταση της καβαφικής ποίησης

«Το θεατρικό στοιχείο στην ποίηση του Κ.Π. Καβάφη έχει επισημανθεί πολλές φορές από την έρευνα». Με αυτή τη φράση αρχίζει το άρθρο της Άρτεμης Λεοντή με τίτλο «Κ.Π. Καβάφη 'Απολείπειν ο Θεός Αντώνιον' μια σκηνοθετική υπόδειξη» στο τεύχος 33 (1983) του *Φιλολόγου*. Πράγματι, η κριτική ουκ ολίγες φορές έχει επισημάνει τη θεατρική διάσταση της καβαφικής ποίησης. Η Λεοντή, ωστόσο, στο άρθρο της αυτό, προχωρά ένα βήμα παραπέρα και ανιχνεύει στο ποίημα «Απολείπειν ο Θεός Αντώνιον» σκηνοθετικές υποδείξεις από τον ποιητή προς έναν ηθοποιό, προκειμένου ο τελευταίος να υποδυθεί σωστά τον ρόλο του. Οι παρατηρήσεις που κάνει για το ποίημα αυτό μπορούν, κατά τη συγγραφέα να εφαρμοστούν και στο ποίημα «Θεόδοτος». Ο σκηνοθέτης, λοιπόν, χρησιμοποιώντας την προστακτική έγκλιση υποδεικνύει στον ηθοποιό τον τρόπο με τον οποίον θα ήθελε να παιχτεί η παράσταση. Συγκεκριμένα γράφει η Λεοντή:

Η σχέση ανάμεσα στα τρία πρόσωπα είναι η εξής: μία εικόνα του Αντωνίου «δίνεται» στον σκηνοθέτη μέσω της ιστορίας· ο σκηνοθέτης μεταδίδει στον ηθοποιό τη στιγμή (σκηνή και ατμόσφαιρα), την κατάσταση του Αντωνίου και τις αντιδράσεις του· ο ηθοποιός παρουσιάζει τον Αντώνιο. Η σχέση αυτή είναι τριγωνική:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Α  Αντώνιος |  |
| Σκηνοθέτης  Β |  | Ηθοποιός  Γ |

Βέβαια το ποίημα είναι μόνο ένα σκέλος του τριγώνου (ΒΓ): η οδηγία του σκηνοθέτη για την παράσταση του Αντωνίου. Τα άλλα δύο σκέλη, η έμπνευση του σκηνοθέτη (ΑΒ) και η αποτελεσματική παρουσίαση του Αντωνίου πάνω στη σκηνή (ΓΑ), μένουν να τα συμπληρώσει ο αναγνώστης με τη φαντασία του. (Φιλόλογος, 1983 τ. 33, σ. 218-219)

Η συγγραφέας στη συνέχει χωρίζοντας το ποίημα σε ενότητες αναλύει τις σκηνοθετικές οδηγίες που δίνονται στον ηθοποιό. Έτσι, όταν ακουστεί η μουσική και φωνές του θιάσου του Διονύσου, εκείνος θα πρέπει να ξεκινήσει την παράσταση υποδυόμενος τον Αντώνιο τη στιγμή που ο θίασος τον εγκαταλείπει. Στη συνέχεια, αναλύεται η ψυχολογική κατάσταση του ιστορικού προσώπου, ώστε να μπορέσει ο ηθοποιός να τον ενσαρκώσει με περισσότερη ακρίβεια, αλλά και η στάση την οποία θα πρέπει να κρατήσει «σαν έτοιμος από καιρό, σα θαρραλέος». Το άρθρο κλείνει με τη διαπίστωση ότι ο Καβάφης στην ποίησή του δεν κάνει χρήση της ιστορίας αλλά «μεταφέρει την ιστορική στιγμή από τον αόριστο του ιστορικού παρελθόντος σε έναν ενεστωτικό χρόνο που έχει τη δυνατότητα να επαναλαμβάνεται σαν θεατρική εκτέλεση» (Φιλόλογος, 1983 τ. 33, σ. 222).

1. Η μυθολογία στην καβαφική ποίηση

Δύο άρθρα, στα τεύχη 151 (2013) και 155 (2014) του *Φιλολόγου*, καταπιάνονται με τα ποιήματα του Καβάφη, τα οποία αφορμούνται από τον αρχαιοελληνικό μυθολογικό κύκλο και, μάλιστα, από την ομηρική θεματολογία. Στο τεύχος 151 (2013), πρώτα, ο Φάνης Ι. Κακριδής δημοσιεύει το άρθρο του με τίτλο «Τα τρωικά του Καβάφη». Αφού πρώτα πληροφορηθούμε για τα λιγοστά ποιήματα που έχουν αυτή τη θεματική, και αυτά είναι «Τα άλογα του Αχιλλέως», «Η κηδεία του Σαρπηδόνος», «Διακοπή», «Τρώες», «Απιστία», «Ιθάκη», ο Κακριδής προχωρά στον σχολιασμό τους. Τα ποιήματα «Διακοπή» και «Απιστία» αφορούν τον μύθο της Θέτιδας και έχουν «πανανθρώπινες προεκτάσεις» (Φιλόλογος, 2013 τ. 151, σ. 40). Το μοναδικό ποίημα που έχει ως έμπνευση την ομηρική Οδύσσεια είναι η, γραμμένη σε β’ ενικό πρόσωπο, «Ιθάκη». Ωστόσο, ο Κακριδής τονίζει ότι η ομοιότητα έγκειται μόνο ως προς το ταξίδι προς την Ιθάκη και ότι το ποίημα στα λοιπά στοιχεία του δεν έχει καμία σχέση με την Οδύσσεια. Τα υπόλοιπα, τρία, ποιήματα αφορμούνται από την ομηρική Ιλιάδα. Αναφορικά με το ποίημα «Οι Τρώες», γραμμένο σε α’ πληθυντικό πρόσωπο, προβάλλει τη «βαθιά συνείδηση της ματαιότητας» (Φιλόλογος, 2013 τ. 151, σ. 40). Τα δύο τελευταία ποιήματα που εξετάζονται από τον Κακριδή, «Τα άλογα του Αχιλλέως» και «Η κηδεία του Σαρπηδόνος», γραμμένα σε γ’ πρόσωπο, στηρίζονται και αυτά στον μύθο της Ιλιάδας. Στο πρώτο ο ποιητής εστιάζει στην αντίθεση αθάνατων-θνητών, ενώ στο δεύτερο, παρουσιάζεται ένα προσφιλές θέμα στην καβαφική ποίηση αυτό του νεκρού όμορφου νέου. Ακόμα, δεδομένου ότι το ποίημα «Η κηδεία του Σαρπηδόνος» μας έχει παραδοθεί σε πρώιμη μορφή αλλά και σε μεταγενέστερη επεξεργασία, αξιοσημείωτη είναι η συμπύκνωση του λόγου του ποιητή. Το άρθρο κλείνει με την παρατήρηση του Σεφέρη ότι «μετά την Ιθάκη ο Όμηρος χάνεται από το έργο του Καβάφη» (Φιλόλογος, 2013 τ. 151, σ. 42).

Το δεύτερο άρθρο, το οποίο κινείται στην ίδια θεματική, είναι του Δ.Ν. Μαρωνίτη με τίτλο «Ο μυθολογικός Καβάφης και η 'Πριάμου νυκτοπορία'». Κατά το Μαρωνίτη, δέκα είναι τα καβαφικά ποιήματα που είναι επηρεασμένα από αρχαιοελληνικούς μύθους και τραγωδίες, όλα γραμμένα στην «μέση περίοδο της εξέλιξης του ποιητή» (Φιλόλογος, 2014 τ. 155, σ. 9), αφού έχει αφήσει πίσω του τον ρομαντισμό. Ο Μαρωνίτης στο άρθρο του αυτό ασχολείται με το ποίημα «Πριάμου νυκτοπορία», που αφορά την προσπάθεια του Πρίαμου για την ανάκτηση του νεκρού σώματος του Έκτορα, το οποίο μέχρι τότε αμαύρωνε ο Αχιλλέας, προκειμένου να του παρέχει ταφικές τιμές. Εύλογα, λοιπόν, προκύπτει η αναγωγή στο ιλιαδικό πρότυπο. Ωστόσο, ο Καβάφης διαφοροποιείται από το πρότυπο καθώς δε συμπεριλαμβάνει στο ποίημα τη θεϊκή παρέμβαση, αλλά, αντίθετα, το εξανθρωπίζει, ενώ, παράλληλα, παρουσιάζει ένα Πρίαμο που δρα μόνος, σε αντιδιαστολή με το Πρίαμο της Ιλιάδας. Εν συνεχεία, αφού παρουσιάσει τις αντιστοιχίες των ραψωδιών του προτύπου με το καβαφικό ποίημα, καταλήγει στο γεγονός ότι ο Καβάφης επιδεικνύει «αναγνωστικό πραγματολογικό σεβασμό προς το λογοτεχνικό πρότυπό του» (Φιλόλογος, 2014 τ. 155, σ. 15). Τελειώνοντας, ο Μαρωνίτης παρατηρεί ότι το ποίημα «ισορροπεί με χαρακτηριστικές για το σύνολο της καβαφικής ποίησης, αντιθέσεις: αισθήματα-πράγματα, μέσα-έξω, φως-σκοτάδι και λόγος-σιωπή» (Φιλόλογος, 2014 τ. 155, σ. 16). Το γεγονός ότι αυτές παρατηρούνται και στη μετέπειτα, πιο ώριμη φάση του ποιητή, οδηγεί τον αρθρογράφο στο συμπέρασμα ότι η «Πριάμου νυκτοπορία» αποτελεί το πρότυπο για πολλά ακόμα καβαφικά ποιήματα.

1. Σχολιασμός, αναλύσεις ποιημάτων και σύνδεση με τη σχολική πραγματικότητα

Μία σειρά από άρθρα του *Φιλολόγου* στα οποία επιχειρείται σχολιασμός και ανάλυση των ποιημάτων του Καβάφη έχουν ως απώτερο σκοπό τη χρήση των σχολίων αυτών μέσα στη σχολική τάξη. Ένα τέτοιο άρθρο υπάρχει στο αφιερωματικό διπλό τεύχος 11-12 του 1977. Το άρθρο έχει τίτλο «Διαβάζοντας τρία 'σχολικά' ποιήματα του Κ.Π. Καβάφη ('Φωνές', 'Απολείπειν ο Θεός Αντώνιον', 'Αλεξανδρινοί Βασιλείς')» και γράφτηκε από τον Γ.Π. Σαββίδη με απώτερο σκοπό να χρησιμοποιηθεί για τη διδασκαλία ενός δίωρου μαθήματος για τα παραπάνω καβαφικά ποιήματα στις τάξεις του Γυμνασίου. Αρχικά, από το κείμενο αντλείται μία σημαντική πληροφορία, ποια δηλαδή ποιήματα του Καβάφη υπάρχουν στα αναγνωστικά του Γυμνασίου εκείνη τα χρονιά. Έτσι, προκύπτουν τα παρακάτω στοιχεία:

Δ' Γυμνασίου

1. «Το πρώτο σκαλί» (1899)

Ε' Γυμνασίου

1. «Φωνές» (1904)
2. «Αλεξανδρινοί Βασιλείς» (1912)

ΣΤ΄ Γυμνασίου

1. «Ιθάκη» (1911)
2. «Θερμοπύλες» (1903)
3. «Απολείπειν ο Θεός Αντώνιον» (1911).

(Φιλόλογος, 1977 τ. 11-12, σ. 173)

Ο Σαββίδης εύστοχα παρατηρεί πως και τα έξι αυτά ποιήματα ανήκουν στην πρώιμη ποιητική γραφή του Καβάφη και δεν υπάρχει κανένα από τα γραμμένα μετά το 1911 ποιήματά του, τα οποία, άλλωστε, θεωρούσε ο ίδιος ο ποιητής το κυρίως ποιητικό του έργο. Αναφορικά με το πρώτο ποίημα που απασχολεί τον αρθρογράφο, τις «Φωνές», προτείνει την ανάγνωσή του τονίζοντας τη «διμερή πορεία του από το αντικειμενικό στο υποκειμενικό, αφού κάθε δεύτερο βήμα είναι σημαντικότερο από το πρώτο - και το βάρος όλης της προηγούμενης δομής μεταφέρεται βαθμιαία στον τελευταίο στίχο κάθε στροφής» (Φιλόλογος, 1977 τ. 11-12, σ. 176). Ένας δεύτερος τρόπος προσέγγισης του ποιήματος είναι η αντιπαραβολή του με το παλαιότερο «Φωναί Γλυκειαί» του 1894. Τα δύο ποιήματα συγκρίνονται στιχουργικά και φραστικά, ενώ προτείνεται και φωνητική ανάλυση. Ως άσκηση για τους/τις μαθητές/τριες ο Σαββίδης προτείνει την ανάλυση της αφαιρετικής σκέψης του ποιητή, αναζητώντας τα στοιχεία που λείπουν ή αντικαταστάθηκαν από το «φλύαρο» «Φωναί Γλυκειαί».

Για το ποίημα «Απολείπειν ο Θεός Αντώνιον», ο Σαββίδης, αφού πρώτα παραβάλλει όλα τα καβαφικά ποιήματα τα οποία αφορμούνται από την ίδια ιστορική περίοδο και το πρόσωπο του Αντωνίου, προτείνει τον διμερή χωρισμό του, βασισμένο στην επανάληψη, στο τέλος των ενοτήτων, των στίχων «αποχαιρέτα την, την Αλεξάνδρεια που φεύγει.» (στ.9) και «κι αποχαιρέτα την, την Αλεξάνδρεια που χάνεις.» (στ. 19). Οι άφθονες προστακτικές του ποιήματος οδηγούν τον γράφοντα στο συμπέρασμα ότι το ποίημα ανήκει στα φιλοσοφικά-διδακτικά ποιήματα, και προτείνεται η παράλληλη ανάγνωσή του τόσο με βάση τη θέση που ο ίδιος ο ποιητής είχε δώσει στο ποίημα στις ιδιότυπες εκδόσεις του, πριν τον «Θεόδοτο» και μετά τα «Τελειωμένα», αλλά και με βάση τα ποιήματα που πραγματεύονται το ίδιο ιστορικό γεγονός του 31 π.Χ., «Αλεξανδρινοί Βασιλείς», «Το 31π.Χ. στην Αλεξάνδρεια», «Καισαρίων» και «Εν δήμω της Μικράς Ασίας».

Τις παραλείψεις του Καβάφη από το ιστορικό γεγονός της τελετής των «δωρεών» παραθέτει ο Σαββίδης, ώστε να διαπιστωθεί η χρήση της καβαφικής ειρωνείας στο ποίημα «Αλεξανδρινοί Βασιλείς». Επισημαίνει και εδώ τη διμερή δομή του ποιήματος, κάνοντας ταυτόχρονα λόγο για πάγια τακτική στην καβαφική ποιητική της χρήσης της αντίθεσης των λόγων και της αλήθειας. Επιπροσθέτως, προτείνει, όπως και παραπάνω, την ανάγνωση του ποιήματος μαζί με «τα δυο ποιήματα που το περιβάλλουν άμεσα στη θεματική κατάταξη της συλλογής 1905-1915» (Φιλόλογος, 1977 τ. 11-12, σ. 192), «Οροφέρνης» και «Φιλέλλην», αλλά και τη συνάναγνωσή του με τα ποιήματα «Καισαρίων» και «Η δυσαρέσκεια του Σελευκίδου». Καταλήγοντας ο Σαββίδης χαρακτηρίζει τη γλώσσα του ποιήματος ως δημοτική, ενώ κρίνει πως κάποιες ιδιωματικές λέξεις που υπάρχουν εξυπηρετούν την ποιητική τέχνη.

Στο άρθρο του με τίτλο «Φορμαλισμός, διδακτική της λογοτεχνίας και οι Θερμοπύλες του Καβάφη» στο τεύχος 11-12 (1977) του *Φιλολόγου*, ο Ξ.Α. Κοκόλης επιχειρεί να αποδείξει ότι η εφαρμογή της φορμαλιστικής μεθόδου στη λογοτεχνία μπορεί να αποφέρει αρκετά οφέλη. Ορίζοντας τον όρο «φορμαλισμός» ως ενασχόληση, από πλευράς του/της αναγνώστη/στριας, με τη μορφή και όχι στο περιεχόμενο του ποιήματος, ο Κοκόλης διασαφηνίζει και τους όρους μορφή και περιεχόμενο. Στη συνέχεια, εξετάζει το σύμβολο των Θερμοπύλων αρχικά από τον τίτλο προς στο κείμενο, και έπειτα αντίστροφα από το κείμενο στον τίτλο και αποδεικνύει, εφαρμόζοντας τη θεωρία του φορμαλισμού, ότι στο ποίημα «Θερμοπύλες» του Καβάφη υπάρχουν «δύο σημεία που επιχειρούν να εξαπατήσουν τον αναγνώστη και ότι το κείμενο περιέχει ένα λάθος» (Φιλόλογος, 1977 τ. 11-12, σ. 199-200).

Ακόμα ένα άρθρο που αφορά άμεσα τους/τις μαθητές/τριες του Γυμνασίου βρίσκεται στο 36ο τεύχος (1984) του *Φιλολόγο*υ με τίτλο «'Στα 200 π.Χ. ' του Κ.Π. Καβάφη». Ο Κ.Ε. Προκόβας στον υπότιτλο του άρθρου δηλώνει πως πρόκειται για «μία προσπάθεια ανάγνωσης του ποιήματος με τους μαθητές του Γυμνασίου» και, μάλιστα, αναφέρεται σε μαθητές της Β΄ Γυμνασίου, στων οποίων τα αναγνωστικά υπάρχει το ποίημα αυτό, μαζί με το ποίημα «Ποσειδωνιάται». Η διδασκαλία του ποιήματος «Στα 200π.Χ.» κατά τον Προκόβα πρέπει να αρχίσει με τη σωστή ανάγνωση του ποιήματος. Η χρήση εποπτικού υλικού, ενός χάρτη των Ελληνιστικών χρόνων, κρίνεται απαραίτητη για την κατανόηση από πλευράς των μαθητών των ευρύτερων ιστορικών γεγονότων της εποχής για την οποία μιλά το ποίημα. Ο/Η εκπαιδευτικός κρίνεται σκόπιμο να γράψει στον πίνακα της τάξης κάποια σχόλια, που θα αποτελούν την κατευθυντήρια γραμμή για την ανάλυση του ποιήματος, και στα οποία θα ανατρέχουν οι μαθητές/τριες για την καλύτερη κατανόηση του ποιήματος. Ακόμα, ο χωρισμός σε ενότητες θεωρείται επιβεβλημένος, αφού το ποίημα είναι αρκετά εκτενές. Κατά τον Προκόβα, ο τίτλος του ποιήματος αποτελεί κλειδί για την ανάλυση, καθώς η επιλογή της χρονολογίας 200 π.Χ. αποτελεί δείγμα καβαφικής ειρωνείας, αφού πρόκειται για τον πρώτο χρόνο παρακμής των ελληνιστικών χρόνων. Το ποίημα, που αναπτύσσεται ως σκηνικός μονόλογος, μπορεί να διαβαστεί παράλληλα με το ποίημα «Εν Σπάρτη», αφού φράση κλειδί αποτελούν οι στίχοι «πλήν Λακεδαιμονίων» και «Για Λακεδαιμονίους να μιλούμε τώρα!». Η καβαφική ειρωνεία που εμπεριέχεται στους στίχους αυτούς είναι δύσκολο να γίνει αντιληπτή από τους μαθητές. Γι’ αυτό το λόγο ο εκπαιδευτικός θα πρέπει να εξηγήσει το γενικότερο ιστορικό και κοινωνικοπολιτικό πλαίσιο της Σπάρτης του 200 π.Χ. Η χρήση, επίσης, πληθώρας επιθέτων για να χαρακτηριστεί η εκστρατεία — σπάνια ο Καβάφης συγκεντρώνει τόσο επίθετα για να περιγράψει κάτι — είναι φορέας σημασίας και θα πρέπει να τονισθεί, όπως και η αναφορά στις ελληνιστικές πόλεις, δίνοντας ιδιαίτερη έμφαση στην Αλεξάνδρεια. Ακόμα ένας στίχος ιδιαίτερης σημασίας για το ποίημα είναι ο εξής: «με την ποικίλη δράσι των στοχαστικών προσαρμογών.» Κατά τον Προκόβα, ωστόσο, οι μαθητές/τριες της Β΄ Γυμνασίου είναι δύσκολο να κατανοήσουν πλήρως τον στίχο αυτό που έχει απασχολήσει αρκετά και τους μελετητές/τριες της καβαφικής ποίησης. Επομένως, ο/η εκπαιδευτικός μπορεί να «αρκεστεί στην ετυμολογία των λέξεων και να τονίσει ότι οι 'στοχαστικές προσαρμογές' είναι μια στρατηγική, που επέβαλλαν στον ελληνισμό της διασποράς οι νέες ιστορικές συνθήκες προκειμένου να επιβιώσει» (Φιλόλογος, 1984 τ. 36, σ. 102). Συνεχίζοντας, η αναφορά στην «Κοινήν Ελληνική Λαλιά» μπορεί να αποτελέσει εφαλτήριο για την αναφορά σε απόψεις πνευματικών ανθρώπων της Ελλάδας για την ελληνική γλώσσα, αλλά και για τη σύνδεση του ποιήματος με το ποίημα «Ποσειδωνιάται». Από τους τελευταίους στίχους φαίνεται το ποίημα να «μοιάζει με επιτάφιο λόγο για μια ελληνική οικουμένη που χάνεται» (Φιλόλογος, 1984 τ. 36, σ. 105) και έτσι, προκύπτει και η δραματικότητα του ποιήματος. Κλείνοντας, οι μαθητές/τριες θα κληθούν να επισημάνουν τις διαφορές της καβαφικής ποίησης με τα μέχρι τότε ποιητικά τους ακούσματα.

Ο Χριστόφορος Μηλιώνης στο 35ο τεύχος (1984) του *Φιλολόγου* επιχειρεί την ανάλυση ενός από τα πιο πολυδιαβασμένα ποιήματα του Καβάφη, το «Περιμένοντας τους βαρβάρους». Στο άρθρο, που φέρει τον τίτλο «Κ.Π. Καβάφη Περιμένοντας τους Βαρβάρους», γίνεται αναφορά στον διαλογικό χαρακτήρα του ποιήματος. Διευκρινίζεται ότι πρόκειται για μια σειρά ερωταπαντήσεων, ενδεχομένως από πρόσωπα που βρίσκονται στην αγορά όπου αναμένονταν οι Βάρβαροι. Το ποίημα χωρίζεται σε δύο μέρη, αφενός στο πρώτο κομμάτι της πλησμονής και το δεύτερο της ματαίωσης της άφιξης των βαρβάρων. Τονίζεται σε αυτό η αντίθεση του φαίνεσθαι και του είναι, προσφιλές θέμα σε αρκετά κατοπινά καβαφικά ποιήματα, αλλά και η σχέση των πολιτών με την πολιτεία. Το ίδιο άρθρο είναι αναδημοσιευμένο και στο τεύχος 115 (2004) του *Φιλολόγου*.

Στο 83ο τεύχος (1996) η Μαίρη Χρονοπούλου δημοσιεύει το άρθρο με τίτλο «Απολείπειν ο Θεός Αντώνιον του Κ.Π. Καβάφη». Στο άρθρο αυτό διατυπώνει την άποψη ότι το ποίημα «Απολείπειν ο Θεός Αντώνιον» αναπτύσσεται με το σχήμα αιτίας-αιτιατού. Μάλιστα όπως επισημαίνει «για την ανάπτυξη του αιτιατού επιλέγεται η αρνητική και η θετική διατύπωση και μάλιστα η εναλλασσόμενη χρήση τους με εννοούμενο την κορύφωση του αναγνωστικού, δηλαδή αισθητικού ενδιαφέροντος» (Φιλόλογος, 1996 τ. 83, σ. 64). Από την αιτία, την αποχώρηση δηλαδή του θιάσου, προκύπτει το αιτιατό, υποδείξεις δηλαδή για τρόπους συμπεριφοράς οι οποίες εκφράζονται με αρνητικές προστακτικές. Η Χρονοπούλου συμπεραίνει ότι ο Καβάφης στο εν λόγω ποίημα «ερευνά τις δυνατότητες της Τέχνης και πιο συγκεκριμένα της μουσικής στη διαμόρφωση του χαρακτήρα του ανθρώπου» (Φιλόλογος, 1996 τ. 83, σ. 66-67).

Τα πορίσματα δύο Ιταλών μελετητών της καβαφικής ποίησης, της Renata Lavagnini και του Massimo Peri, αναφορικά με το ποίημα «Επιθυμίες» δημοσιεύονται στο διπλό τεύχος του *Φιλολόγου* του 1977, το τεύχος 11-12. Το άρθρο με τίτλο «Δύο δοκιμές ανάλυσης του καβαφικού ποιήματος 'Επιθυμίες'» μεταφράζουν και σχολιάζουν η Χρυσούλα Ανεμούδη και ο Γιώργος Κεχαγιόγλου. Από το εισαγωγικό μέρος του άρθρου ο/η αναγνώστης/στρια πληροφορείται πως πρόκειται για δυο κείμενα με διαφορετική προσέγγιση του ποίηματος, που ελάχιστα επικαλύπτονται. Το κείμενο της Renata Lavagnini σχολιάζει τη χρήση της παρομοίωσης στο ποίημα, σπάνια στην καβαφική ποίηση, τις εκφραστικές και στιχουργικές μεθόδους που χρησιμοποιεί ο ποιητής. Ακόμα, τονίζεται η παρουσία του θέματος του σώματος του ωραίου νέου, στενά συνυφασμένο με τον θάνατο, στο εν λόγω κείμενο, αλλά και σε μία σειρά άλλων κειμένων μέσω της περιδιάβασης σε ένα μεγάλο μέρος του ποιητικού έργου του Καβάφη. Η σύνδεση του θέματος αυτού με τις επιθυμίες έρχεται αβίαστα, αφού, όπως γράφει η Lavagnini, «Η επιθυμία, που απομονώθηκε και έγινε σχεδόν αχρονική, μπορεί κάλλιστα να ταυτιστεί με μια εικόνα τώρα πια συμβολική, όπως έγινε στο μακρύ της δρόμο η εικόνα του νεκρού εφήβου» (Φιλόλογος, 1977 τ. 11-12, σ. 225). Ο Peri από τη μεριά του εξετάζει το ποιητικό κείμενο μέσα από την «ανάλυση των φωνητικο-σημασιολογικών σχέσεων που συντρέχουν στο ποίημα» (Φιλόλογος, 1977 τ. 11-12, σ. 232). Επισημαίνει ότι το ποίημα είναι βασισμένο σε με μια σειρά αντιθέσεων που αναπτύσσονται χιαστί και συμπεραίνει ότι «μία πόλωση διατρέχει και οργανώνει ολόκληρο το ποίημα - μέσω της ρυθμικής, φωνητικής και σημασιολογικής ομοίωσης αντιτιθέμενων περιβαλλόντων ύφους» (Φιλόλογος, 1977 τ. 11-12, σ. 240).

Άρθρο του Massimo Peri θα δημοσιευτεί ξανά στον *Φιλόλογο* το 1986 στο τεύχος 44. Το άρθρο έχει τίτλο «Οι φωνές του Καβάφη» και πραγματεύεται το πρόβλημα του αφηγητή στα ποιήματα του Καβάφη. Στηριζόμενος στη θεωρία του αφηγηματικού λόγου του Genette, διαπιστώνει ότι ο Καβάφης χρησιμοποιεί σε μεγάλο βαθμό τον ελεύθερο πλάγιο λόγο. Ως προς τον ευθύ λόγο, ο ποιητής τον χρησιμοποιεί πιο σπάνια και, μάλιστα, σε μία παραλλαγή του που ο Peri την ονομάζει ελεύθερο λόγο δευτέρου βαθμού, ενώ ο εσωτερικός μονόλογος απαντάται μόλις μία φορά στα καβαφικά ποιήματα. Ο υφομιμητικός λόγος αποκτά «θεμελιώδη σημασία στον Καβάφη αφού αξιοποιεί συστηματικά τις δυνατότητες της νεοελληνικής διγλωσσίας, δημιουργώντας πολύπλοκες υφολογικές αντιθέσεις» (Φιλόλογος, 1986 τ. 44, σ. 124). Στη συνέχεια του άρθρου ο Peri προβαίνει στην ανάλυση του ποιήματος «Μύρης· Αλεξάνδρεια του 340 μ.Χ.», στο οποίο υπάρχει και ο εσωτερικός μονόλογος.

Ο Γεώργιος Θεμελής στο άρθρο του «Κ.Π. Καβάφης» προβαίνει στο σχολιασμό ορισμένων καβαφικών ποιημάτων. Το άρθρο φιλοξενείται στο τεύχος 114 (2004) του *Φιλολόγου*. Τα σχόλια που περιλαμβάνει το άρθρο αφορούν τα ποιήματα «Θερμοπύλες», «Απολείπειν ο Θεός Αντώνιον», από τα οποία συνάγεται ότι ο Καβάφης «βλέπει τον άνθρωπο πολιορκημένο από συνθήκες βίου αξεπέραστες, μέσα σ’ ένα καταθλιπτικό αδιέξοδο» (Φιλόλογος, 2004 τ. 114, σ. 573). Ακόμα, προέκταση αυτού του συμπεράσματος αποτελούν τα ποιήματα «Εν Σπάρτη» και «Άγε, ω βασιλεύ Λακεδαιμονίων», στα οποία υμνείται ο μοναδικός ερωτισμός. Στο τέλος του άρθρου κάνει λόγο για την πρωτοπορία, τον διδακτισμό και τον ανθρωπισμό στα ποιήματα του Καβάφη.

Στο ίδιο τέυχος, το 114ο του 2004, ο Χριστόφορος Μηλιώνης σχολιάζει το ποίημα «Αλεξανδρινοί βασιλείς» στο άρθρο του, το οποίο τιτλοφορείται «Κ.Π Καβάφης· Αλεξανδρινοί βασιλείς». Αφού πρώτα δώσει κάποια επεξηγηματικά σχόλια αναφορικά με τα πρόσωπα και την εποχή στην οποία αναφέρεται το ποίημα, ο Μηλιώνης καταπιάνεται με τον τρόπο χρήσης της ιστορίας στα καβαφικά ποιήματα. Ο ποιητής, που φαίνεται να αντλεί το υλικό του από τους αλεξανδρινούς και ρωμαϊκούς χρόνους, καταφέρνει να δώσει διαχρονική διάσταση στα ιστορικά γεγονότα. Από την ανάλυση του ποιήματος ο Μηλιώνης εξάγει το εξής συμπέρασμα:

Ο Καβάφης λοιπόν από το περιφερειακό ιστορικό υλικό φτιάχνει ένα πραγματικό δράμα, όπου το βάρος μετατοπίζεται από την ιστορική πράξη στην περιπέτεια και τα «πάθη» των ανθρώπων. Με τον τρόπο αυτό η ιστορία έρχεται κοντά μας και μας ενδιαφέρει όσο και μια σαιξπηρική τραγωδία με ιστορικό θέμα (Φιλόλογος, 2004 τ. 114, σ. 617).

Ένα άρθρο που ασχολείται κατ’ αποκλειστικότητα με τα ερωτικά ποιήματα του Καβάφη βρίσκεται στο 155ο τεύχος (2014) και ανήκει στον Δημήτρη Δασκαλόπουλο. Ο τίτλος που φέρει είναι «Σχόλια στα ερωτικά ποιήματα του Καβάφη». Ο Δασκαλόπουλος, πρωτίστως, αναφέρεται στη δυσκολία κατηγοριοποίησης των καβαφικών ποιημάτων και ένταξής τους ή μη στον κατάλογο των ερωτικών. Καταλήγει, λοιπόν, στο γεγονός ότι από τα 295 καβαφικά ποιήματα «τα 89, το 1/3 δηλαδή, κατατάσσονται ως εξής: ερωτικά ποιήματα που απευθύνονται σε γυναίκες 5, ηδονικά 39, εμμέσως ερωτικά 21 και αναφανδόν ομοφυλοφιλικά 24» (Φιλόλογος, 2014 τ. 155, σ. 33). Αυτό που, σύμφωνα με το κείμενο, κάνει τον Καβάφη να ξεχωρίζει από τους ομότεχνούς του, που έγραψαν ερωτικά ποιήματα, είναι ο ρεαλιστικός τρόπος με τον οποίον πραγματεύεται το θέμα αυτό. Κατά τον Δασκαλόπουλο, ενώ ερωτικά ποιήματα έχουν γραφτεί και παλαιότερα από τον ποιητή, η «εντελώς προσωπική ερωτική ποίηση του Καβάφη εκδηλώνεται δειλά δημοσίως το 1903» (Φιλόλογος, 2014 τ. 155, σ. 33). Στα καβαφικά ερωτικά ποιήματα προτιμάται η βραδινή ώρα, ο εσωτερικός χώρος του σπιτιού ή άλλοτε ο δημόσιοι χώροι συγκεντρώσεων, τα πρόσωπα δεν προσδιορίζονται επακριβώς και πολλές φορές δεν προσδιορίζεται και το φύλλο τους, τα μάτια περιγράφονται εκτενώς, ενώ παράλληλα η μνήμη παίζει πρωταγωνιστικό ρόλο. Τέλος, ο Δασκαλόπουλος κάνει λόγο και την ιδιότυπη ερωτική ζωή του ποιητή, η οποία υπήρξε και ο λόγος για την απόρριψη, αρχικά, της ποίησής του από την κριτική.

Η Kathi Dorfmuller-Karpusa δημοσιεύει στο 157ο (2014) τεύχος του *Φιλολόγου* το άρθρο με τίτλο «Κωνσταντίνου Π. Καβάφη Μισή ώρα, μια κειμενογλωσσολογική προσέγγιση». Το ποίημα «Μισή ώρα», του 1917, ανήκει στα αποκηρυγμένα ποιήματα του Καβάφη. Στο ποίημα γίνεται λόγος για κάποια ανεκπλήρωτη ηδονή, η οποία όμως μέσω της Τέχνης μπόρεσε να βιωθεί από τον ποιητή ως αληθινή. Η Dorfmuller-Karpusa χωρίζει σε οκτώ ενότητες, το σχολιάζει με βάση τους χρόνους και τις λειτουργίες των ρημάτων κάθε ενότητας και κλείνει το άρθρο γράφοντας:

Προσπαθώντας να προσεγγίσω αυτό το κείμενο στο πλαίσιο της κειμενογλωσσολογίας, παραιτούμαι από κάθε αξιολογική τοποθέτηση του μεγάλου αυτού ποιητή, τονίζοντας μόνο ότι η τόσο ανθρώπινη, σχεδόν θρησκευτική θεματική ερωτικής σεμνότητας καθιστά τη σύνθεση αυτή η οικουμενική (Φιλόλογος, 2014 τ. 157, σ. 432).

Στο περιοδικό *Φιλόλογος* φιλοξενείται, ακόμα, στο τεύχος 162 (2015), το άρθρο της Χαράς Κοσεγιάν με τίτλο «Κ. Καβάφη, Μονοτονία, δοκιμή υφογλωσσολογικής ανάλυσης». Η Κοσεγιάν συμπεραίνει ότι «μέσα από μια πλειάδα ισοδυναμιών, συμμετριών, κανονικοτήτων, λεκτικών και ηχητικών τεχνικών, το συγκεκριμένο ποίημα που κινείται και στη σημασιολογική σφαίρα της επανάληψης, πέτυχε να περάσει το μήνυμά του δικαιώνοντας τον δημιουργό του» (Φιλόλογος, 2015 τ. 162, σ. 616). Το μήνυμα σαφώς αφορά την επαναλαμβανόμενη ρουτίνα που καθιστά τη ζωή προβλέψιμη και ανιαρή και προκύπτει μέσα από την εξέταση του ποιήματος σε επίπεδο ενοτήτων, ρήματος, στιχουργικό, φωνητικό, λεξιλογικό, συντακτικό και μορφολογικό.

Ο Νικήτα Παρίσης δημοσιεύει στο τεύχος 164 (2016) άρθρο με τίτλο «Ο καβαφικός ύμνος για την ποίηση. Μια μικρή ποιητική τριλογία». Τα ποίηματα που επιλέγει για την τριλογία είναι τα εξής:  «Νέοι της Σιδώνος (400 μ.Χ.) », «Μελαγχολία του Ιάσονος Κλεάνδρου· ποιητού εν Κομμαγηνή· 595 μ.Χ. » και «Συμεών». Πέραν των εξωτερικών ομοιοτήτων των ποιημάτων - χωροχρόνος ποιήματος, ομοχρονία γραφής και δημοσίευσης - τα ποιήματα παρουσιάζουν κοινή θεματολογία. Το κοινό τους θέμα αφορά το εγκώμιο της τέχνης της ποιήσεως και χαρακτηριστικό είναι ότι και στα τρία αυτά ποιήματα το εγκώμιο πλέκεται μέσω του σχήματος θέση-άρση-θέση. Καταλήγοντας ο Παρίσης γράφει:

Αυτή η σύντομη περιήγηση σε τρία κυρίως καβαφικά ποιήματα, με κοινό θεματικό παρονομαστή, αναδεικνύει κυρίως δύο στοιχεία: πρώτα, τη λατρευτική, σχεδόν ερωτική, σχέση του Καβάφη με την ποίηση που την υψώνει πάνω από τη ρώμη της παλικαριάς, τη θεωρεί παραμυθία και ίαση μέσα στην οδύνη της φθοράς και ακόμα τη βλέπει να υπερνικά το μεγαλείο της άσκησης ή και τη δίνη του πολέμου. Παράλληλα, ως δεύτερο αυτό, αναδεικνύει την εμμονή του Καβάφη στη δημιουργία ομοιότροπων ποιημάτων. Ποιημάτων δηλαδή με μια βαθύτερη θεματική ομοιότητα αλλά και με ομοιοτροπία στο «στήσιμο» του ποιητικού λόγου (Φιλόλογος, 2016 τ. 164, σ. 235).

1. Στοχαστικά

«Αίσθηση, αίσθημα, αισθητική: μια καβαφική τυπολογία» είναι ο τίτλος του άρθρου του Μιχάλη Τσιανίκα στο 91ο (1998) τεύχος του *Φιλολόγου*, στο οποίο προσεγγίζονται αισθητικές λειτουργίες στην καβαφική ποίηση. Πιο συγκεκριμένα, γίνεται λόγος για αισθητική μετατόπιση, κατά την οποία δε συντελείται μόνο «μετάθεση σε έναν άλλον 'ιδανικό' χώρο, αλλά έχουμε κυρίως τη διαδικασία εκείνη που αποστασιοποιεί τα αντικείμενα από το μάτι και αυτό μέσα από μία καθαρά μουσειακή προοπτική» (Φιλόλογος, 1998 τ. 91, σ. 61). Ως προς τον αισθητικό εντοπισμό στην καβαφική ποίηση, αφού αναφερθεί στην προηγούμενη κριτική, καταλήγει στο γεγονός ότι ο Καβάφης «δε διστάζει να ταυτίσει την αισθητική του αιώνα του με εκείνη των σοφιστών, ως ίδιες, γιατί εκείνο που προείχε και που προέχει ακόμα σήμερα είναι το προβάδισμα στην τέχνη» (Φιλόλογος, 1998 τ. 91, σ. 68). Κλείνοντας ο Τσιανίκας κάνει λόγο για ποιητικό οίστρο και ποιητικό στοχασμό σημειώνοντας πως «για τον Καβάφη τίθεται το θέμα της αισθητικής εμπειρίας, της αισθητικής συγκίνησης, της εμπειρίας 'των άκρως αισθητών', όπως τονίζει και ο ίδιος, και όχι η 'αξία' ενός έργου τέχνης που συχνά είναι συνδεδεμένη με την τρεχάμενη ηθική» (Φιλόλογος, 1998 τ. 91, σ. 70), και αλλού πως «ερωτήματα περί αισθητικής, περί ποιητικής, περί φιλοσοφικής αντιμετώπισης της τέχνης, αισθητικής σύλληψης κτλ. τίθενται επανειλημμένως χωρίς να παίρνονται αποφάσεις υπέρ του ενός ή του άλλου» (Φιλόλογος, 1998 τ. 91, σ. 69).

Ο Νικήτας Παρίσης στο 155ο τεύχος (2014) διερωτάται το εξής: «Κ.Π. Καβάφης, γιατί, τελικά, είναι μεγάλος ποιητής;». Απάντηση στο ερώτημα αυτό δεν υπάρχει στη βιβλιογραφία παρά το μέγεθός της. Ο Παρίσης απαντά στο ερώτημα αυτό κάνοντας, αρχικά, αναφορά στη γλωσσική ιδιοτυπία του Καβάφη και έπειτα στη θεματική των καβαφικών ποιημάτων, αφού μπορεί να μην είναι πρωτότυπη αυτή καθεαυτή, καθώς πλήθος ποιητών έχουν καταπιαστεί με τα ίδια θέματα, είναι όμως πρωτότυπος ο τρόπος αξιοποίησής της. Με άλλα λόγια, ο Καβάφης πετυχαίνει την καθολικότητα των θεμάτων της ποίησής του, είτε πρόκειται για τον έρωτα, τη φθορά κ.ά., παρά την αρχική αφόρμησή του από ένα προσωπικό βίωμα ή ένα ασήμαντο γεγονός. Επιπρόσθετα, «η ιστορική μέθοδος της ποιητικής απόκρυψης που εμπλέκει τον αναγνώστη στην αναζήτηση μιας ιστορικής αναλογίας και ομοιότητας, ανήκει αποκλειστικά στους ποιητικούς τρόπους του Καβάφη…και αναδεικνύει και καθιστά απτή την ποιητική μεγαλοσύνη του» (Φιλόλογος, 2014 τ. 155, σ. 27). Το κείμενο κλείνει αναφερόμενο στην αξία της «συνολικής ποιητικής τροπικότητας» (Φιλόλογος, 2014 τ. 155, σ. 28) του Καβάφη ως απάντηση στον ερώτημα γιατί είναι μεγάλος ποιητής.

Στο τελευταίο αριθμητικά, από αυτά που θα εξετάσουμε, τεύχος του *Φιλολόγου*, το 180 (2021), υπάρχει το άρθρο «Κ.Π. Καβάφης: προκλήσεις και ζητήματα. Η λογική της ποίησης και η ηθική της εκπαίδευσης» της Μάρθας Βασιλειάδη. Διερωτώμενη για την επιβίωση της ποίησης, αλλά και την αξία και τη σκοπιμότητα της διδασκαλίας της, η Βασιλειάδη παραθέτει τις απόψεις του Καβάφη περί του ρόλου της ποίησης. Πληροφορούμαστε, λοιπόν, ότι «ο Καβάφης θέτει τρία βασικά κριτήρια σύμφωνα με τα οποία υπερασπίζεται τη διδασκαλία της (δημοτικής) ποίησης στο σχολείο: τη σημασία της πολιτισμικής ιστορίας, την ανάπτυξη του γλωσσικού αισθητηρίου και την πνευματική καλλιέργεια» (Φιλόλογος, 2021 τ. 180, σ. 19). Η Βασιλειάδη παρατηρεί ότι οι μαθητές λίγο ως πολύ είναι γνώστες της καβαφικής ποίησης αφού έρχονται σε επαφή με αυτήν ήδη από την Γ’ τάξη του Δημοτικού, ενώ αρκετά ποιήματα ιστορικού ή φιλοσοφικού στοχασμού υπάρχουν ανθολογημένα και στη Δευτεροβάθμια Εκπαίδευση. Ωστόσο, η Βασιλειάδη παρατηρεί ότι τα ερωτικά ποιήματα του Καβάφη λείπουν από τα σχολικά αναγνώσματα και, «έτσι, το κάπως λογοκριμένο έργο του, αναπόφευκτα ανθολογημένο, αποκτά χαρακτήρα σύγχρονου εγχειριδίου συμβουλευτικής» (Φιλόλογος, 2021 τ. 180, σ. 25). Κλείνει το άρθρο της αναγνωρίζοντας την πρόκληση για τους/τις φιλολόγους αναφορικά με τη διδασκαλία ερωτικών ποιημάτων αλλά υπογραμμίζοντας τη σημασία της διδασκαλίας των ποιημάτων με τη θεματική που «τον καθιέρωσε ως παγκόσμιο ποιητή: τη μνημείωση της ερωτικής επιθυμίας και τον νοσταλγικό στοχασμό» (Φιλόλογος, 2021 τ. 180, σ. 27).

Ολοκληρώνοντας την παρουσίαση των άρθρων του *Φιλολόγου* που αφορούν τον Κ.Π. Καβάφη είναι φανερό ότι αυτά παρουσιάζουν μεγάλη θεματική ποικιλία και σίγουρα αρκετά από αυτά μπορούν να λειτουργήσουν ως αρωγοί στη διδασκαλία των καβαφικών ποιημάτων στη σχολική τάξη. Έτσι, το περιοδικό *Φιλόλογος* φαίνεται να πραγματοποιεί τις προγραμματικές του δηλώσεις. Προεκτείνοντας την ενασχόληση με τα καβαφικά άρθρα στον *Φιλόλογο*, γίνεται στη συνέχεια παρουσίαση και σχολιασμός των ποιημάτων που περιλαμβάνονται σε αυτά.

* 1. **Καβαφικά ποιήματα στα άρθρα του *Φιλολόγου***

Όπως είναι φυσικό, σε όλα σχεδόν τα παραπάνω άρθρα, λίγο ή πολύ, σχολιάζονται ή έστω γίνεται μια απλή αναφορά στα ποιήματα του Κ.Π. Καβάφη. Η καταλογογράφηση και η παρουσίασή τους κρίθηκε σκόπιμη, καθώς με αυτόν τον τρόπο μπορούμε να οδηγηθούμε σε συμπεράσματα αναφορικά με την πρόσληψη και την παρουσία του Κ.Π. Καβάφη μέσα από τα άρθρα του *Φιλολόγου*. Στον παρακάτω πίνακα παρουσιάζονται τα καβαφικά ποιήματα που αναφέρονται σε κάθε άρθρο, από αυτά που εξετάστηκαν παραπάνω.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Τεύχος** | **Αρθρογράφος** | **Τίτλος Άρθρου** | **Ποιήματα που σχολιάζονται ή απλώς αναφέρονται** |
| 11-12 | Γ. Π. ΣΑΒΒΙΔΗΣ | ΔΙΑΒΑΖΟΝΤΑΣ ΤΡΙΑ «ΣΧΟΛΙΚΑ» ΠΟΙΗΜΑΤΑ ΤΟΥ Κ.Π. ΚΑΒΑΦΗ | Φωνές, Απολείπειν ο Θεός Αντώνιον, Αλεξανδρινοί Βασιλείς, Ιθάκη, Θερμοπύλες, Το πρώτο σκαλί, Το τέλος του Αντωνίου, το 31π.χ. στην Αλεξάνδρεια, Καισαρίων, Εν δήμω της Μικράς Ασίας, Τελειωμένα, Θεόδοτος, Οροφέρνης, Φιλέλλην, Η δυσαρέσκεια του Σελευκίδου |
| 11-12 | Ξ.Α. ΚΟΚΟΛΗΣ | ΦΟΡΜΑΛΙΣΜΟΣ, ΔΙΔΑΚΤΚΗ ΤΗΣ ΛΟΓΟΤΕΧΝΙΑΣ ΚΑΙ ΟΙ «ΘΕΡΜΟΠΥΛΕΣ» ΤΟΥ ΚΑΒΑΦΗ | Θερμοπύλες |
| 11-12 | RENATA LAV AGNINI - MASSIMO PERI | ΔΥΟ ΔΟΚΙΜΕΣ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΤΟΥ ΚΑΒΑΦΙΚΟΥ ΠΟΙΗΜΑΤΟΣ «ΕΠΙΘΥΜΙΕΣ» | Επιθυμίες, Κεριά, Η Πόλις, Όσο μπορείς, Ο καθρέπτης στην είσοδο, Λάνη τάφος, Τα δάκρυα των αδελφών του Φαέθοντος, Πριάμου νυκτοπορία, Τα άλογα του Αχιλλέως, Η κηδεία του Σαρπηδόνος, Τρώες, Απιστία, Τα βήματα των Ευμενίδων, Τα άνθη του Μαΐου, Φωνή απ’ την Θάλασσα, Εν τω κοιμητηρίω, Φωνές, Ένας γέρος, Ενώπιον του αγάλματος του Ενδυμίωνος, Μνήμη, Ένας Θεός των, Τα παράθυρα, Ανθοδέσμαι, Οι ψυχές των γερόντων, Οι εχθροί, Μέρες του 1901, Τεχνητά Άνθη, Θεόφιλος Παλαιολόγος, Απιστία, Δυνάμωσις, Η συνοδεία του Διονύσου, Τεχνουργός κρατήρων, Τυανεύς γλύπτης, Ο Σεπτέμβρης του 1903, Ο Δεκέμβρης του 1903, Επέστρεφε, Στες σκάλες, Έρωτος άκουσμα, Θυμήσου, σώμα…, Τείχη, Ελεγεία των λουλουδιών, Ο Οράτιος εν Αθήναις, Ο Ποιητής και η Μούσα, Θάλασσα του πρωιού |
| 33 | ΑΡΤΕΜΙΣ ΛΕΟΝΤΗ | Κ.Π. ΚΑΒΑΦΗ «ΑΠΟΛΕΙΠΕΙΝ Ο ΘΕΟΣ ΑΝΤΩΝΙΟΝ» | Απολείπειν ο Θεός Αντώνιον, Θεόδοτος |
| 35 | Χ. ΜΗΛΙΩΝΗΣ | Κ.Π. Καβάφη «Περιμένοντας τους βαρβάρους» | Περιμένοντας τους Βαρβάρους, Ηγεμών εκ δυτικής Λιβύης |
| 36 | Κ.Ε. ΠΡΟΚΟΒΑΣ | «ΣΤΑ 200 Π.Χ» ΤΟΥ Κ.Π. ΚΑΒΑΦΗ | Στα 200π.Χ, Ποσειδωνιάται |
| 44 | MASSIMO PERI | ΟΙ ΦΩΝΕΣ ΤΟΥ ΚΑΒΑΦΗ | Απιστία, Μύρης· Αλεξάνδρεια του 340 μ.Χ., Δαρείος |
| 83 | ΜΑΙΡΗ ΧΡΟΝΟΠΟΥΛΟΥ | ΑΠΟΛΕΙΠΕΙΝ Ο ΘΕΟΣ ΑΝΤΩΝΙΟΝ | Απολείπειν ο Θεός Αντώνιον |
| 91 | ΜΙΧΑΛΗΣ ΤΣΙΑΝΙΚΑΣ | ΑΙΣΘΗΣΗ, ΑΙΣΘΗΜΑ, ΑΙΣΘΗΤΙΚΗ: ΜΙΑ ΚΑΒΑΦΙΚΗ ΤΥΠΟΛΟΓΙΑ | Ένας Θεός των, Απολείπειν ο Θεός Αντώνιον, Τυανεύς γλύπτης, Νέοι της Σιδώνος, Καισαρίων, Συμεών, Νόησις, Σ’ ένα βιβλίο παλιό —, Από υαλί χρωματιστό, Στον ίδιο χώρο, Η προθήκη του καπνοπωλείου |
| 114 | ΓΙΩΡΓΟΣ ΘΕΜΕΛΗΣ | Κ.Π. ΚΑΒΑΦΗΣ | Θερμοπύλες, Απολείπειν ο Θεός Αντώνιον, Τρώες, Όσο μπορείς, Τείχη, Τα παράθυρα, Εν Σπάρτη, Άγε, ω Βασιλεύ Λακεδαιμονίων, Che fece…il gran rifiuto, Εν πορεία προς την Σινώπην |
| 114 | ΝΙΚΟΣ ΚΑΖΑΝΤΖΑΚΗΣ | Ο ΑΛΕΞΑΝΔΡΙΝΟΣ ΠΟΙΗΤΗΣ ΚΑΒΑΦΗΣ | Απολείπειν ο Θεός Αντώνιον |
| 114 | ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ ΜΗΛΙΩΝΗΣ | Κ.Π. ΚΑΒΑΦΗΣ Αλεξανδρινοι βασιλείς | Αλεξανδρινοί βασιλείς, Καισαρίων |
| 114 | ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΚΟΚΟΡΗΣ | Δείγματα αυτοκριτικής αστοχίας: Καβάφης. Σεφέρης, Τσίρκας | Επάνοδος από την Ελλάδα, Συμεών, Ο δεμένος ώμος |
| 115 | ΓΙΩΡΓΟΣ ΣΕΦΕΡΗΣ | Ακόμα λίγα για τον Αλεξανδρινό | Οι Ταραντίνοι διασκεδάζουν, Περιμένοντας τους βαρβάρους, Απολείπειν ο Θεός Αντώνιον, Ιθάκη, Νέοι της Σιδώνος (400 μ.Χ.) |
| 115 | ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ ΜΗΛΙΩΝΗΣ | Κ.Π. Καβάφη «Περιμένοντας τους βαρβάρους» | Περιμένοντας τους Βαρβάρους, Ηγεμών εκ δυτικής Λιβύης |
| 125 | ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ | Οι «φαύλοι» του Καβάφη και οι «φαύλοι» του Σεφέρη (διερεύνηση μιας «κειμενικής επαφής») | Καισαρίων |
| 133 | ΜΑΡΙΑ ΙΑΤΡΟΥ | ΠΕΡΑ ΑΠΟ ΔΙΑΚΕΙΜΕΝΙΚΕΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ: καβαφικοί και ελιοτικοί τρόποι στην Εποχή | Τυανεύς γλύπτης, Εν τω μυνί Αθύρ |
| 136 | ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΚΟΚΟΡΗΣ | ΕΜΒΑΘΥΝΟΝΤΑΣ ΣΤΟ ΚΑΒΑΦΙΚΟ ΥΦΟΣ | Στα 200π.Χ |
| 146 | ΜΠΑΜΠΗΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ | ΚΑΒΑΦΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΟΣ | Ηγεμών εκ Δυτικής Λιβύης, Ο βασιλεύς Δημήτριος, Όσο μπορείς, Εν Μεγάλη Ελληνική Αποικία, 200 π.Χ. |
| 147 | ΧΡΙΣΤΟΣ ΣΤΕΡΓ. ΜΠΕΛΛΕΣ | ΑΡΙΣΤΕΡΑ ΚΑΙ ΚΑΒΑΦΗΣ | Διορία του Νέρωνος |
| 151 | ΦΑΝΗΣ Ι. ΚΑΚΡΙΔΗΣ | ΤΑ ΤΡΩΙΚΑ ΤΟΥ ΚΑΒΑΦΗ | Τα άλογα του Αχιλλέως, Η κηδεία του Σαρπηδόνος, Διακοπή, Τρώες, Απιστία, Ιθάκη |
| 155 | Δ.Ν. ΜΑΡΩΝΙΤΗΣ | Ο ΜΥΘΟΛΟΓΙΚΟΣ ΚΑΒΑΦΗΣ ΚΑΙ Η «ΠΡΙΑΜΟΥ ΝΥΚΤΟΠΟΡΙΑ» | Πριάμου νυκτοπορία |
| 155 | ΝΙΚΗΤΑΣ ΠΑΡΙΣΗΣ | Κ.Π. ΚΑΒΑΦΗΣ, ΓΙΑΤΙ, ΤΕΛΙΚΑ, ΕΙΝΑΙ ΜΕΓΑΛΟΣ ΠΟΙΗΤΗΣ; | Ομνύει, Τα παράθυρα, Τα Τείχη, Η πόλις, Δαρείος, Περιμένοντας τους βαρβάρους, Απολείπειν ο Θεός Αντώνιον, Μακριά |
| 155 | ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΔΑΣΚΑΛΟΠΟΥΛΟΣ | ΣΧΟΛΙΑ ΣΤΑ ΕΡΩΤΙΚΑ ΠΟΙΗΜΑΤΑ ΤΟΥ ΚΑΒΑΦΗ | Εν εσπέρα, Θυμήσου σώμα, Μακρυά, Ο ήλιος του απογεύματος, Μια νύχτα, Γκρίζα, Κάτω απ’ το σπίτι, Κι ακούμπησα και πλάγιασα στες κλίνες των, Δύο νέοι 23 έως 24 ετών, Εν τη οδώ, Να μείνει, Του πλοίου, Για να’ ρθουν, Ο Βεϊζαδές προς την ερωμένην του, Dünya Güzeli, Όταν, φίλοι μου, αγαπούσα…, Ένας έρως, Κυανοί οφθαλμοί, Ο Οράτιος εν Αθήναις, Ένας γέρος, Πολυέλαιος, Ο δεμένος ώμος, Δυνάμωσις, Ο Σεπτέμβρης του 1903, Ο Δεκέμβρης του 1903, Ο Γενάρης του 1904, Στο θέατρο, Στες σκάλες, Επέστρεφε, έρωτος άκουσμα, Έτσι, Κι ακούμπησα και πλάγιασα στες κλίνες των, μισή ώρα, Απ’ το συρτάρι, Το διπλανό τραπέζι, Εν εσπέρα, Αλεξανδρινοί βασιλείς, Καισαρίων, Πολύ σπανίως, Μέρες του 1903 |
| 155 | Χ.Ν. ΚΑΡΑΟΛΓΛΟΥ | Ο «ΠΟΛΙΤΙΚΟΣ» ΚΑΒΑΦΗΣ | Η μάχη της Μαγνησίας, Θεόφιλος Παλαιολόγος, Επιτύμβιον Αντιόχου, βασιλέως Κομμαγηνής, Οροφέρνης, Τα επικίνδυνα, Των Εβραίων (50 μ.Χ.), Επάνοδος από την Ελλάδα, Στα 200 π.Χ., Φιλέλλην, Για τον Αμμόνη, που πέθανε 29 ετών, στα 610, Από την σχολήν του περιωνύμου φιλοσόφου, Ηγεμών εκ Δυτικής Λιβύης, Υπέρ της Αχαϊκής Συμπολιτείας πολεμήσαντες, Πάρθεν, Πτολεμαίος Ευεργέτης (ή Κακεργέτης), Μεγάλη εορτή στου Σωσιβίου |
| 155 | ΜΑΡΘΑ ΒΑΣΙΛΕΙΑΔΗ | ΓΥΝΑΙΚΕΙΑ ΠΡΟΣΩΠΑ ΣΤΗΝ ΠΟΙΗΣΗ ΤΟΥ ΚΑΒΑΦΗ | Dünya Güzeli, Ο Βεϊζαδές προς την ερωμένην του, Ο Οράτιος εν Αθήναις, Ο Οιδίπους, Σαλώμη, Ἄγε, ὦ βασιλεῦ Λακεδαιμονίων, Άννα Δαλασσηνή, Άννα Κομνηνή, Απιστία, 27 Ιουνίου 1906, 2 μ.μ., Δέησις |
| 155 | ΜΙΧΑΗΛΑ ΚΑΡΑΜΠΙΝΗ-ΙΑΤΡΟΥ | Ο ΚΑΒΑΦΗΣ ΑΝΑΓΝΩΣΤΗΣ- ΕΝΤΟΣ ΚΑΙ ΕΚΤΟΣ ΤΩΝ ΠΟΙΗΜΑΤΩΝ ΤΟΥ | Ηγεμών εκ Δυτικής Λιβύης, Σ’ ένα βιβλίο παληό, Ήλθε για να διαβάσει —, Καισαρίων , Απ’ τες εννιά- |
| 155 | ΜΑΝΩΛΗΣ ΜΑΡΑΓΚΟΥΛΗΣ | Ο ΚΑΒΑΦΗΣ ΚΑΙ Η ΠΟΛΙΤΙΚΗ ΤΩΝ «ΣΤΟΧΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΑΡΜΟΓΩΝ» | Στα 200π.Χ, Η δόξα των Πτολεμαίων, Υπέρ της Αχαϊκής Συμπολιτείας πολεμήσαντες, Σοφοί δε προσιόντων, Όποιος απέτυχε, Εν Μεγάλη Ελληνική Αποικία, 200 π.Χ., Ποσειδωνιάται, Δημητρίου Σωτήρος (162 – 150 π.Χ.), Επάνοδος από την Ελλάδα, Του έκτου ή του έβδομου αιώνος |
| 156 | ΜΠΑΜΠΗΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ | ΒΑΡΝΑΛΗΣ-ΚΑΒΑΦΗΣ: ΠΟΙΚΙΛΕΣ ΣΧΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΓΟΝΙΜΕΣ ΑΠΟΚΡΙΣΕΙΣ | Συμεών, Σατραπεία |
| 157 | KATHI DORFMULLER-KARPUSA | ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ Π. ΚΑΒΑΦΗ ΜΙΣΗ ΩΡΑ | Μισή ώρα |
| 157 | ΓΙΩΡΓΟΣ ΦΡΕΡΗΣ | ΛΕΝΑ ΑΡΑΜΠΑΤΖΙΔΟΥ, ΤΟ ΔΙΑΚΕΙΜΕΝΟ ΤΟΥ ΑΙΣΘΗΤΙΣΜΟΥ ΣΤΗΝ ΠΟΙΗΤΙΚΗ ΤΟΥ Κ.Π. ΚΑΒΑΦΗ | - |
| 162 | ΧΑΡΑ ΚΟΣΕΓΙΑΝ | Κ. ΚΑΒΑΦΗ, ΜΟΝΟΤΟΝΙΑ, ΔΟΚΙΜΗ ΥΦΟΓΛΩΣΣΟΛΟΓΙΚΗΣ ΑΝΑΛΥΣΗΣ | Μονοτονία, Vulnerant omnes, ultima necat |
| 162 | ΜΑΡΙΑ ΙΑΤΡΟΥ | ΜΑΡΙΑ ΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΥ, Κ.Π. ΚΑΒΑΦΗΣ. ΤΑ ΘΕΑΤΡΙΚΑ ΠΟΙΗΜΑΤΑ | Τιγρανόκερτα, Νέοι της Σιδώνος, Η αρχαία τραγωδία |
| 164 | ΝΙΚΗΤΑΣ ΠΑΡΙΣΗΣ | Ο ΚΑΒΑΦΙΚΟΣ ΥΜΝΟΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΟΙΗΣΗ. ΜΙΑ ΜΙΚΡΗ ΠΟΙΗΤΙΚΗ ΤΡΙΛΟΓΙΑ | Νέοι της Σιδώνος (400 μ.Χ.), Μελαγχολία του Ιάσονος Κλεάνδρου· ποιητού εν Κομμαγηνή· 595 μ.Χ., Συμεών, Δαρείος |
| 180 | ΜΑΡΘΑ ΒΑΣΙΛΕΙΑΔΗ | Κ.Π. Καβάφης: Προκλήσεις και ζητήματα. Η λογική της ποίησης και η ηθική της εκπαίδευσης | Σπίτι με κήπον, Δέησις, Άλογα του Αχιλλέως, Στα 200π.Χ., Καισαρίων, Όσο μπορείς, Απολείπειν ο Θεός Αντώνιον, Ιθάκη, Ο ήλιος του απογεύματος, Γκρίζα |

Επιπροσθέτως, πολύ χρήσιμες πληροφορίες μπορούν να αντληθούν και από τον παρακάτω πίνακα, ο οποίος περιλαμβάνει και τα 140 καβαφικά ποιήματα των άρθρων του *Φιλολόγου*. Σε αυτόν τον πίνακα έχει γίνει χωρισμός των ποιημάτων με βάση στην κατηγορία στην οποία ανήκουν, δηλαδή αναγνωρισμένα, αποκηρυγμένα, κρυμμένα και ατελή. Παράλληλα αναγράφεται η χρονολογία συγγραφής και με αστερίσκο η χρονολογία δημοσίευσης των ποιημάτων. Οι πληροφορίες αυτές αντλήθηκαν από την Πύλη για την Ελληνική Γλώσσα[[13]](#footnote-13) και το Σπουδαστήριο του Νέου Ελληνισμού[[14]](#footnote-14).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ποίημα** | **Πλήθος Άρθρων** | **Αρθρογράφος (Τεύχος)** | **Κατηγορία** | **Χρονολογία γραφής και δημοσίευσης (\*)** |
| Απολείπειν ο Θεός Αντώνιον | 9 | Γ. Π. ΣΑΒΒΙΔΗΣ (11-12), ΑΡΤΕΜΙΣ ΛΕΟΝΤΗ (33), ΜΑΙΡΗ ΧΡΟΝΟΠΟΥΛΟΥ (83), ΜΙΧΑΛΗΣ ΤΣΙΑΝΙΚΑΣ (91), ΓΙΩΡΓΟΣ ΘΕΜΕΛΗΣ (114), ΝΙΚΟΣ ΚΑΖΑΝΤΖΑΚΗΣ (114), ΓΙΩΡΓΟΣ ΣΕΦΕΡΗΣ (115), ΝΙΚΗΤΑΣ ΠΑΡΙΣΗΣ (155), ΜΑΡΘΑ ΒΑΣΙΛΕΙΑΔΗ (180) | Αναγνωρισμένα | [1910, 1911\*] |
| Ένας γέρος | 2 | RENATA LAV AGNINI - MASSIMO PERI (11-12), ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΔΑΣΚΑΛΟΠΟΥΛΟΣ (155) | Αναγνωρισμένα | [1894, 1897\*] |
| Επέστρεφε | 2 | RENATA LAV AGNINI - MASSIMO PERI (11-12), ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΔΑΣΚΑΛΟΠΟΥΛΟΣ (155) | Αναγνωρισμένα | [1912\*] |
| Ο Βεϊζαδές προς την ερωμένην του | 2 | ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΔΑΣΚΑΛΟΠΟΥΛΟΣ (155), ΜΑΡΘΑ ΒΑΣΙΛΕΙΑΔΗ (155) | Κρυμμένα | [1884;] |
| Ο Οιδίπους | 1 | ΜΑΡΘΑ ΒΑΣΙΛΕΙΑΔΗ (155) | Αποκηρυγμέμα | [1895, 1896\*] |
| Πτολεμαίος Ευερέτης (ή Κακεργέτης) | 1 | Χ.Ν. ΚΑΡΑΟΛΓΛΟΥ (155) | Ατελή |  |
| Συμεών | 5 | ΜΙΧΑΛΗΣ ΤΣΙΑΝΙΚΑΣ (91), ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΚΟΚΟΡΗΣ (114), ΜΠΑΜΠΗΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ (156), ΜΑΡΙΑ ΙΑΤΡΟΥ (162), ΝΙΚΗΤΑΣ ΠΑΡΙΣΗΣ (164) | Κρυμμένα | [1917] |
| Υπέρ της Αχαϊκής Συμπολιτείας πολεμήσαντες | 2 | Χ.Ν. ΚΑΡΑΟΛΓΛΟΥ (155), ΜΑΝΩΛΗΣ ΜΑΡΑΓΚΟΥΛΗΣ (155) | Αναγνωρισμένα | [1922, 1922\*] |
| Εν Μεγάλη Ελληνική Αποικία, 200 π.Χ. | 2 | ΜΠΑΜΠΗΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ (146), ΜΑΝΩΛΗΣ ΜΑΡΑΓΚΟΥΛΗΣ (155) | Αναγνωρισμένα | [1928\*] |
| 27 Ιουνίου 1906, 2 μ.μ. | 1 | ΜΑΡΘΑ ΒΑΣΙΛΕΙΑΔΗ (155) | Κρυμμένα | [1908] |
| Che fece . . . . il gran rifiuto | 1 | ΓΙΩΡΓΟΣ ΘΕΜΕΛΗΣ (114) | Αναγνωρισμένα | [1899, 1901\*] |
| Dünya Güzeli | 2 | ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΔΑΣΚΑΛΟΠΟΥΛΟΣ (155), ΜΑΡΘΑ ΒΑΣΙΛΕΙΑΔΗ (155) | Κρυμμένα | [1884] |
| Vulnerant omnes, ultima necat | 1 | ΧΑΡΑ ΚΟΣΕΓΙΑΝ (162) | Αποκηρυγμέμα | [1893\*] |
| Ἄγε, ὦ βασιλεῦ Λακεδαιμονίων | 2 | ΓΙΩΡΓΟΣ ΘΕΜΕΛΗΣ (114), ΜΑΡΘΑ ΒΑΣΙΛΕΙΑΔΗ (155) | Αναγνωρισμένα | [1929\*] |
| Αλεξανδρινοί Βασιλείς | 3 | Γ. Π. ΣΑΒΒΙΔΗΣ (11-12), ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ ΜΗΛΙΩΝΗΣ (114), ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΔΑΣΚΑΛΟΠΟΥΛΟΣ (155) | Αναγνωρισμένα | [1912, 1912\*] |
| Ανθοδέσμαι | 1 | RENATA LAV AGNINI - MASSIMO PERI (11-12) | Κρυμμένα | [1897] |
| Άννα Δαλασσηνή | 1 | ΜΑΡΘΑ ΒΑΣΙΛΕΙΑΔΗ (155) | Αναγνωρισμένα | [1927\*] |
| Άννα Κομνηνή | 1 | ΜΑΡΘΑ ΒΑΣΙΛΕΙΑΔΗ (155) | Αναγνωρισμένα | [1917, 1920\*] |
| Απ’ τες εννιά — | 1 | ΜΙΧΑΗΛΑ ΚΑΡΑΜΠΙΝΗ-ΙΑΤΡΟΥ (155) | Αναγνωρισμένα | [1917, 1918\*] |
| Απ’ το συρτάρι | 1 | ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΔΑΣΚΑΛΟΠΟΥΛΟΣ (155) | Κρυμμένα | [1923] |
| Απιστία | 4 | RENATA LAV AGNINI - MASSIMO PERI (11-12), MASSIMO PERI (44), ΦΑΝΗΣ Ι. ΚΑΚΡΙΔΗΣ (151), ΜΑΡΘΑ ΒΑΣΙΛΕΙΑΔΗ (155) | Αναγνωρισμένα | [1903, 1904\*] |
| Από την σχολήν του περιωνύμου φιλοσόφου | 1 | Χ.Ν. ΚΑΡΑΟΛΓΛΟΥ (155) | Αναγνωρισμένα | [1921, 1921\*] |
| Από υαλί χρωματιστό | 1 | ΜΙΧΑΛΗΣ ΤΣΙΑΝΙΚΑΣ (91) | Αναγνωρισμένα | [1925\*] |
| Για νά ’ρθουν — | 1 | ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΔΑΣΚΑΛΟΠΟΥΛΟΣ (155) | Αναγνωρισμένα | [1920\*] |
| Για τον Αμμόνη, που πέθανε 29 ετών, στα 610 | 1 | Χ.Ν. ΚΑΡΑΟΛΓΛΟΥ (155) | Αναγνωρισμένα | [1915, 1917\*] |
| Γκρίζα | 2 | ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΔΑΣΚΑΛΟΠΟΥΛΟΣ (155), ΜΑΡΘΑ ΒΑΣΙΛΕΙΑΔΗ (180) | Αναγνωρισμένα | [1917, 1917\*] |
| Δαρείος | 3 | MASSIMO PERI (44), ΝΙΚΗΤΑΣ ΠΑΡΙΣΗΣ (155 και 164) | Αναγνωρισμένα | [1917, 1920\*] |
| Δέησις | 2 | ΜΑΡΘΑ ΒΑΣΙΛΕΙΑΔΗ (155 και 180) | Αναγνωρισμένα | [1896, 1898\*] |
| Δημητρίου Σωτήρος (162 – 150 π.Χ.) | 1 | ΜΑΝΩΛΗΣ ΜΑΡΑΓΚΟΥΛΗΣ (155) | Αναγνωρισμένα | [1915, 1919\*] |
| Διακοπή | 1 | ΦΑΝΗΣ Ι. ΚΑΚΡΙΔΗΣ (151) | Αναγνωρισμένα | [1900, 1901\*] |
| Δυνάμωσις | 2 | RENATA LAV AGNINI - MASSIMO PERI (11-12), ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΔΑΣΚΑΛΟΠΟΥΛΟΣ (155) | Κρυμμένα | [1903;] |
| Δύο νέοι, 23 έως 24 ετών | 1 | ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΔΑΣΚΑΛΟΠΟΥΛΟΣ (155) | Αναγνωρισμένα | [1927\*] |
| Εν δήμω της Μικράς Ασίας | 1 | Γ. Π. ΣΑΒΒΙΔΗΣ (11-12) | Αναγνωρισμένα | [1926\*] |
| Εν εσπέρα | 1 | ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΔΑΣΚΑΛΟΠΟΥΛΟΣ (155) | Αναγνωρισμένα | [1917\*] |
| Εν εσπέρα | 1 | ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΔΑΣΚΑΛΟΠΟΥΛΟΣ (155) | Αναγνωρισμένα | [1917\*] |
| Εν πορεία προς την Σινώπην | 1 | ΓΙΩΡΓΟΣ ΘΕΜΕΛΗΣ (114) | Αναγνωρισμένα | [1928\*] |
| Εν Σπάρτη | 1 | ΓΙΩΡΓΟΣ ΘΕΜΕΛΗΣ (114) | Αναγνωρισμένα | [1928\*] |
| Εν τη οδώ | 1 | ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΔΑΣΚΑΛΟΠΟΥΛΟΣ (155) | Αναγνωρισμένα | [1913, 1916\*] |
| Εν τω κοιμητηρίω | 1 | RENATA LAV AGNINI - MASSIMO PERI (11-12) | Κρυμμένα | [1893] |
| Εν τω μηνί Αθύρ | 1 | ΜΑΡΙΑ ΙΑΤΡΟΥ (133) | Αναγνωρισμένα | [1917, 1917\*] \* |
| Ένας έρως | 1 | ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΔΑΣΚΑΛΟΠΟΥΛΟΣ (155) | Αποκηρυγμέμα | [1896\*] |
| Ένας Θεός των | 2 | RENATA LAV AGNINI - MASSIMO PERI (11-12), ΜΙΧΑΛΗΣ ΤΣΙΑΝΙΚΑΣ (91) | Αναγνωρισμένα | [1917\*] |
| Ενώπιον του αγάλματος του Ενδυμίωνος | 1 | RENATA LAV AGNINI - MASSIMO PERI (11-12) | Αναγνωρισμένα | [1895, 1916\*] |
| Επάνοδος από την Ελλάδα | 3 | ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΚΟΚΟΡΗΣ (114), Χ.Ν. ΚΑΡΑΟΛΓΛΟΥ (155), ΜΑΝΩΛΗΣ ΜΑΡΑΓΚΟΥΛΗΣ (155) | Κρυμμένα | [1914] |
| Επιθυμίες | 1 | RENATA LAV AGNINI - MASSIMO PERI (11-12) | Αναγνωρισμένα | [1904, 1904\*] |
| Επιτύμβιον Αντιόχου, βασιλέως Κομμαγηνής | 1 | Χ.Ν. ΚΑΡΑΟΛΓΛΟΥ (155) | Αναγνωρισμένα | [1923\*] |
| Έρωτος άκουσμα | 2 | RENATA LAV AGNINI - MASSIMO PERI (11-12), ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΔΑΣΚΑΛΟΠΟΥΛΟΣ (155) | Κρυμμένα | [1911 \*] |
| Έτσι | 1 | ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΔΑΣΚΑΛΟΠΟΥΛΟΣ (155) | Κρυμμένα | [1913] |
| Η αρχαία τραγωδία | 1 | ΜΑΡΙΑ ΙΑΤΡΟΥ (162) | Αποκηρυγμέμα | [1893, 1897\*] |
| Η δόξα των Πτολεμαίων | 1 | ΜΑΝΩΛΗΣ ΜΑΡΑΓΚΟΥΛΗΣ (155) | Αναγνωρισμένα | [1911\*] |
| Η δυσαρέσκεια του Σελευκίδου | 1 | Γ. Π. ΣΑΒΒΙΔΗΣ (11-12) | Αναγνωρισμένα | [1910, 1915\*] |
| Η κηδεία του Σαρπηδόνος | 2 | RENATA LAV AGNINI - MASSIMO PERI (11-12), ΦΑΝΗΣ Ι. ΚΑΚΡΙΔΗΣ (151) | Αναγνωρισμένα | [1908\*] |
| Η μάχη της Μαγνησίας | 1 | Χ.Ν. ΚΑΡΑΟΛΓΛΟΥ (155) | Αναγνωρισμένα | [1913, 1915\*] |
| Η Πόλις | 2 | RENATA LAV AGNINI - MASSIMO PERI (11-12), ΝΙΚΗΤΑΣ ΠΑΡΙΣΗΣ (155) | Αναγνωρισμένα | [1910\*] |
| Η προθήκη του καπνοπωλείου | 1 | ΜΙΧΑΛΗΣ ΤΣΙΑΝΙΚΑΣ (91) | Αναγνωρισμένα | [1917\*] |
| Η συνοδεία του Διονύσου | 1 | RENATA LAV AGNINI - MASSIMO PERI (11-12) | Αναγνωρισμένα | [1903, 1907\*] |
| Η διορία του Νέρωνος | 1 | ΧΡΙΣΤΟΣ ΣΤΕΡΓ. ΜΠΕΛΛΕΣ (147) | Αναγνωρισμένα | [1918\*] |
| Η σατραπεία | 1 | ΜΠΑΜΠΗΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ (156) | Αναγνωρισμένα | [1910\*] |
| Ηγεμών εκ δυτικής Λιβύης | 5 | Χ. ΜΗΛΙΩΝΗΣ (35 και 115), ΜΠΑΜΠΗΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ (146), Χ.Ν. ΚΑΡΑΟΛΓΛΟΥ (155), ΜΙΧΑΗΛΑ ΚΑΡΑΜΠΙΝΗ-ΙΑΤΡΟΥ (155) | Αναγνωρισμένα | [1928\*] |
| Ήλθε για να διαβάσει — | 1 | ΜΙΧΑΗΛΑ ΚΑΡΑΜΠΙΝΗ-ΙΑΤΡΟΥ (155) | Αναγνωρισμένα | [1924\*] |
| Θάλασσα του πρωιού | 1 | RENATA LAV AGNINI - MASSIMO PERI (11-12) | Αναγνωρισμένα | [1915\*] |
| Θεόφιλος Παλαιολόγος | 2 | RENATA LAV AGNINI - MASSIMO PERI (11-12), Χ.Ν. ΚΑΡΑΟΛΓΛΟΥ (155) | Κρυμμένα | [1914;] |
| Θερμοπύλες | 3 | Γ. Π. ΣΑΒΒΙΔΗΣ (11-12), Ξ.Α. ΚΟΚΟΛΗΣ (11-12), ΓΙΩΡΓΟΣ ΘΕΜΕΛΗΣ (114), | Αναγνωρισμένα | [1901, 1903\*] |
| Θυμήσου, σώμα… | 2 | RENATA LAV AGNINI - MASSIMO PERI (11-12), ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΔΑΣΚΑΛΟΠΟΥΛΟΣ (155) | Αναγνωρισμένα | [1916, 1918\*] |
| Ιθάκη | 4 | Γ. Π. ΣΑΒΒΙΔΗΣ (11-12), ΓΙΩΡΓΟΣ ΣΕΦΕΡΗΣ (115), ΦΑΝΗΣ Ι. ΚΑΚΡΙΔΗΣ (151), ΜΑΡΘΑ ΒΑΣΙΛΕΙΑΔΗ (180), | Αναγνωρισμένα | [1910, 1911\*] |
| Καισαρίων | 7 | Γ. Π. ΣΑΒΒΙΔΗΣ (11-12), ΜΙΧΑΛΗΣ ΤΣΙΑΝΙΚΑΣ (91), ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ ΜΗΛΙΩΝΗΣ (114), ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ (125), ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΔΑΣΚΑΛΟΠΟΥΛΟΣ (155), ΜΙΧΑΗΛΑ ΚΑΡΑΜΠΙΝΗ-ΙΑΤΡΟΥ (155), ΜΑΡΘΑ ΒΑΣΙΛΕΙΑΔΗ (180) | Αναγνωρισμένα | [1918\*] |
| Κάτω απ’ το σπίτι | 1 | ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΔΑΣΚΑΛΟΠΟΥΛΟΣ (155) | Αναγνωρισμένα | [1917, 1918\*] |
| Κεριά | 1 | RENATA LAV AGNINI - MASSIMO PERI (11-12) | Αναγνωρισμένα | [1893, 1899\*] |
| Κι ακούμπησα και πλάγιασα στες κλίνες των | 1 | ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΔΑΣΚΑΛΟΠΟΥΛΟΣ (155) | Κρυμμένα | [1915] |
| Κυανοί οφθαλμοί | 1 | ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΔΑΣΚΑΛΟΠΟΥΛΟΣ (155) | Κρυμμένα | [1892] |
| Λάνη τάφος | 1 | RENATA LAV AGNINI - MASSIMO PERI (11-12) | Αναγνωρισμένα | [1916, 1918\*] |
| Μακριά | 2 | ΝΙΚΗΤΑΣ ΠΑΡΙΣΗΣ (155), ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΔΑΣΚΑΛΟΠΟΥΛΟΣ (155) | Αναγνωρισμένα | [1914, 1914\*] |
| Μεγάλη εορτή στου Σωσιβίου | 1 | Χ.Ν. ΚΑΡΑΟΛΓΛΟΥ (155) | Κρυμμένα | [1917] |
| Μελαγχολία του Ιάσονος Κλεάνδρου· ποιητού εν Κομμαγηνή· 595 μ.Χ. | 1 | ΝΙΚΗΤΑΣ ΠΑΡΙΣΗΣ (164) | Αναγνωρισμένα | [1921\*] |
| Μέρες του 1901 | 1 | RENATA LAV AGNINI - MASSIMO PERI (11-12) | Αναγνωρισμένα | [1927\*] |
| Μέρες του 1903 | 1 | ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΔΑΣΚΑΛΟΠΟΥΛΟΣ (155) | Αναγνωρισμένα | [1917\*] |
| Μια νύχτα | 1 | ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΔΑΣΚΑΛΟΠΟΥΛΟΣ (155) | Αναγνωρισμένα | [1915\*] |
| Μισή ώρα | 2 | ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΔΑΣΚΑΛΟΠΟΥΛΟΣ (155), KATHI DORFMULLER-KARPUSA (157) | Κρυμμένα | [1917] |
| Μνήμη | 1 | RENATA LAV AGNINI - MASSIMO PERI (11-12) | Αποκηρυγμέμα | [1896\*] |
| Μονοτονία | 1 | ΧΑΡΑ ΚΟΣΕΓΙΑΝ (162) | Αναγνωρισμένα | [1898, 1908\*] |
| Μύρης· Αλεξάνδρεια του 340 μ.Χ. | 1 | MASSIMO PERI (44) | Αναγνωρισμένα | [1929\*] |
| Να μείνει | 1 | ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΔΑΣΚΑΛΟΠΟΥΛΟΣ (155) | Αναγνωρισμένα | [1918, 1919\*] |
| Νέοι της Σιδώνος (400 μ.Χ.) | 3 | ΜΙΧΑΛΗΣ ΤΣΙΑΝΙΚΑΣ (91), ΓΙΩΡΓΟΣ ΣΕΦΕΡΗΣ (115), ΝΙΚΗΤΑΣ ΠΑΡΙΣΗΣ (164) | Αναγνωρισμένα | [1920, 1920\*] |
| Νόησις | 1 | ΜΙΧΑΛΗΣ ΤΣΙΑΝΙΚΑΣ (91) | Αναγνωρισμένα | [1915, 1918;\*] |
| Ο βασιλεύς Δημήτριος | 1 | ΜΠΑΜΠΗΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ (146) | Αναγνωρισμένα | [1900, 1906\*] |
| Ο Γενάρης του 1904 | 1 | ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΔΑΣΚΑΛΟΠΟΥΛΟΣ (155) | Κρυμμένα | [1904] |
| Ο Δεκέμβρης του 1903 | 2 | RENATA LAV AGNINI - MASSIMO PERI (11-12), ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΔΑΣΚΑΛΟΠΟΥΛΟΣ (155) | Κρυμμένα | [1904] |
| Ο δεμένος ώμος | 2 | ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΚΟΚΟΡΗΣ (114),ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΔΑΣΚΑΛΟΠΟΥΛΟΣ (155) | Κρυμμένα | [1919] |
| Ο ήλιος του απογεύματος | 2 | ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΔΑΣΚΑΛΟΠΟΥΛΟΣ (155), ΜΑΡΘΑ ΒΑΣΙΛΕΙΑΔΗ (180) | Αναγνωρισμένα | [1918, 1919\*] |
| Ο Θεόδοτος | 2 | Γ. Π. ΣΑΒΒΙΔΗΣ (11-12), ΑΡΤΕΜΙΣ ΛΕΟΝΤΗ (33) | Αναγνωρισμένα | [1915\*] |
| Ο καθρέπτης στην είσοδο | 1 | RENATA LAV AGNINI - MASSIMO PERI (11-12) | Αναγνωρισμένα | [1930\*] |
| Ο Οράτιος εν Αθήναις | 3 | RENATA LAV AGNINI - MASSIMO PERI (11-12), ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΔΑΣΚΑΛΟΠΟΥΛΟΣ (155), ΜΑΡΘΑ ΒΑΣΙΛΕΙΑΔΗ (155) | Αποκηρυγμέμα | [1893, 1897\*] |
| Ο Ποιητής και η Μούσα | 1 | RENATA LAV AGNINI - MASSIMO PERI (11-12) | Αποκηρυγμέμα | [1886\*] |
| Ο Σεπτέμβρης του 1903 | 2 | RENATA LAV AGNINI - MASSIMO PERI (11-12), ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΔΑΣΚΑΛΟΠΟΥΛΟΣ (155) | Κρυμμένα | [1904] |
| Οι εχθροί | 1 | RENATA LAV AGNINI - MASSIMO PERI (11-12) | Κρυμμένα | [1900] |
| Οι ψυχές των γερόντων | 1 | RENATA LAV AGNINI - MASSIMO PERI (11-12) | Αναγνωρισμένα | [1898, 1901\*] |
| Οι Ταραντίνοι διασκεδάζουν | 1 | ΓΙΩΡΓΟΣ ΣΕΦΕΡΗΣ (115) | Αποκηρυγμέμα | [1898, 1898\*] |
| Ομνύει | 1 | ΝΙΚΗΤΑΣ ΠΑΡΙΣΗΣ (155) | Αναγνωρισμένα | [1905, 1915\*] |
| Όποιος απέτυχε | 1 | ΜΑΝΩΛΗΣ ΜΑΡΑΓΚΟΥΛΗΣ (155) | Κρυμμένα | [1894] |
| Οροφέρνης | 2 | Γ. Π. ΣΑΒΒΙΔΗΣ (11-12), Χ.Ν. ΚΑΡΑΟΛΓΛΟΥ (155) | Αναγνωρισμένα | [1904, 1915\*] |
| Όσο μπορείς | 4 | RENATA LAV AGNINI - MASSIMO PERI (11-12), ΓΙΩΡΓΟΣ ΘΕΜΕΛΗΣ (114), ΜΠΑΜΠΗΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ (146), ΜΑΡΘΑ ΒΑΣΙΛΕΙΑΔΗ (180) | Αναγνωρισμένα | [1905, 1913\*] |
| Όταν, φίλοι μου, αγαπούσα… | 1 | ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΔΑΣΚΑΛΟΠΟΥΛΟΣ (155) | Κρυμμένα | [1885] |
| Πάρθεν | 1 | Χ.Ν. ΚΑΡΑΟΛΓΛΟΥ (155) | Κρυμμένα | [1921] |
| Περιμένοντας τους Βαρβάρους | 4 | Χ. ΜΗΛΙΩΝΗΣ (35 και 115), ΓΙΩΡΓΟΣ ΣΕΦΕΡΗΣ (115), ΝΙΚΗΤΑΣ ΠΑΡΙΣΗΣ (155) | Αναγνωρισμένα | [1898, 1904\*] |
| Πολύ σπανίως | 1 | ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΔΑΣΚΑΛΟΠΟΥΛΟΣ (155) | Αναγνωρισμένα | [1911, 1913\*] |
| Πολυέλαιος | 1 | ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΔΑΣΚΑΛΟΠΟΥΛΟΣ (155) | Αναγνωρισμένα | [1895, 1914\*] |
| Ποσειδωνιάται | 2 | Κ.Ε. ΠΡΟΚΟΒΑΣ (36),ΜΑΝΩΛΗΣ ΜΑΡΑΓΚΟΥΛΗΣ (155) | Κρυμμένα | [1906] |
| Πριάμου νυκτοπορία | 2 | RENATA LAV AGNINI - MASSIMO PERI (11-12), Δ.Ν. ΜΑΡΩΝΙΤΗΣ (155) | Κρυμμένα | [1893] |
| Σ’ ένα βιβλίο παλιό — | 2 | ΜΙΧΑΛΗΣ ΤΣΙΑΝΙΚΑΣ (91), ΜΙΧΑΗΛΑ ΚΑΡΑΜΠΙΝΗ-ΙΑΤΡΟΥ (155) | Αναγνωρισμένα | [1922\*] |
| Σαλώμη | 1 | ΜΑΡΘΑ ΒΑΣΙΛΕΙΑΔΗ (155) | Κρυμμένα | [1896] |
| Σοφοί δε προσιόντων | 1 | ΜΑΝΩΛΗΣ ΜΑΡΑΓΚΟΥΛΗΣ (155) | Αναγνωρισμένα | [1915\*] |
| Σπίτι με κήπον | 1 | ΜΑΡΘΑ ΒΑΣΙΛΕΙΑΔΗ (180) | Κρυμμένα | [1917] |
| Στα 200 π.Χ. | 5 | Κ.Ε. ΠΡΟΚΟΒΑΣ (36), ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΚΟΚΟΡΗΣ (136), Χ.Ν. ΚΑΡΑΟΛΓΛΟΥ (155), ΜΑΝΩΛΗΣ ΜΑΡΑΓΚΟΥΛΗΣ (155), ΜΑΡΘΑ ΒΑΣΙΛΕΙΑΔΗ (180) | Αναγνωρισμένα | [1931\*] |
| Στες σκάλες | 2 | RENATA LAV AGNINI - MASSIMO PERI (11-12), ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΔΑΣΚΑΛΟΠΟΥΛΟΣ (155) | Κρυμμένα | [1904] |
| Στο θέατρο | 1 | ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΔΑΣΚΑΛΟΠΟΥΛΟΣ (155) | Κρυμμένα | [1904] |
| Στον ίδιο χώρο | 1 | ΜΙΧΑΛΗΣ ΤΣΙΑΝΙΚΑΣ (91) | Αναγνωρισμένα | [1929\*] |
| Τα άλογα του Αχιλλέως | 2 | RENATA LAV AGNINI - MASSIMO PERI (11-12), ΦΑΝΗΣ Ι. ΚΑΚΡΙΔΗΣ (151) | Αναγνωρισμένα | [1896, 1897\*] |
| Τα άνθη του Μαΐου (Ελεγεία των λουλουδιών)\*\* | 1 | RENATA LAV AGNINI - MASSIMO PERI (11-12) | Αποκηρυγμέμα | [1884;, 1895\*] |
| Τα βήματα των Ευμενίδων | 1 | RENATA LAV AGNINI - MASSIMO PERI (11-12) | Αποκηρυγμέμα | [1893, 1897\*] |
| Τα δάκρυα των αδελφών του Φαέθοντος | 1 | RENATA LAV AGNINI - MASSIMO PERI (11-12) | Αποκηρυγμέμα | [1892, 1897\*] |
| Τα επικίνδυνα | 1 | Χ.Ν. ΚΑΡΑΟΛΓΛΟΥ (155) | Αναγνωρισμένα | [1911\*] |
| Τα παράθυρα | 3 | RENATA LAV AGNINI - MASSIMO PERI (11-12), ΓΙΩΡΓΟΣ ΘΕΜΕΛΗΣ (114), ΝΙΚΗΤΑΣ ΠΑΡΙΣΗΣ (155) | Αναγνωρισμένα | [1897, 1903\*] |
| Τα άλογα του Αχιλλέως | 1 | ΜΑΡΘΑ ΒΑΣΙΛΕΙΑΔΗ (180) | Αναγνωρισμένα | [1896, 1897\*] |
| Τείχη | 3 | RENATA LAV AGNINI - MASSIMO PERI (11-12), ΓΙΩΡΓΟΣ ΘΕΜΕΛΗΣ (114), ΝΙΚΗΤΑΣ ΠΑΡΙΣΗΣ (155) | Αναγνωρισμένα | [1896, 1897\*] |
| Τελειωμένα | 1 | Γ. Π. ΣΑΒΒΙΔΗΣ (11-12) | Αναγνωρισμένα | [1910, 1911\*] |
| Τεχνητά Άνθη | 1 | RENATA LAV AGNINI - MASSIMO PERI (11-12) | Κρυμμένα | [1903] |
| Τεχνουργός κρατήρων | 1 | RENATA LAV AGNINI - MASSIMO PERI (11-12) | Αναγνωρισμένα | [1921, 1921\*] |
| Τιγρανόκερτα | 1 | ΜΑΡΙΑ ΙΑΤΡΟΥ (162) | Ατελή |  |
| Το 31 π.Χ. στην Αλεξάνδρεια | 1 | Γ. Π. ΣΑΒΒΙΔΗΣ (11-12) | Αναγνωρισμένα | [1924\*] |
| Το διπλανό τραπέζι | 1 | ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΔΑΣΚΑΛΟΠΟΥΛΟΣ (155) | Αναγνωρισμένα | [1918, 1918\*] |
| Το πρώτο σκαλί | 1 | Γ. Π. ΣΑΒΒΙΔΗΣ (11-12) | Αναγνωρισμένα | [1899\*] |
| Το τέλος του Αντωνίου | 1 | Γ. Π. ΣΑΒΒΙΔΗΣ (11-12) | Κρυμμένα | [1907] |
| Του έκτου ή του έβδομου αιώνος | 1 | ΜΑΝΩΛΗΣ ΜΑΡΑΓΚΟΥΛΗΣ (155) | Ατελή |  |
| Του πλοίου | 1 | ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΔΑΣΚΑΛΟΠΟΥΛΟΣ (155) | Αναγνωρισμένα | [1919\*] |
| Τρώες | 3 | RENATA LAV AGNINI - MASSIMO PERI (11-12), ΓΙΩΡΓΟΣ ΘΕΜΕΛΗΣ (114), ΦΑΝΗΣ Ι. ΚΑΚΡΙΔΗΣ (151), | Αναγνωρισμένα | [1900, 1905\*] |
| Τυανεύς γλύπτης | 3 | RENATA LAV AGNINI - MASSIMO PERI (11-12), ΜΙΧΑΛΗΣ ΤΣΙΑΝΙΚΑΣ (91), ΜΑΡΙΑ ΙΑΤΡΟΥ (133) | Αναγνωρισμένα | [1911\*] |
| Των Εβραίων (50 μ.Χ.) | 1 | Χ.Ν. ΚΑΡΑΟΛΓΛΟΥ (155) | Αναγνωρισμένα | [1912, 1919\*] |
| Φιλέλλην | 2 | Γ. Π. ΣΑΒΒΙΔΗΣ (11-12), Χ.Ν. ΚΑΡΑΟΛΓΛΟΥ (155) | Αναγνωρισμένα | [1906, 1912\*] |
| Φωνές | 2 | Γ. Π. ΣΑΒΒΙΔΗΣ (11-12), RENATA LAV AGNINI - MASSIMO PERI (11-12) | Αναγνωρισμένα | [1904\*] |
| Φωνή απ’ την Θάλασσα | 1 | RENATA LAV AGNINI - MASSIMO PERI (11-12) | Αποκηρυγμέμα | [1893, 1898\*] |

**Κεφάλαιο Τέταρτο**

1. **Συμπεράσματα**

Από την παραπάνω παρουσίαση του περιοδικού *Φιλόλογος*, αλλά και της παρουσίας άρθρων σχετικών με τον Κ.Π. Καβάφη σε αυτό, μπορούν να εξαχθούν ορισμένα συμπεράσματα. Αρχικά, το σύνολο των άρθρων που αφορούν τον ποιητή ανέρχεται σε 35, όπως φάνηκε και στα προηγούμενα κεφάλαια. Σε καθένα από τα 35 αυτά άρθρα σχολιάζεται ή αναφέρεται και κάποιο ή κάποια ποιήματα του Καβάφη. Μόνη εξαίρεση αποτελεί το άρθρο του Γεώργιου Φρέρη στο τεύχος 157 με τίτλο «Λένα Αραμπατζίδου, το διακείμενο του αισθητισμού στην ποιητική του Κ.Π. Καβάφη». Φυσικά, κάτι τέτοιο δεν ξενίζει τον αναγνώστη καθώς πρόκειται για άρθρο βιβλιοπαρουσίασης.

Στο σύνολο των άρθρων μνημονεύονται 140 καβαφικά ποιήματα. Στην πλειοψηφία τους, δηλαδή 93 ποιήματα, προέρχονται από τον καβαφικό «κανόνα» των αναγνωρισμένων ποιημάτων. Ορισμένα από τα κρυμμένα ποιήματα του Καβάφη, 32 συνολικά, υπάρχουν μέσα στα άρθρα, ενώ 12 είναι και οι τίτλοι των αποκηρυγμένων ποιημάτων. Τέλος, μόλις 3 ατελή ποιήματα αναφέρονται και μάλιστα σε άρθρα των τελευταίων ετών, του 2014 (τεύχος 155) και του 2015 (τεύχος 162). Το γεγονός αυτό είναι εύλογο, αν αναλογιστεί κανείς ότι τα ατελή ποιήματα του Κ.Π. Καβάφη εκδόθηκαν μόλις το 1994 (Ακριτίδου, 2015).

Επιπλέον, όπως είναι φυσικό ορισμένα ποιήματα του Καβάφη είναι πιο δημοφιλή από άλλα. Έτσι, το ποίημα «Απολείπειν ο Θεός Αντώνιον» αναφέρεται σε 9 διαφορετικά άρθρα. Ακολουθεί το ποίημα «Καισαρίων» με 7 αναφορές, ο «Ηγεμών εκ δυτικής Λιβύης», το «Στα 200 π.Χ. » και ο «Συμεών» με 5. Σε 4, ξεχωριστά για το καθένα, άρθρα γίνεται λόγος για τα ποιήματα «Ιθάκη», «Όσο μπορείς», «Απιστία» και «Περιμένοντας τους Βαρβάρους», ενώ σε 3 άρθρα τα «Αλεξανδρινοί Βασιλείς», «Θερμοπύλες», «Τρώες», «Τα παράθυρα», «Τυανεύς γλύπτης», «Τείχη», «Δαρείος», «Νέοι της Σιδώνος (400 μ.Χ.)», «Ο Οράτιος εν Αθήναις» και «Επάνοδος από την Ελλάδα». Λιγότερο δημοφιλή, με αναφορά σε μόλις 2 άρθρα είναι τα ποιήματα «Φωνές», «Ο Θεόδοτος», «Οροφέρνης», «Φιλέλλην», «Η Πόλις», «Τα άλογα του Αχιλλέως», «Η κηδεία του Σαρπηδόνος», «Ένας γέρος», «Ένας Θεός των», «Επέστρεφε», «Θυμήσου, σώμα…», «Σ’ ένα βιβλίο παλιό —», «Ἄγε, ὦ βασιλεῦ Λακεδαιμονίων», «Εν Μεγάλη Ελληνική Αποικία, 200 π.Χ.», «Μακριά», «Ο ήλιος του απογεύματος», «Γκρίζα», «Υπέρ της Αχαϊκής Συμπολιτείας πολεμήσαντες», «Δέησις», «Πριάμου νυκτοπορία», «Θεόφιλος Παλαιολόγος», «Δυνάμωσις», «Ο Σεπτέμβρης του 1903», «Ο Δεκέμβρης του 1903», «Στες σκάλες», «Έρωτος άκουσμα», Ποσειδωνιάται», «Ο δεμένος ώμος», «Ο Βεϊζαδές προς την ερωμένην του», «Dünya Güzeli» και «Μισή ώρα». Τα υπόλοιπα, 90 ποιήματα, αναφέρονται μόλις από μία φορά.

Ενδιαφέρον παρουσιάζει και η χρονολογία συγγραφής των ποιημάτων. Η πλειοψηφία των αρθρογράφων αποφασίζει να γράψει για ποιήματα γραμμένα από το 1910 έως και το 1931, οπότε συντελείται και ο θάνατος του ποιητή. Αυτή είναι, άλλωστε, και η περίοδος κατά την οποία ο Καβάφης «έχει κατακτήσει μία νέα ρεαλιστική φωνή» (Πιερής, 2008, σ. 7) και πλέον η ποίησή του φέρει τη δική του μοναδική, προσωπική σφραγίδα. Έτσι, 78 από τα 140 καβαφικά ποιήματα που αναφέρονται στα άρθρα του *Φιλολόγου*, έχουν γραφτεί μεταξύ 1910 και 1931, ενώ 59 είναι τα ποιήματα που έχουν γραφτεί πριν το 1910.

Ως προς τη θεματική των άρθρων παρατηρείται μία κάποια διεύρυνσή της μετά την αλλαγή της χιλιετίας. Τα πρώτα άρθρα που αφορούν την καβαφική ποίηση εμφανίζεται στο διπλό, αφιερωματικό τεύχος 11-12 του 1977. Η θεματική των άρθρων αυτών αφορά τον σχολιασμό και τον τρόπο διδασκαλίας καβαφικών ποιημάτων μέσα στη σχολική τάξη. Στο ίδιο περίπου πλαίσιο θα κινηθούν τα άρθρα του *Φιλολόγου* έως και το 1996. Το 1998 φαίνεται ότι αρχίζουν, σιγά σιγά, να διερευνώνται νέες πτυχές της καβαφικής ποίησης. Έτσι, το 1998 ο Μιχάλης Τσιανίκας θα ασχοληθεί με το «Αίσθημα, αίσθηση και την αισθητική» στην καβαφική ποίηση, ενώ το 2004 ο Δημήτρης Κόκορης θα δημοσιεύσει στον *Φιλόλογο* ο άρθρο του με τίτλο «Δείγματα αυτοκριτικής αστοχίας: Καβάφης. Σεφέρης, Τσίρκας», στο οποίο θα αντιπαραβάλλει ποιήματα του καβαφικού κανόνα με αποκηρυγμένα από τον ποιητή ποιήματα, για να καταλήξει πως η αυτοκριτική του ποιητή ίσως να υπήρξε αρκετά αυστηρή με ορισμένα από τα αποκηρυγμένα ποιήματά του, καθώς εύκολα θα μπορούσαν να βρίσκονται και αυτά στο corpus των αναγνωρισμένων ποιημάτων. Ακόμα, στα μετά του 2000 άρθρα επιχειρείται συγκριτική προσέγγιση της καβαφικής ποίησης με την ποίηση ομότεχνων [«Οι 'φαύλοι' του Καβάφη και οι 'φαύλοι' του Σεφέρη (διερεύνηση μιας 'κειμενικής επαφής')» του Θεόφιλου Αναστασίου (2006), «Πέρα από διακειμενικές κατηγορίες: καβαφικοί και ελιοτικοί τρόποι στην Εποχή» της Μαρίας Ιατρού (2008), «Βάρναλης-Καβάφης: ποικίλες σχέσεις και γόνιμες αποκρίσεις» του Μπάμπη Παπαδόπουλου (2014)], σχολιασμός του μυθολογικού υποβάθρου ορισμένων καβαφικών ποιημάτων [«Τα τρωικά του Καβάφη» του Φάνη Ι. Κακριδή (2013), Ο μυθολογικός Καβάφης και η 'Πριάμου Νυκτοπορία'» του Δ.Ν. Μαρωνίτη (2014)], ανίχνευση του ρόλου της γυναικείας μομφής στην καβαφική ποίηση [«Γυναικεία πρόσωπα στην ποίηση του Καβάφη» της Μάρθας Βασιλειάδη (2014)], σχολιασμός των αμιγώς ερωτικών καβαφικών ποιημάτων — θέμα ταμπού για την σύγχρονη του ποιητή κριτική, αλλά και την κριτική τουλάχιστον της επόμενης πεντηκονταετίας — [«Σχόλια στα ερωτικά του Καβάφη» του Δημήτρη Δασκαλόπουλου (2014)] καθώς και μία περιδιάβαση στη βιβλιοθήκη του Κ.Π. Καβάφη και στην αναγνωστική του συμπεριφορά [«Ο Καβάφης αναγνώστης-εντός και εκτός των ποιημάτων του» της Μιχαήλας Καραμπίνη-Ιατρού (2014)]. Ακόμα, ζητήματα ποιητικού στοχασμού πραγματεύονται άλλα δύο άρθρα του 2014 και του 2021 [«Κ.Π. Καβάφης, γιατί, τελικά, είναι μεγάλος ποιητής;» του Νικήτα Παρίση (2014), «Κ.Π. Καβάφης: Προκλήσεις και ζητήματα. Η λογική της ποίησης και η ηθική της εκπαίδευσης» της Μάρθας Βασιλειάδη (2021)]. Τέλος, άρθρα που αφορούν την πολιτική διάσταση της καβαφικής ποίησης [«Καβάφης Πολιτικός» του Μπάμπη Παπαδόπουλου (2011), «Ο 'πολιτικός' Καβάφης» του Χ.Ν Καράογλου (2014), «Ο Καβάφης και η πολιτική των 'στοχαστικών προσαρμογών'» του Μανώλη Μαραγκούλη (2014)] μολονότι δεν πρωτοτυπούν θεματικά, αποτελούν σημαντικές προσθήκες στην καβαφική βιβλιογραφία.

**Επίλογος**

Η καβαφική ποίηση φαίνεται να έχει απασχολήσει αρκετά το περιοδικό *Φιλόλογος* αφού συνολικά 35 άρθρα καταπιάνονται με διάφορες πλευρές της. Το μεγαλύτερο μέρος των άρθρων αφορούν σχολιασμό ποιημάτων του Καβάφη, ενώ μόλις τα τελευταία χρόνια παρατηρείται μία άμβλυνση της θεματικής τους. Τα ερωτικά ποιήματα του Καβάφη δεν απασχολούν την κριτική παρά μόνο στα άρθρα των τελευταίων ετών, ενώ, παράλληλα, προτιμάται η ενασχόληση και ο σχολιασμός των ποιημάτων της ώριμης ποιητικής περιόδου (1910-1933).

Ωστόσο, δεδομένου ότι η επιλογή των άρθρων που παρουσιάστηκαν παραπάνω έγινε με κριτήριο την αναφορά του ποιητή ή μέρος του έργου του στον τίτλο του άρθρου, όπως αυτός εμφανίζεται στα περιεχόμενα των τευχών, χρήσιμη θα ήταν η ανίχνευση σχετικών με τον Καβάφη άρθρων τα οποία δεν τον κατονομάζουν στον τίτλο τους ή βρίσκονται σε μόνιμες στήλες του περιοδικού (π.χ. Απόψεις και Απόψεις). Επιπλέον, συγκριτική προσέγγιση καβαφικών άρθρων του *Φιλολόγου* με άρθρα άλλων λογοτεχνικών περιοδικών αντίστοιχης περιόδου θα ήταν ενδιαφέρουσα. Η αντιπαραβολή καβαφικών άρθρων με ανάλογα άρθρα του περιοδικού *Πλάτων*, για παράδειγμα, του αντίστοιχου λογοτεχνικού περιοδικού της Αθήνας με το οποίο η Αντωνίου-Τίλιου (2012) αναφέρει πως υπάρχει διαλεκτική σχέση, ή ακόμα, και η γενικότερη σχέση των δύο περιοδικών, θα επέφερε σπουδαία συμπεράσματα.

Αλλά και ως προς το περιοδικό *Φιλόλογος* αυτό καθαυτό υπάρχει δυνατότητα περεταίρω μελέτης του υπό διαφορετικά πρίσματα. Η παρουσίαση και ο σχολιασμός του συνόλου των άρθρων του ή, ακόμα, η ενασχόληση με τις μόνιμες στήλες του περιοδικού θα προσέφεραν πλήθος πληροφοριών σχετικών με τις πνευματικές κινήσεις της εποχής κατά την οποία εκδίδεται το κάθε τεύχος. Επιπρόσθετα, η κριτική του *Φιλολόγου* στην εκάστοτε εκπαιδευτική μεταρρύθμιση παρουσιάζει πολύ μεγάλο ενδιαφέρον.

Κλείνοντας, η παρούσα εργασία φαίνεται ότι συνεισφέρει διπλά στο πεδίο των φιλολογικών και παιδαγωγικών σπουδών. Από τη μία, καθώς το ενδιαφέρον για τη μελέτη των λογοτεχνικών περιοδικών αυξάνεται τα τελευταία χρόνια, με αποτέλεσμα τη βαθύτερη κατανόηση των πνευματικών και καλλιτεχνικών κινήσεων της εκάστοτε εποχής, η παραπάνω μελέτη του *Φιλόλογου* συνέβαλε στην κατανόηση του τρόπου της πραγμάτευσης της καβαφικής ποίησης από το 1964 έως και το 2021. Από την άλλη, μολονότι η καβαφική βιβλιογραφία είναι άφθονη, φαίνεται να υπάρχει η δυνατότητα προέκτασής της.

**Βιβλιογραφία**

Ακριτίδου, Μ. (2015). *Κωνσταντίνος Καβάφης*. Ανακτήθηκε από <https://www.greek-language.gr/>

Αντωνίου-Τίλιου, Μ. (2012). Φιλόλογος. Στο: *Λεξικό Νεοελληνικής Λογοτεχνίας* (4η εκδ. , σ. 2294). Αθήνα: Πατάκης.

Αντωνίου-Τίλιου, Μ., & Παπακυρίτσης, Σ. (2012). Περιοδικά. Στο: *Λεξικό Νεοελληνικής Λογοτεχνίας* (4η εκδ. , σ. 1777-1784). Αθήνα: Πατάκης.

Αποστολίδου, Β. (2003). *Λογοτεχνία και ιστορία στη μεταπολεμική αριστερά. Η παρέμβαση του Δημητρίου Χατζή 1947-1981*. Αθήνα: Πόλις.

Βαγενάς, Ν. (2008). Η ειρωνική γλώσσα. Στο: Πιερής, Μ. (Επιμ.), *Εισαγωγή στην ποίηση του Καβάφη: επιλογή κριτικών κειμένων* (σ. 347-358). Ηράκλειο: Πανεπιστημιακές εκδόσεις Κρήτης.

Bien, P. (1983). *Κωνσταντίνος Καβάφης* (μτφ. Μαστοράκη, Τ.). Αθήνα: Κέδρος.

Βράβευση του *Φιλολόγου* από την Ακαδημία Αθηνών (χ.χ.). Ανακτήθηκε 18 Ιανουαρίου, 2023, από <https://philologos.web.auth.gr/awards.html>

Βρισιμιτζάκης, Γ. (1975). *Το έργο του Κ.Π. Καβάφη* (Επιμ. Σαββίδης, Γ.Π.). Αθήνα: Ίκαρος.

Γιούρσεναρ, Μ. (1981). *Κριτική παρουσίαση του Κωνσταντίνου Καβάφη* (Μτφ. Σαββίδης, Γ.Π.). Αθήνα: Χατζηνικολή.

Δάλλας, Γ. (1974). *Καβάφης και ιστορία*. Αθήνα: Ερμής.

Δάλλας, Γ. (1987). *Σπουδές στον Καβάφη*. Αθήνα: Ερμής.

Δασκαλόπουλος, Δ. (1988). *Κ.Π. Καβάφης Σχέδια στο περιθώριο*. Αθήνα: Διάττων.

Δεσποτίδης, Α. (2012). Καβάφης Κωνσταντίνος Π. Στο: *Λεξικό Νεοελληνικής Λογοτεχνίας* (4η εκδ. , σ. 955-960). Αθήνα: Πατάκης.

Δημαράς, Κ.Θ. (1992). *Σύμμικτα, Γ΄ Περί Καβάφη* (Επιμ. Σαββίδης, Γ.Π.). Αθήνα: Γνώση.

Δημαράς, Κ. Θ. (2000). *Ιστορία της Νεοελληνικής Λογοτεχνίας: από τις πρώτες ρίζες ως την εποχή μας* (9η εκδ.). Αθήνα: Γνώση.

Δρούλια, Λ. (2005). *Ο Ελληνικός Τύπος 1784 έως σήμερα· ιστορικές και θεωρητικής προσεγγίσεις*. Αθήνα: Ινστιτούτο Νεοελληνικών Ερευνών/Εθνικού Ιδρύματος Ερευνών.

Fortser, E.M. (2008). Η ποίηση του Κ.Π. Καβάφη. Στο: Πιερής, Μ. (Επιμ.), *Εισαγωγή στην ποίηση του Καβάφη: επιλογή κριτικών κειμένων* (σ. 57-60). Ηράκλειο: Πανεπιστημιακές εκδόσεις Κρήτης.

Ζήρας, Α., & Πετρωτού, Χ. (2012). Σαββίδης, Γεώργιος Π. Στο *Λεξικό Νεοελληνικής Λογοτεχνίας* (4η εκδ. , σ. 2294). Αθήνα: Πατάκης.

Η Οικογένεια Καβάφη (χ.χ.). Ανακτήθηκε 18 Ιανουαρίου, 2023, από <https://cavafy.onassis.org/el/creator/cavafy-c-p/>

Καράογλου, Χ.Λ. (1985). *Η αθηναϊκή κριτική και ο Καβάφης* (1918-1924). Θεσσαλονίκη: University Studio Press.

Κουτσογιάννη, Σ. (2011). *Οι θεματικές συλλογές 1905-1915 & 1916-1918 του Κ.Π. Καβάφη: μια θεματική αιτιολόγηση* (Διπλωματική Εργασία). Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο, Θεσσαλονίκη. (Διαθέσιμη από <http://ikee.lib.auth.gr/record/128917/files/GRI-2012-8392.pdf> )

Λεχωνίτης, Γ. (1977). *Καβαφικά αυτοσχόλια Με εισαγωγικό Σημείωμα Τίμου Μαλάνου*. Αθήνα: Δ. Χάρβεϋ & Σία

Μαρωνίτης, Δ.Ν. (2008). Υπεροψία και Μέθη: ο ποιητής και η Ιστορία. Στο: Πιερής, Μ. (Επιμ.), *Εισαγωγή στην ποίηση του Καβάφη: επιλογή κριτικών κειμένων* (σ. 269-287). Ηράκλειο: Πανεπιστημιακές εκδόσεις Κρήτης.

Μερακλής, Μ. & Δεσποτίδης, Α. (2012). Παρνασισμός. Στο: *Λεξικό Νεοελληνικής Λογοτεχνίας* (4η εκδ. , σ. 1738-1739). Αθήνα: Πατάκης.

Μίχος, Θ. & Παναγιωτόπουλος, Τ. (χ.χ.). *Σκοπός και υπέρτατο αγαθό της Επικούρειας φιλοσοφίας*. Ανακτήθηκε 18 Ιανουαρίου, 2023, από <https://www.epicuros.gr/pages/filo_ithiko.htm>

Ξενόπουλος, Γ. (2008). Ένας ποιητής. Στο: Πιερής, Μ. (Επιμ.), *Εισαγωγή στην ποίηση του Καβάφη: επιλογή κριτικών κειμένων* (σ. 23-34). Ηράκλειο: Πανεπιστημιακές εκδόσεις Κρήτης.

Πασχαλίδης, Γρ. (2012). Συμβολισμός. Στο: *Λεξικό Νεοελληνικής Λογοτεχνίας* (4η εκδ. , σ. 2107-2109). Αθήνα: Πατάκης.

Πιερής, Μ. (Επιμ.) (2008). *Εισαγωγή στην ποίηση του Καβάφη: επιλογή κριτικών κειμένων*. Ηράκλειο: Πανεπιστημιακές εκδόσεις Κρήτης.

Πολίτης, Λ. (2006). *Ιστορία της Νεοελληνικής Λογοτεχνίας* (15η εκδ.). Αθήνα: Μορφωτικό Ίδρυμα Εθνικής Τραπέζης.

Σεφέρης, Γ. (2008). Κ.Π. Καβάφης, Θ.Σ. Έλιοτ παράλληλοι. Στο: Πιερής, Μ. (Επιμ.), *Εισαγωγή στην ποίηση του Καβάφη: επιλογή κριτικών κειμένων* (σ. 141-177). Ηράκλειο: Πανεπιστημιακές εκδόσεις Κρήτης.

Stape, J.H. (2010). *Forster & Cavafy*. English Literature in Transition, 1880-1920 53(3), 374-376. <https://www.muse.jhu.edu/article/387699>.

Τα Διοικητικά Συμβούλια του *Φιλολόγου*, (χ.χ.). Ανακτήθηκε 18 Ιανουαρίου, 2023, από <https://philologos.web.auth.gr/awards.html>

Τζιόβας, Δ. (2011). *Ο μύθος της γενιάς του τριάντα: νεοτερικότητα, ελληνικότητα και πολιτισμική ιδεολογία*. Αθήνα: Πόλις.

Travers, M. (2005). *Εισαγωγή στη Νεότερη Ευρωπαϊκή Λογοτεχνία* (μτφ: Ναούμ, Ι., Παπαηλιάδη, Μ.). Αθήνα: Βιβλιόραμα (έτος έκδοσης πρωτοτύπου 1998).

Τσίρκας, Σ. (1983). *Ο Καβάφης και η εποχή του* (10η έκδοση). Αθήνα: Κέδρος.

Vitti, M. (2003). Ιστορία της Νεοελληνικής Λογοτεχνίας. Αθήνα: Οδυσσέας.

Χριστιανόπουλος, Ν. (1985, Οκτώβριος 9). *Τα λογοτεχνικά περιοδικά της Θεσσαλονίκης*. Διαβάζω, 128, σελ. 44-52. Ανακτήθηκε από <https://issuu.com/diavazo.gr/docs/aa104_issue__128?utm_medium=referral&utm_source=diavazo.gr>

**Διαδικτυακοί Τόποι**

<https://www.greek-language.gr/greekLang/index.html>

<https://cavafy.onassis.org/el/creator/cavafy-c-p/>

<https://philologos.web.auth.gr/>

<http://www.snhell.gr/>

<https://www.epicuros.gr/index.html>

**Παράρτημα**

1. **Η πρώτη Εγκύκλιος του Συλλόγου Αποφοίτων Φιλοσοφικής Σχολής του Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης**

Η παρακάτω Εγκύκλιος βρίσκεται στη σελίδα 42 του πρώτου τεύχους του *Φιλολόγου*:

Η ΠΡΩΤΗ ΕΓΚΥΚΛΙΟΣ ΤΟΥ ΣΥΛΛΟΓΟΥ ΜΑΣ

ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΑΠΟΦΟΙΤΩΝ ΦΙΛΟΣΟΦΙΚΗΣ ΣΧΟΛΗΣ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ

Ἀριθμ. Πρωτ. 3

Θεσσαλονίκη 10.2.1963

Συνάδελφε,

Ἡ φιλοσοφικὴ σχολὴ τοῦ Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης ἔχει τώρα πάνω ἀπὸ 35 χρόνια ζωὴ καὶ γύρῳ στοὺς 1.600 ἀποφοίτους. Ἀπὸ τὴν ἵδρυςή της ἐγκαινίασε ἔνα πνεῦμα νέο στὸν τομέα τῆς ἐπιστήμης καὶ στὸν τομέα τῆς ἐκπαιδευτικῆς πράξῃς. Φορεῖς αὐτοῦ τοῦ πνεύματος οἱ φιλόλογοι ἀπόφοιτοὶ της ἔδειξαν βέβαια στὸ μεταξὺ μὲ πολλοὺς τρόπους καὶ σὲ πολλὲς εὐκαιρίες τὴ γονιμότητα καὶ τὴν ἀξία του· ὡστόσο πέραν ἀπὸ τὴν ἀτομικὴ τοῦ καθενὸς ἀκτινοβολία καὶ πρωτοβουλία δεν εἶχε γίνει ἕως τώρα τὸ βῆμα για τὴ συμπύκνωση τῶν μονάδων σὲ σύνολο μὲ πιὸ οργανωμένες καὶ συστηματικὲς ἐκδηλώσεις. Αὐτὸ εἶναι ὁ πρῶτος λόγος που μᾶς οδήγησε στὴ σύσταση τοῦ «Συλλόγου Ἀποφοίτων Φιλοσοφικῆς Σχολῆς Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης».

Σκορπισμένοι οἱ ἀπόφοιτοι φιλόλογοι τῆς Σχολῆς μας ἀπὸ τὴ μιὰ ὡς τὴν ἄλλη ἄκρη τοῦ τόπου μας, ἧταν φυσικὸ νᾷ αἰσθάνωνται ὁλοένα καὶ χαλαρότερο τὸ δεσμὸ μεταξὺ τους καὶ μὲ τὸ πνευματικὸ ἵδρυμα στὸ ὁποῖο σπούδασαν, μὲ ἐπακόλουθο τὴν ἀποξένωση καὶ τέλος τὴν ἀπομόνωση: πικρὴ πραγματικότητα, που τὰ αἴτιά της εἶναι πολυπλοκώτερα ἀπὸ ὅ,τι φαίνονται. Τὴν πραγματικότητα αὐτὴ ζητᾶ ὁ σύλλογὸς μας νὰ τὴν ἀντικαταστήσῃ μὲ μιὰν ἄλλη πιὸ αἰσιόδοξη, τοὺς χαλαρωμένους δεσμοὺς νὰ τοὺς συσφίξη καὶ νὰ δημιουργήση δυνατότητες ἐπαφῆς καὶ συλλογικῆς ζωῆς καὶ στὸν τομέα τῆς ἐκπαιδευτικῆς πράξης — κυρίως σ’ αὐτὸν — καὶ στὸν τομέα τῆς ἐπιστημονικῆς ενημέρωσης.

Τὸ πνεῦμα τῶν καιρῶν βάζει συχνὰ σὲ δοκιμασία τὴν ὑλικὴ καὶ πνευματικὴ ἀντοχὴ τοῦ φιλολόγου καὶ ὄχι σπάνια οὔτε ἀδικαιολόγητα τραυματίζει τὸ ηθικὸ του μὲ συνέπειες ἐπικίνδυνες γιὰ τὸν ίδιο, γιὰ τὴν ὑπόσταση τῆς ἀνθρωπιστικῆς παιδείας καὶ γιὰ τὴν οὐσιαστικὴ μόρφωση τῆς ἑλληνικῆς νεολαίας. Ὁ φιλόλογος ἀναγκασμένος ἀπὸ τὰ πράγματα ἔχει περάσει τελευταῖα στὸ στάδιο τῆς ἄμυνας — καὶ φυσικὰ στὴν περίπτωση αὐτὴ ἡ ἀπομόνωση ἂν δεν προεξοφλῆ προοιωνίζει τὴν ἥττα. Ἡ συμπύκνωση ἀντίθετα τῶν ἀτόμων σὲ σύλλογο μπορεῖ ἀποφασιστικὰ νὰ ἀνακόψη τὴν πορεία πρὸς τὴν ἀπαισιόδοξη λύση· ἡ φιλοδοξία τοῦ συλλόγου μας εἶναι ὄχι μόνο νὰ προλάβη τὸν κίνδυνο, ἀλλὰ καὶ νὰ δημιουργήση τὶς προϋποθέσεις (μὲ τὴ διαφώτιση τῆς κοινωνίας καὶ τῆς πολιτείας, τὴν ἐπιστημονικὴ ἀνύψωση καὶ κάθε ἄλλο μέσο) γιὰ τὴ θετικὴ προβολὴ τοῦ φιλολόγου καὶ τοῦ ἔργου του στὸ σημερινὸ ελληνικὸ χῶρο: αὐτὸς εἶναι ὁ ρεαλιστικότερος ἀπὸ τοὺς σκοποὺς τοῦ συλλόγου μὰς.

Τὰ μέσα γιὰ τὴν ἐπίτευξη τῶν παραπάνω σκοπῶν ποὺ προβλέπει τὸ καταστατικὸ εἶναι τὰ ἀκόλουθα:

*Τακτικὲς συναντήσεις τῶν μελῶν γιὰ συζήτηση ἐπιστημονικῶν καὶ ἐκπαιδευτικῶν προβλημάτων*: Οἱ ἐλεύθερες αὐτὲς συζητήσεις μὲ προκαθορισμένο θέμα καὶ εἰδικὴ εἰσήγηση, θὰ καλύπτουν ὅλα τὰ ἐνδιαφέροντα τοῦ συλλόγου, ἀπὸ τὰ πρακτικότερα ὡς τὰ θεωρητικότερα· ἔχει ἀρχίσει κιόλας ὁ προγραμματισμὸς τους. Τὰ μέλη μας εἶναι ἐλεύθερα καὶ νὰ προτείνουν καί, ὕστερα ἀπὸ ἔγκριση τοῦ διοικητικοῦ συμβουλίου, νὰ εἰσηγοῦνται ὁποιοδήποτε θέμα.

*Ἐπαρχιακὰ ἐπιμορφωτικὰ συνέδρια*: Ὁ σκοπὸς τους εἶναι νὰ βοηθήσουν ἰδιαίτερα τὸ φιλόλογο τῆς ἐπαρχίας ποὺ, μακριὰ ἀπὸ πανεπιστημιακοὺς δασκάλους καὶ βιβλιοθῆκες, μένει συχνὰ ἀβοήθητος σὲ καίρια σημεῖα τοῦ παιδευτικοῦ τοῦ ἔργου. Εἰσηγήσεις ἀπὸ καθηγητὲς πανεπιστημίου ἤ συναδέλφους θὰ ἐπιδιώκουν τὴν ὑπεύθυνη ἐνημέρωση τῶν μελῶν μας γιὰ τὰ νέα ῥεύματα τῆς φιλολογικῆς ἐπιστήμης, σὲ κεφάλαια κυρίως ποὺ ἀποτελοῦν ἀντικείμενο διδασκαλίας καὶ στὸ γυμνάσιο.

*Ἐκπαιδευτικὰ ταξίδια*: Κυρίως σὲ χώρους τοῦ ἀρχαίου, μεσαιωνικοῦ καὶ νεοελληνικοῦ πολιτισμοῦ μὲ ἀρχαιολογικό, ἱστορικὸ καὶ λαογραφικὸ ἐνδιαφέρον. Οἱ οἰκονομικοὶ ὅροι συμμετοχῆς τῶν μελῶν μας στὰ ταξίδια αὐτὰ, θὰ καταβληθῆ κάθε προσπάθεια νὰ εἶναι ἀπολύτως προσιτοί.

*Διαλέξεις*: Γιὰ τὸ ευρύτερο κοινὸ καὶ τὰ μέλη μας, πάνω σὲ θέματα ποὺ αφοροῦν τοὺς σκοποὺς τοῦ συλλόγου μας, ὄχι πολλὲς καὶ πάντα μὲ συγκεκριμένο καὶ πρωτότυπο θέμα.

*Ἔκδοση δελτίου γιὰ τὴν ἐπιστημονικὴ ἐνημέρωση τῶν μελῶν μας*: Ἡ περιοδικὴ αὐτὴ ἔκδοση ἀποτελεῖ μιὰν ἀπὸ τὶς κυριότερες μορφὲς δραστηριότητας καί, ἐλπίζομε, τὴ βασικότερη προσφορὰ τοῦ συλλόγου μας. Ἡ μορφὴ, τὸ περιεχόμενο καὶ ὁ χρόνος κυκλοφορίας τοῦ δελτίου αὐτοῦ θὰ γίνουν γνωστὰ στὰ μέλη μας μὲ ἰδιαίτερη ἐγκύκλιο, ποὺ θὰ τοὺς σταλῆ σύντομα. Κατὰ βάση ὁ χαρακτήρας του θὰ εἶναι βιβλιογραφικὸς καὶ βιβλιοκριτικὸς: θὰ ἐπιδιώκη τὴ συγκέντρωση καὶ τὴν ἀποτίμηση κυρίως τῆς ἑλληνικῆς, ἀλλὰ παράλληλα καὶ ξενόγλωσσης βιβλιογραφίας, τῆς σχετικῆς μὲ τὰ φιλολογικὰ μαθήματα ποὺ διδάσκονται στὸ Γυμνάσιο. Παράλληλα τὸ δελτίο θα ἐπιδιώξη μὲ τὴ συνεργασία τῶν μελῶν τοῦ συλλόγου τὴν ἀντικειμενικὴ κριτικὴ ἀξιολόγηση τῶν σχολικῶν ἐγχειριδίων μὲ βάση τὴ σχολικὴ πράξη καὶ πείρα καί, ὅπου συντρέχει λόγος, θὰ ἀποτολμᾶ θαρραλέα τὴν κριτικὴ τῶν σχολικῶν προγραμμάτων καὶ γενικότερα τῶν ἐκπαιδευτικῶν προγραμμάτων στὸν τόπο μας.

*Ἄλλες ποικίλες πνευματικὲς ἐκδηλώσεις*: Μὲ τὶς ἐκδηλώσεις αὐτὲς χαράσσονται τὰ εὐρύτατα περιθώρια τῆς δραστηριότητας τοῦ συλλόγου μας.

*Ὅροι ἐγγραφῆς καὶ συνδρομὴ*: Δικαίωμα ἐγγραφῆς τακτικῶν μελῶν τοῦ συλλόγου μας ἔχουν οἱ ἀπόφοιτοι τῆς Φιλοσοφικῆς Σχολῆς τοῦ Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης. Τὸ δικαίωμα αὐτὸ οἰκονομικὰ καλύπτεται μὲ 20 δραχμὲς τὸ ἐλάχιστον, ἐνῶ ἡ μηνιαία συνδρομὴ περιορίζεται στὶς 5 δραχμές. Τὸ δελτίο θα προσφέρεται στὰ μέλη μας δωρεὰν καί, ἐλπίζομε, τὰ ἔξοδά του θὰ καλύπτωνται ἀπὸ τὶς τακτικὲς συνδρομὲς τῶν μελῶν μας. Πρώτη εἶναι τοῦ Ἰανουαρίου 1963.

Ὁ σύλλογὸς μας ξεκινᾶ ἀπὸ τοὺς ἀποφοίτους τῆς φιλοσοφικῆς σχολῆς τοῦ πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης· θὰ ἐπιδιώξη ὅμως καὶ ἐλπίζει πολὺ στὴ συνδρομὴ τῶν συναδέλφων τοῦ πανεπιστημίου Ἀθηνῶν σὲ ὅλες του τὶς ἐκδηλώσεις: ἐπαρχιακὰ ἐπιμορφωτικὰ συνέδρια, ἐκπαιδευτικὰ ταξίδια, διαλέξεις, ἔκδοση δελτίου κτλ. Στὴν προσπάθειά μας αὐτὴ, ποὺ δεν μπορεῖ παρὰ νὰ εἶναι κοινὴ, θεωροῦμε τὴ συνεργασία αὐτονόητη καὶ μόνο μὲ αὐτὴ φανταζόμαστε πραγματοποιήσιμες τὶς ἐπιδιώξεις τοῦ συλλόγου.

 Ταὴ σύσταση τοῦ συλλόγου πραγματοποίησε τὸ περασμένο καλοκαίρι μιὰ ὁμάδα ἱδρυτικῶν μελῶν μὲ θερμὴ τὴ συμπαράσταση τῶν καθηγητῶν τῆς φιλοσοφικῆς σχολῆς τοῦ πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης. Ἡ πρώτη γενικὴ συνέλευση τῆς 20ῆς Ἰανουαρίου 1963 ἀνέδειξε καὶ τὸ πρώτο διοικητικὸ συμβούλιο μὲ θητεία ἑνὸς χρόνου. Ταὸ ἀποτελοῦν οἱ Δ.Σ. Στεφανόπουλος - πρόεδρος, Β.Α. Καλογερᾶς - ἀντιπρόεδρος, Β.Δ. Φόρης - γενικὸς γραμματέας, Ι.Γ. Αμπατζίδης - ταμίας καὶ Ε.Ι. Κακριδῆ, Δ.Ν. Μαρωνίτης καὶ Θ.Γ. Μαυρόπουλος - μέλη.

Ἐλπίζομε στὴν πρόθυμη συνεργασία σου γιὰ τὴν εὐόδωση τῶν σκοπῶν τοῦ συλλόγου.

Μὲ φιλικοὺς χαιρετισμοὺς

Τὸ Διοικητικὸ Συμβούλιο

1. **Προγραμματικές Δηλώσεις περιοδικού *Φιλόλογος***

Οι προγραμματικές δηλώσεις του *Φιλολόγου* βρίσκονταιστις σελίδες ένα και δυο του πρώτου τεύχους:

Η ΑΡΧΗ

Τὸ πρῶτο αὐτὸ τεῦχος εἶναι ἡ φωνὴ ἑνὸς νεογέννητου συλλόγου, ποὺ μόλις τώρα γιορτάζει τὰ πρῶτα του γενέθλια. Μία ὁμάδα ἀπὸ νέους κυρίως ἀπόφοιτους τῆς φιλοσοφικῆς σχολῆς τοῦ πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης νόμισε πῶς εἶχε τὸ δικαίωμα καὶ τὸ χρέος νὰ ὀργανωθῆ μὲ διπλὸ σκοπό: πρῶτα γιὰ νὰ δώση μιὰ πιὸ χειροπιαστὴ μορφὴ στὴν ἰδιαίτερη παράδοση καὶ στοὺς πνευματικοὺς δεσμοὺς ποὺ ἐνώνουν ὅσους τριάντα χρόνια τώρα ἀποφοιτοῦν ἀπὸ τὴ φιλοσοφικὴ σχολὴ τῆς Θεσσαλονίκης· για νὰ στήση ὕστερα μιὰ πιὸ στέρεη γέφυρα ἐπικοινωνίας ἀνάμεσα στὴ σχολὴ καὶ στοὺς φιλολόγους τῆς μέσης ἐκπαίδευσης. Καὶ ἡ σπουδὴ γιὰ τὴν ἔκδοση τοῦ περιοδικοῦ; Ἐλπίζοντας πὼς ἡ φωνὴ μας δὲν θὰ εἶναι ἄναρθρη, βιαστήκαμε νὰ μιλήσουμε, γιὰ νὰ μᾶς ἀκούσουν πρὶν ἀπὸ ὅλους ὅσοι συνάδελφοι δὲν πῆραν ἀκόμα εἴδηση τὴν ὕπαρξὴ μας· γιὰ νὰ μᾶς προσέξουν ὕστερα οἱ πανεπιστημιακοί μας δάσκαλοι μέσα στὸ κλειστὸ ἐργαστήριὸ τους· γιὰ νὰ προβάλουμε, τρίτο, πρὸς τὴ μεριὰ τῆς πολιτείας κάποιες ἀπόψεις μας βγαλμένες μέσα ἀπὸ τὴν ὀδυνηρὴ σχολικὴ πείρα· γιὰ νὰ πείσουμε τέλος τὴν εὐρύτερη πνευματικὴ κοινωνία τοῦ τόπου μας ὅτι δὲν ἔχει λόγο νὰ μᾶς ἀντιμετωπίζη μὲ συγκαταβατικὸ σκεπτικισμό. Κυρίως ὅμως ἀπευθυνόμαστε στὴν οἰκογένεια τῶν συναδέλφων φιλολόγων καὶ τοὺς καλοῦμε νὰ συνεργαστοῦν γιὰ τὴν ἐπιβίωση ἑνὸς περιοδικοῦ, ποὺ θὰ τοὺς βοηθῆ μὲ τρόπο ἄμεσο καὶ ἔμμεσο στὴ σχολική τους πράξῃ, θὰ ἀποτελῆ ἕνα βῆμα ἐλεύθερο γιὰ τὶς ἐπιστημονικές τους ἀπόπειρες σὲ ὅποιο κλάδο τῆς φιλολογίας, ἀλλὰ καὶ γιὰ τὶς γενικότερες πνευματικές τους ἀνησυχίες, ἐνῶ παράλληλα θὰ τοὺς κατατοπίζη γιὰ ὅσα καλὰ ἤ στραβὰ συμβαίνουν στὸν εὐρύτερο ἐκπαιδευτικὸ χῶρο.

Γιὰ τὴ σύνταξη τοῦ πρώτου τεύχους τὴν εὐθύνη τὴν πῆρε τὸ διοικητικὸ συμβούλιο· ὅμως ἀπὸ δῶ καὶ πέρα ἡ δουλειὰ θὰ γίνεται ἀπὸ εἰδικὴ συνταχτικὴ ἐπιτροπὴ. Ἐλπίζουμε σ’ ὅλων τῶν φίλων τὴν ἀνταπόκριση καὶ περιμένουμε τὴν καλόπιστη τους κριτική.

ΟΙ ΣΤΟΧΟΙ

Ὁ ἀναγνώστης εὔκολα θὰ ἀναγνωρίση τὰ περιθώρια καὶ τοὺς συγκεκριμένους στόχους τοῦ περιοδικοῦ : τὴν ἀναλυτικὴ παρουσίαση ἀπὸ πραγματεῖες δικὲς μας καὶ ξένες, σχετικὲς μὲ γενικότερα θέματα ποὺ συνιστοῦν τὴν ὑποδομὴ τῆς φιλολογικῆς ἐπιστήμης καὶ ζωῆς· τὴν ἀξιολογικὴ βιβλιογράφηση βοηθημάτων γιὰ τὰ μαθήματα ποὺ διδάσκει ὁ φιλόλογος στὸ γυμνάσιο καὶ τὶς ἰσότιμες σχολὲς· τὴν κατατοπιστικὴ ἤ καθαρὰ ἐρευνητικὴ ἐργασία, τοποθετημένη μέσα στὰ αὐστηρότερα πλαίσια τῆς ἐπιστήμης· τὴ σελίδα τῶν ἀποριῶν· τέλος τὴν ἐπικαιρότητα. Ἐλπίζουμε πὼς σκοπεύουμε μὲ αὐτογνωσία καὶ σύνεση· οἱ συμπληρώσεις θὰ ἔρθουν ὡς καρπὸς τῆς ἀνάγκης, τῆς φαντασίας καὶ τῆς ἀγάπης τοῦ ἀναγνώστῃ, ποὺ τὸν βλέπουμε μὲ τὸν ἕναν ἤ τὸν ἄλλον τρόπο στενὸ συνεργάτῃ στὴν προσπάθειά μας αὐτή.

1. **Ταυτότητα του *Φιλολόγου***

|  |  |
| --- | --- |
| ΥΠΟΤΙΤΛΟΣ | Τετράμηνη Έκδοση του Συλλόγου Αποφοίτων της Φιλοσοφικής Σχολής του Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης (τ. 1) - Περιοδική Έκδοση του Συλλόγου Αποφοίτων της Φιλοσοφικής Σχολής του Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης (τ. 2-15) - Τριμηνιαία Έκδοση του Συλλόγου Αποφοίτων της Φιλοσοφικής Σχολής του Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης (τ. 16-170) - Τετραμηνιαία Έκδοση του Συλλόγου Αποφοίτων της Φιλοσοφικής Σχολής του Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης (τ. 171/172-180) |
| ΕΚΔΟΤΗΣ | Χ.Λ. Τσολάκης (τ.125-148) |
| ΔΙΕΥΘΥΝΤΗΣ | Χ.Λ. Τσολάκης (τ.125-148)  Γ.Μ. Ιγνατιάδης (τ. 149-156)  Ι.Γ. Τζανής (τ. 157-167)  Κ. Κιλεσοπούλου (τ. 168-174/175)  Α. Αναστασιάδη-Συμεωνίδη (176-180) |
| ΥΠΕΥΘΥΝΟΣ | Δ.Ν. Μαρωνίτης, Αμύντα 18, Θεσσαλονίκη (τηλ.78241) (τ. 1-7)  Α. Αλεξιάδης, Βασ. Σοφίας 38, Θεσσαλονίκη (τηλ.272735) (τ. 8-83)  Χ. Λ. Τσολάκης, Προξένου Κορομηλά 51, 2ος όροφος, γραφ. 204, τηλ. 226603-995092 (τ.84-148)  Ι.Γ. Τζανής (τ. 149-167)  Κ. Κιλεσοπούλου (τ. 168-174/175)  Α. Αναστασιάδη-Συμεωνίδη (176-180) |
| ΕΠΙΜΕΛΕΙΑ | Ντίνος Χριστιανόπουλος (τ.1-14)  Γαβριήλ Θ. Λαμψίδης (τ. 15-17)  Γ.Ε. Μώρος (τ. 17-30)  Αθ. Χρστιανός (31-34)  Γ. Αλεξίου (35-58)  Σ. Δημόπουλος (59-78)  Ελένη Πιζάνη (τ.79-89)  Αρχέλαος Κουτσούρης (τ.90-106) |
| ΚΑΛΛΙΤΕΧΝΙΚΗ ΜΟΡΦΗ | Ντίνος Χριστιανόπουλος (τ.15-132?)  Κ. Κιλεσοπούλου (τ. 168-174/175)  Κ. Μεγαλόπουλος (τ. 176)  Ν. Κουσουλάκου (τ. 177-180) |
| ΣΥΝΤΑΚΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ | Το διοικητικό συμβούλιο (προσωρινά, τ.1): Δ. Σ. Στεφανόπουλος, Β. Α. Καλογεράς, Β.Δ. Φόρης, Ι.Γ. Αμπατζίδης, Ε.Ι. Κακριδή, Δ.Ν. Μαρωνίτης, Θ.Γ. Μαυρόπουλος - όπως φαίνεται στην πρώτη εγκύκλιο του Συλλόγου τυπωμένη στο τέλος του πρώτου τεύχους  Δ.Ν. Μαρωνίτης, Π. Πίστας, Κ. Τσαντσάνογλου, Ν.Χ. Χουρμουζιάδης (τ. 2-4)  Δ.Ν. Μαρωνίτης, Θ.Γ. Μαυρόπουλος, Ηλ. Σπυρόπουλος, Χ. Τσολάκης (τ. 5-7)  Θ.Μαυρόπουλος, Π. Πίστας, Κ. Τσαντσάνογλου, Χ. Τσολάκης (τ. 8-13)  Θ.Μαυρόπουλος, Μ. Σετάτος, Ν. Τερζής, Χ. Τσολάκης (τ. 14)  Θ.Μαυρόπουλος, Ζ.Ορφανουδάκης, Μ. Σετάτος, Ν.Τερζής (τ. 15-27)  Θ.Μαυρόπουλος, Ζ.Ορφανουδάκης, Μ. Σετάτος, (τ. 28)  Α. Αλεξιάδης, Ζ. Ορανουδάκης, Ν. Παπαδόπουλος, Α. Πετρόπουλος, Μ. Σετάτος, Σ. Τεμεκενίδου, Χ. Τσολάκης (Συντακτική Επιτροπή και Διοικητικό Συμβούλιο) (τ.29-34)  Α. Αλεξιάδης, Γ. Ιγνατιάδης, Δ. Οικονόμου, Ν. Παπαδόπουλος, Α. Πετρόπουλος, Μ. Σετάτος, Χ. Τσολάκης (Συντακτική Επιτροπή και Διοικητικό Συμβούλιο) (τ.35-58)  Α. Αλεξιάδης, Γ. Ιγνατιάδης, Δ. Οικονόμου, Ν. Παπαδόπουλος, Α. Πετρόπουλος, Μ. Σετάτος, Κ. Τολίκα (Συντακτική Επιτροπή και Διοικητικό Συμβούλιο) (τ.59)  Α. Αλεξιάδης, Γ. Ιγνατιάδης, Θ. Μαυρόπουλος, Δ. Οικονόμου, Ν. Παπαδόπουλος, Μ. Σετάτος, Κ. Τολίκα (Συντακτική Επιτροπή και Διοικητικό Συμβούλιο) (τ.60-70)  Α. Αλεξιάδης, Γ. Ιγνατιάδης, Γ.Ισαακίδης, Ι. Καζάζης, Βλ. Λαλόπουλος, Κ. Τολίκα, Χ. Τσολάκης (Συντακτική Επιτροπή και Διοικητικό Συμβούλιο) (τ.71-72)  Α. Αλεξιάδης, Γ. Ιγνατιάδης, Γ.Ισαακίδης, Ι. Καζάζης, Βλ. Λαλόπουλος, Ν. Παπαδόπουλος, Κ. Τολίκα (Συντακτική Επιτροπή και Διοικητικό Συμβούλιο) (τ.73-74)  Α. Αλεξιάδης, Γ. Ιγνατιάδης, Γ.Ισαακίδης, Ι. Καζάζης, Βλ. Λαλόπουλος, Κ. Τολίκα, Χ. Τσολάκης (Συντακτική Επιτροπή και Διοικητικό Συμβούλιο) (τ75)  Α. Αλεξιάδης, Γ. Ιγνατιάδης, Γ.Ισαακίδης, Ι. Καζάζης, Βλ. Λαλόπουλος, Ν. Παπαδόπουλος, Κ. Τολίκα (Συντακτική Επιτροπή και Διοικητικό Συμβούλιο) (τ.76-83)  Χ. Τσολάκης, Γ. Ιγνατιάδης, Γ. Τζανής, Γ. Ισαακίδης, Ι. Καζάζης, Κ. Τολίκα, Ε. Δαμιανάκη (Συντακτική Επιτροπή και Διοικητικό Συμβούλιο) (τ.84-90)  Χ. Τσολάκης, Γ. Ιγνατιάδης, Γ. Τζανής, Γ. Ισαακίδης, Κ. Τρεμόπουλος, Κ. Τολίκα, Ε. Δαμιανάκη (Συντακτική Επιτροπή και Διοικητικό Συμβούλιο) (τ.91-97)  Χ. Τσολάκης, Γ. Ιγνατιάδης, Γ. Τζανής, Γ. Ισαακίδης, Β. Αδάμου, Κ. Τολίκα, Δ. Τάνης (Συντακτική Επιτροπή και Διοικητικό Συμβούλιο) (τ.98-120)  Χ. Τσολάκης, Γ. Ιγνατιάδης, Γ. Τζανής, Γ. Ισαακίδης, Β. Αδάμου, Δ. Τάνης, Κ. Κιλεσσοπούλου (Συντακτική Επιτροπή και Διοικητικό Συμβούλιο) (τ.121-130)  Χ. Τσολάκης, Γ. Ιγνατιάδης, Γ. Τζανής, Γ. Ισαακίδης, Κ.Θεοδωρίδης, Δ. Τάνης, Κ. Κιλεσσοπούλου (Συντακτική Επιτροπή και Διοικητικό Συμβούλιο) (τ.131)  Χ. Τσολάκης, Γ. Ιγνατιάδης, Γ. Τζανής, Γ. Ισαακίδης, Κ.Θεοδωρίδης, Δ. Τάνης, Κ. Τολίκα (Συντακτική Επιτροπή και Διοικητικό Συμβούλιο) (τ.132-138)  Χ. Τσολάκης, Γ. Ιγνατιάδης, Γ. Τζανής, Κ. Θεοδωρίδης, Δ. Τάνης, Κ. Τολίκα, Π. Μπεσπάρης (Συντακτική Επιτροπή και Διοικητικό Συμβούλιο) (τ.139-144)  Χ. Τσολάκης, Μ. Παπανικολάου, Γ. Ιγνατιάδης, Δ. Τάνης, Κ. Τολίκα, Π. Μπεσπάρης, Ε. Χασάπη (Συντακτική Επιτροπή και Διοικητικό Συμβούλιο) (τ.145-148)  Γ. Τζανής, Κ. Τολίκα, Γ. Ιγνατιάδης, Κ. Κιλεσοπούλου, Π. Μπεσπάρης, Δ. Τάνης, Ε. Χασάπη (Συντακτική Επιτροπή και Διοικητικό Συμβούλιο) (τ.149-155)  Γ. Τζανής, Α. Αναστασιάδη-Συμεωνίδη, Ε. Απ. Παπαδοπούλου, Κ. Κιλεσοπούλου, Μ. Μπακογιάννης, Π. Μπεσπάρης, Ε. Χειμαρίου (Συντακτική Επιτροπή και Διοικητικό Συμβούλιο) (τ.156-166)  Από το τεύχος 166 και εξής το διοικητικό συμβούλιο και η συντακτική επιτροπή διαχωρίζονται.  Κ. Κιλεσοπούλου, Μ. Μπακογιάννης, Β. Μπετσάκος, Ε. Χειμαρίου (τ.167)  Κ. Κιλεσοπούλου, Μ. Μπακογιάννης, Β. Μπετσάκος, Κ. Τουλούμης, Ε. Χειμαρίου (τ.168-170)  Κ. Κιλεσοπούλου, Μ. Μπακογιάννης, Α. Νικολαϊδης, Κ. Τουλούμης, Ε. Χειμαρίου (τ.171/172-175)  Μ. Μπακογιάννης, Α. Νικολαϊδης, Κ. Τουλούμης, Ε. Χειμαρίου (τ.176)  Ε. Κατσαβέλη, Μ. Μπακογιάννης, Κ. Τουλούμης, (τ.177-180) |
| ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ (Τεύχος 166 και εξής) | Γ. Τζανής, Α. Αναστασιάδη-Συμεωνίδη, Ε. Απ. Παπαδοπούλου, Κ. Κιλεσοπούλου, Μ. Μπακογιάννης, Π. Μπεσπάρης, Ε. Χειμαρίου (τ. 167)  Κ. Κιλεσοπούλου, Α. Αναστασιάδη-Συμεωνίδη, Μ. Μπακογιάννης, Β. Μπετσάκος, Ε. Πάλλα, Κ. Τουλούμης, Ε. Χειμαρίου (τ. 168-170)  Κ. Κιλεσοπούλου, Α. Αναστασιάδη-Συμεωνίδη, Μ. Μπακογιάννης, Α. Νικολαϊδης, Ε. Πάλλα, Κ. Τουλούμης, Ε. Χειμαρίου (τ. 171/172-174/175)  Α. Αναστασιάδη-Συμεωνίδη, Μ. Μπακογιάννης, Β. Μπετσάκος, Α. Νικολαϊδης, Ε. Πάλλα, Κ. Τουλούμης, Ε. Χειμαρίου (τ. 176)  Α. Αναστασιάδη-Συμεωνίδη, Ε. Κατσαβέλη, Μ. Μπακογιάννης, Α. Νικολαϊδης, Ε. Πάλλα, Κ. Τουλούμης, Ε. Χειμαρίου (τ. 177-180) |
| ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΥΛΗΣ | Γ. Κεχαγιόγλου, Θ. Μαυρόπουλος, Μ. Σετάτος (τ.29-36)  Γ. Κεχαγιόγλου, Θ. Μαυρόπουλος, Μ. Σετάτος, Ι.Κ. Χασιώτης, Κ. Γεωργιάδη (τ.37)  Ι.Ν. Καζάζης, Γ. Κεχαγιόγλου, Θ. Μαυρόπουλος, Μ. Σετάτος (τ.38-58)  Ι.Ν. Καζάζης, Θ. Μαυρόπουλος, Μ. Σετάτος, Χ. Τσολάκης (τ.59-60)  Ι.Ν. Καζάζης, Ζ. Ορφανουδάκης, Ι. Πανέρης, Χ. Τσολάκης (τ.59-69)  Ι.Ν. Καζάζης, Π. Μουλλάς, Ζ. Ορφανουδάκης, Ι. Πανέρης, Χ. Τσολάκης (τ.70)  Ι.Ν. Καζάζης, Π. Μουλλάς, Ζ. Ορφανουδάκης, Ι. Πανέρης, Ν. Παπαδόπουλος (τ.71-72)  Θ. Μαυρόπουλος, Π. Μουλλάς, Ζ. Ορφανουδάκης, Ι. Πανέρης, Χ. Τσολάκης (τ.73-74)  Θ. Μαυρόπουλος, Π. Μουλλάς, Ζ. Ορφανουδάκης, Ι. Πανέρης, Ν. Παπαδόπουλος (τ.75)  Θ. Μαυρόπουλος, Π. Μουλλάς, Ζ. Ορφανουδάκης, Ι. Πανέρης, Χ. Τσολάκης (τ.76-83)  Θ. Μαυρόπουλος, Π. Μουλλάς, Ζ. Ορφανουδάκης, Ι. Πανέρης, Μ. Σετάτος (τ.84-85)  Θ. Μαυρόπουλος, Π. Μουλλάς, Ζ. Ορφανουδάκης, Μ. Λυπουρλής, Μ. Σετάτος (τ.86)  Θ. Μαυρόπουλος, Π. Μουλλάς, Ζ. Ορφανουδάκης, Ι. Πανέρης, Μ. Σετάτος (τ.87-88)  Θ. Μαυρόπουλος, Π. Μουλλάς, Ζ. Ορφανουδάκης, Μ. Λυπουρλής, Μ. Σετάτος (τ.89-109)  Θ. Μαυρόπουλος, Π. Μουλλάς, Μ. Λυπουρλής, Μ. Σετάτος (τ.110-120)  Θ. Μαυρόπουλος, Π. Μουλλάς, Μ. Λυπουρλής, Μ. Σετάτος, Κ. Τολίκα (τ.121-130)  Θ. Μαυρόπουλος, Π. Μουλλάς, Μ. Λυπουρλής, Μ. Σετάτος, Κ. Τολίκα, Β. Αδάμου (τ.131)  Θ. Μαυρόπουλος, Π. Μουλλάς, Μ. Λυπουρλής, Μ. Σετάτος, Κ. Τολίκα, Β. Αδάμου (τ.132-)  Θ. Μαυρόπουλος, Π. Μουλλάς, Μ. Λυπουρλής, Μ. Σετάτος, Β. Αδάμου (τ.139-141)  Θ. Μαυρόπουλος, Γ. Κεχαγιόγλου, Μ. Λυπουρλής, Μ. Σετάτος, Β. Αδάμου (τ.142-144)  Θ. Μαυρόπουλος, Γ. Κεχαγιόγλου, Μ. Λυπουρλής, Μ. Σετάτος, Β. Αδάμου, Κ. Θεοδωρίδης (τ.145-148)  Θ. Μαυρόπουλος, Γ. Κεχαγιόγλου, Μ. Λυπουρλής, Μ. Σετάτος, Β. Αδάμου, Κ. Θεοδωρίδης, Σ. Τσολάκη (τ.149-159)  Θ. Μαυρόπουλος, Γ. Κεχαγιόγλου, Μ. Λυπουρλής, Μ. Σετάτος, Β. Αδάμου, Σ. Τσολάκη (τ.160-163)  Θ. Μαυρόπουλος, Γ. Κεχαγιόγλου, Μ. Σετάτος, Β. Αδάμου, Σ. Τσολάκη (τ.164-166)  Ε. Αλεξίου, Μ. Βασιλειάδη, Β. Βασιλειάδης, Τ. Γιάννου, Β. Γούναρης, Ε. Ζάγκα, Γ. Ζωγραφίδης, Χ.Λ. Καράογλου, Ε. Κάρτσακα, Γ. Κεχαγιόγλου, Δ. Κόκορης, Α. Μαρκομιχελάκη, Σ. Ματθαίος, Δ. Μαυροσκούφης, Α. Νικολαϊδης, Γ. Ξυδόπουλος, Δ. Παπαδοπούλου, Π.Σ. Πίστας, Α. Ρεβυθιάδου, Χ. Σιμελίδης, Κ. Τουλούμης, Χ. Τσίτσιου, Σ. Τσολάκη, Γ. Φαρίνου-Μαλαματάρη, Β. Φυντίκογλου, Ε. Χασάπη (τ.167-169)  Ε. Αλεξίου, Μ. Βασιλειάδη, Β. Βασιλειάδης, Τ. Γιάννου, Β. Γούναρης, Ε. Ζάγκα, Γ. Ζωγραφίδης, Χ.Λ. Καράογλου, Ε. Κάρτσακα, Γ. Κεχαγιόγλου, Δ. Κόκορης, Α. Μαρκομιχελάκη, Σ. Ματθαίος, Δ. Μαυροσκούφης, Α. Νικολαϊδης, Γ. Ξυδόπουλος, Δ. Παπαδοπούλου, Π.Σ. Πίστας, Μ. Πλαστήρα-Βαλκάνου, Α. Ρεβυθιάδου, Χ. Σιμελίδης, Χ. Τσίτσιου, Σ. Τσολάκη, Γ. Φαρίνου-Μαλαματάρη, Β. Φυντίκογλου, Ε. Χασάπη (τ.170-176)  Ε. Αλεξίου, Μ. Βασιλειάδη, Β. Βασιλειάδης, Τ. Γιάννου, Β. Γούναρης, Ε. Ζάγκα, Γ. Ζωγραφίδης, Χ.Λ. Καράογλου, Ε. Κάρτσακα, Γ. Κεχαγιόγλου, Δ. Κόκορης, Α. Μαρκομιχελάκη, Σ. Ματθαίος, Δ. Μαυροσκούφης, Β. Μπετσάκος, Α. Νικολαϊδης, Γ. Ξυδόπουλος, Δ. Παπαδοπούλου, Θ. Παπαδοπούλου, Π.Σ. Πίστας, Μ. Πλαστήρα-Βαλκάνου, Α. Ρεβυθιάδου, Χ. Σιμελίδης, Χ. Τσίτσιου, Σ. Τσολάκη, Γ. Φαρίνου-Μαλαματάρη, Β. Φυντίκογλου, Ε. Χασάπη (τ.177-180) |
| ΔΙΟΡΘΩΣΗ ΚΕΙΜΕΝΩΝ | Πέτρος Μπέσπαρης (τ.91- 106)  Αρχέλαος Κουτσούρης, Πέτρος Μπέσπαρης (τ.107-114)  Στέλιος Δημόπουλος, Κώστας Θεοδωρίδης, Πέτρος Μπέσπαρης (τ.115-123)  Κώστας Θεοδωρίδης, Πέτρος Μπέσπαρης (τ.124-125)  Κ. Θεοδωρίδης, Γ. Ιγνατιάδης, Γ. Μαυροχαλιβίδης, Π. Μπέσπαρης, Δ. Τάνης (τ.126-144)  Κ. Θεοδωρίδης, Γ. Ιγνατιάδης, Γ. Μαυροχαλιβίδης, Π. Μπέσπαρης, Δ. Τάνης, Ε. Χασάπη (τ.145-148)  Κ. Θεοδωρίδης, Γ. Ιγνατιάδης, Γ. Μαυροχαλιβίδης, Π. Μπέσπαρης, Δ. Τάνης, Σ. Τσολάκη, Ε. Χασάπη (τ.149-156)  Γ. Ιγνατιάδης, Π. Μπέσπαρης, Ι.Γ. Τζάνης (τ.157)  Β. Αδάμου, Κ. Θεοδωρίδης, Γ. Ιγνατιάδης, Γ. Μαυροχαλιβίδης, Π. Μπέσπαρης, Ι.Γ. Τζανής (τ.158-159)  Β. Αδάμου, Γ. Ιγνατιάδης, Γ. Μαυροχαλιβίδης, Π. Μπέσπαρης, Ι.Γ. Τζανής (τ.160-163)  Β. Αδάμου, Γ. Μαυροχαλιβίδης, Π. Μπέσπαρης, Ι.Γ. Τζανής (τ.164-165)  Β. Αδάμου, Β. Μπετσάκος, Γ. Μαυροχαλιβίδης, Π. Μπέσπαρης, Ι.Γ. Τζανής (τ.166)  Ε. Διαμαντίδη (τ. 167)  Α. Αναστασιάδη-Συμεωνίδη, Ε. Διαμαντίδου (τ.168-171/172)  Α. Αναστασιάδη-Συμεωνίδη, Ε. Κατσαβέλη (τ.173-176)  Α. Αναστασιάδη-Συμεωνίδη, Ε. Κατσαβέλη, Π. Κίτσα (τ.177-180) |
| ΤΟΠΟΣ ΕΚΔΟΣΗΣ | Θεσσαλονίκη |
| ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ | Αχ. Καψάλης, Σχολείο Νέας Ελληνικής Γλώσσας, Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης (τηλ. 9912381) (τ.24-74) |
| ΤΥΠΟΓΡΑΦΕΙΟ /ΕΚΤΥΠΩΣΗ | Ν. Νικολαΐδης, Τσιμισκή 9, Θεσσαλονίκη (τ. 1-14)  Αθανάσιος Αλτιντζής, Βας. Σοφίας 38, Θεσσαλονίκη (τηλ. 221529) (τ.15-105)  Βασίλης Κουκούλης - Typooffset (τ. 75-106)  Εκδόσεις Σαββάλας (τ.107-115)  Μαλλιάρης-Παιδεία (τ.116-132)  Εκδόσεις Ιανός (τ.133- 170)  Μαλλιάρης-Παιδεία (τ.171/172-180) |
| ΒΙΒΛΙΟΔΕΣΙΑ | Μάκης Τρικαλιάρης (τ.75-106) |
| ΔΙΑΡΚΕΙΑ | 1964-1966 και 1976-2022 |
| ΠΕΡΙΟΔΙΚΟΤΗΤΑ | Περιοδική αρχικά, τρίμηνη από το 1979 έως το 2017 (τ.16- 170) και τετράμηνη από το 2018 έως και το 2021 (τ. 171/172-180) |
| ΕΙΚΟΝΟΓΡΑΦΗΣΗ | Όχι |
| ΕΠΙΤΑΓΕΣ – ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΕΣ-ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ-ΑΛΛΗΛΟΓΡΑΦΙΑ-ΣΥΝΔΡΟΜΕΣ (ΔΙΕΥΘΥΝΣΕΙΣ) | Περιοδικό *Φιλόλογος*, Γραμματοθυρίδα 836, Κεντρικό ταχυδρομείο Θεσσαλονίκης (τ.14- 31)  Περιοδικό *Φιλόλογος*, Γραμματοθυρίδα 10836, 54110 Θεσσαλονίκη (τ.32-179)  Μπρούφα 12, 54641, Θεσσαλονίκη, [filologos1962@yahoo.gr](mailto:filologos1962@yahoo.gr) |
| ΣΥΝΔΡΟΜΕΣ / ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΑ | Τιμή τεύχους 15 δρχ, Ετήσια συνδρομή 50 δρχ. (Τεύχη 1- 7)  Τιμή τεύχους 40 δρχ, Ετήσια συνδρομή 150 δρχ. (Τεύχη 8-10)  Τιμή διπλού τεύχους 100 δρχ, Ετήσια συνδρομή 200 δρχ. (Διπλό τεύχος 11-12)  Τιμή τεύχους 70 δρχ, Ετήσια συνδρομή 200 δρχ. (Τεύχη 13-14)  Τιμή τεύχους 70 δρχ, Ετήσια συνδρομή 250 δρχ. (Τεύχη 15-17)  Τιμή τεύχους 100 δρχ, Ετήσια συνδρομή 350 δρχ. (Τεύχη 18-25)  Τιμή διπλού τεύχους 200 δρχ, Ετήσια συνδρομή 350 δρχ. (Διπλό τεύχος 19-20)  Τιμή τεύχους 100 δρχ, Ετήσια συνδρομή 500 δρχ.(τ. 26)  Τιμή τεύχους 150 δρχ, Ετήσια συνδρομή 500 δρχ.(τ. 27-38 )  Τιμή τεύχους 200 δρχ, Ετήσια συνδρομή 700 δρχ.(τ. 39-41)  Τιμή τεύχους 250 δρχ, Ετήσια συνδρομή εσωτερικού 800 δρχ. και εξωτερικού 20 $ (τ. 42-47)  Τιμή τεύχους 300 δρχ, Ετήσια συνδρομή εσωτερικού 800 δρχ. και εξωτερικού 20 $ (τ. 48-49)  Τιμή τεύχους 300 δρχ, Ετήσια συνδρομή εσωτερικού 800 δρχ. και εξωτερικού 25 $ (τ. 50)  Τιμή τεύχους 300 δρχ, Ετήσια συνδρομή εσωτερικού 1.000 δρχ. και εξωτερικού 25 $ (τ. 51-59)  Τιμή τεύχους 450 δρχ, Ετήσια συνδρομή εσωτερικού 1.500 δρχ. και εξωτερικού 30 $ (τ. 60-65)  Τιμή τεύχους 700 δρχ, Ετήσια συνδρομή εσωτερικού 2.000 δρχ. και εξωτερικού 40 $ (τ. 66-77)  Τιμή τεύχους 1.000 δρχ, Ετήσια συνδρομή εσωτερικού 3.000 δρχ. και εξωτερικού 40 $ (τ. 78-91)  Τιμή τεύχους 1.000 δρχ, Ετήσια συνδρομή εσωτερικού 5.000 δρχ. και εξωτερικού 50 $ (τ. 92-100)  Τιμή τεύχους 1.500 δρχ, Ετήσια συνδρομή εσωτερικού 5.000 δρχ. και εξωτερικού 50 $ (τ. 101-105)  Τιμή τεύχους 4,5 Ευρώ, Ετήσια συνδρομή εσωτερικού 20 Ευρώ και εξωτερικού 40 Ευρώ (τ. 106)  Τιμή τεύχους 5 Ευρώ, Ετήσια συνδρομή εσωτερικού 20 Ευρώ και εξωτερικού 40 Ευρώ (τ. 107-118)  Τιμή τεύχους 5 Ευρώ, Ετήσια συνδρομή εσωτερικού 20 Ευρώ - Φοιτητές 10 Ευρώ και εξωτερικού Ευρώπη (και Κύπρος) 30 Ευρώ, Άλλες χώρες 40 Ευρώ (τ. 119)  Τιμή τεύχους 6 Ευρώ, Ετήσια συνδρομή εσωτερικού 20 Ευρώ - Φοιτητές 10 Ευρώ και εξωτερικού Ευρώπη (και Κύπρος) 30 Ευρώ, Άλλες χώρες 40 Ευρώ (τ. 120-180) |
| ΦΩΤΟΣΤΟΙΧΕΙΟΘΕΣΙΑ: | Κατερίνα Κεφάλα, Όλγα Αντωνιάδου (τ.75-106) |
| ΦΙΛΜ: | Μ. Γερωνυμάκης (τ.75-78) |
| ΜΟΝΤΑΖ: | Σωτήρης Γερακούδης (τ.75-78) |

**Ιδιοκτήτης:** Σύλλογος Αποφοίτων Φιλοσοφικής Σχολής Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης «Φιλόλογος» (εμφανίζεται στα τ. 125-180)

**Έκτακτοι συνεργάτες τεύχους**: Γιώργος Μαυρχαλιβίδης (τ.115)

**Εξώφυλλο:** Χωρίς εικονογράφηση ως το τεύχος 102. Υπάρχει ο τίτλος και ο υπότιτλος στο πάνω μέρος και από κάτω εμφανίζονται τα περιεχόμενα του τεύχους με κεντρική στοίχιση. Στο κάτω μέρος της σελίδας εμφανίζεται ο αύξων αριθμός του τεύχους καθώς και ο μήνας/εποχή μαζί με τη χρονολογία έκδοσης. Το 1997 προστίθεται στο κάτω μέρος του εξωφύλλου σύμβολο τιμητικό για τη Θεσσαλονίκη ως πολιτιστική πρωτεύουσα του 1997.

Από το τεύχος 103 του 2001 το εξώφυλλο εμπλουτίζεται με φωτογραφία στο φόντο. Από το τεύχος 133 η εμφάνιση του περιοδικού αλλάζει και, έτσι, κάτω από τον τίτλο και τον υπότιτλο υπάρχει φωτογραφία στα αριστερά και δεξιά τα περιεχόμενα του τεύχους. Το 2017 το εξώφυλλο αλλάζει και πάλι. Τώρα πια κάτω από τον τίτλο και τον υπότιτλο υπάρχουν τα ονόματα των αρθρογράφων και των συνεργατών του τεύχους κ από κάτω ακριβώς υπάρχει φωτογραφία που καλύπτει το υπόλοιπο εξώφυλλο.

**Αφιερώματα:** Αφιέρωμα στον Μανόλη Ανδρόνικο (Τεύχος 90, Χειμώνας 1997), Αφιέρωμα στον Ντίνο Χριστιανόπουλο (Τεύχος 113, Φθινόπωρο 2003), Αφιέρωμα στον Κ.Π. Καβάφη (Τεύχος 114, Χειμώνας 2003-2004), Αφιέρωμα στον Μανόλη Αναγνωστάκη (Τεύχος 121, Ιούλιος-Αύγουστος-Σεπτέμβριος 2005), Αφιέρωμα στον Γιώργο Ιωάννου (Τεύχος 124, Απρίλιος-Μάιος-Ιούνιος 2006), Αφιέρωμα στον Νίκο Καζαντζάκη (Τεύχος 131, Ιανουάριος-Φεβρουάριος-Μάρτιος 2008), Αφιέρωμα στον Ντίνο Χριστιανόπουλο (Τεύχος 133, Ιούλιος-Αύγουστος-Σεπτέμβριος 2008), Αφιέρωμα στη Μακεδονία (Τεύχη 134, Ιανουάριος-Φεβρουάριος-Μάρτιος 2009 και 135, Απρίλιος-Μάιος-Ιούνιος 2009), Αφιέρωμα στον Αλέξανδρο Παπαδιαμάντη (Τεύχος 144, Απρίλιος-Μάιος-Ιούνιος 2011), Αφιέρωμα στον Οδυσσέα Ελύτη (Τεύχος 145, Ιούλιος-Αύγουστος-Σεπτέμβριος 2011), Τεύχος αφιερωμένο στη μνήμη του Χρίστου Τσολάκη (Τεύχος 149, Ιούλιος-Αύγουστος-Σεπτέμβριος 2012), Αφιέρωμα στον Βασίλειο Ν. Τατάκη (Τεύχος 150, Οκτώβριος-Νοέμβριος-Δεκέμβριος 2012), Αφιέρωμα στη Νεοελληνική Λογοτεχνία και τη διδακτική της (Τεύχος 151, Ιανουάριος-Φεβρουάριος-Μάρτιος 2013),Τιμητικό αφιέρωμα στον Χρίστο Λ. Τσολάκη (Τεύχος 152, Απρίλιος-Μάιος-Ιούνιος 2013), Αφιέρωμα στη Μακεδονία και στη Θεσσαλονίκη (Τεύχος 153, Ιούλιος-Αύγουστος-Σεπτέμβριος 2013 -και 154, Οκτώβριος-Νοέμβριος-Δεκέμβριος 2013), Αφιέρωμα στον Κ.Π. Καβάφη (Τεύχος 155, Ιανουάριος-Φεβρουάριος-Μάρτιος 2014), Αφιέρωμα στα φιλολογικά μαθήματα στη Δευτεροβάθμια Εκπαίδευση (Τεύχος 156, Απρίλιος-Μάιος-Ιούνιος 2014), Αφιέρωμα στα Αρχαία Ελληνικά και στα Λατινικά (Τεύχος 157, Ιούλιος-Αύγουστος-Σεπτέμβριος 2014), Αφιέρωμα στον Εμμανουήλ Κριαρά (Τεύχος 158, Οκτώβριος-Νοέμβριος-Δεκέμβριος 2014), Αφιέρωμα στη διδακτική πρακτική στη Δευτεροβάθμια Εκπαίδευση (Τεύχος 159, Ιανουάριος-Φεβρουάριος-Μάρτιος 2015), Αφιέρωμα στο Βυζάντιο (Τεύχος 160, Απρίλιος-Μάιος-Ιούνιος 2015), Αφιέρωμα στον Μανόλη Αναγνωστάκη (Τεύχος 162, Οκτώβριος-Νοέμβριος-Δεκέμβριος), Αφιέρωμα στον Αγαπητό Γ. Τσοπανάκη (Τεύχος 164, Απρίλιος-Μάιος-Ιούνιος 2016), Αφιέρωμα στον Ηλία Σ. Σπυρόπουλο (Τεύχος 167, Ιανουάριος-Φεβρουάριος-Μάρτιος 2017)

**Έπαινοι:** Εμμανουήλ Κριαρά Έπαινος: 100 χρόνια από τη γέννησή του (Τεύχος 123, Ιανουάριος-Φεβρουάριος-Μάρτιος 2006)

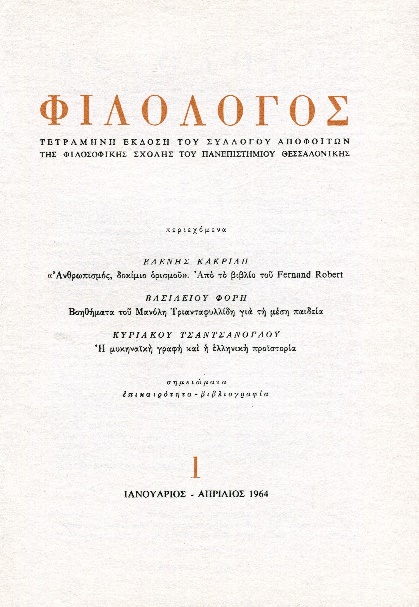
**Ηλεκτρονικό ταχυδρομείο**: [filologos1962@yahoo.gr](mailto:filologos1962@yahoo.gr) και [filologos.sintaktiki@gmail.com](mailto:filologos.sintaktiki@gmail.com)

Ιστότοπος: [www.philologos.gr](http://www.philologos.gr)

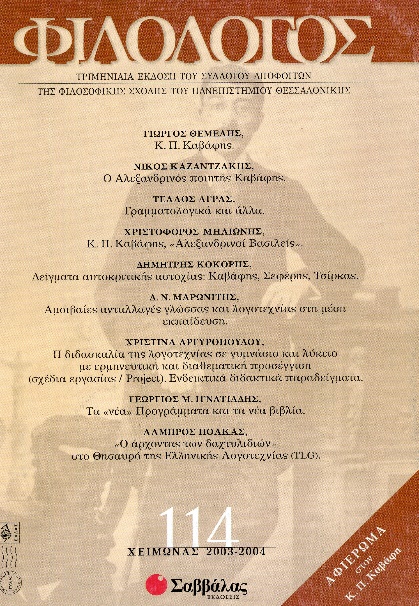
1. **Εξώφυλλα τευχών**



Εικόνα 1. Περιοδικό Φιλόλογος, τ. 87-90, 1997



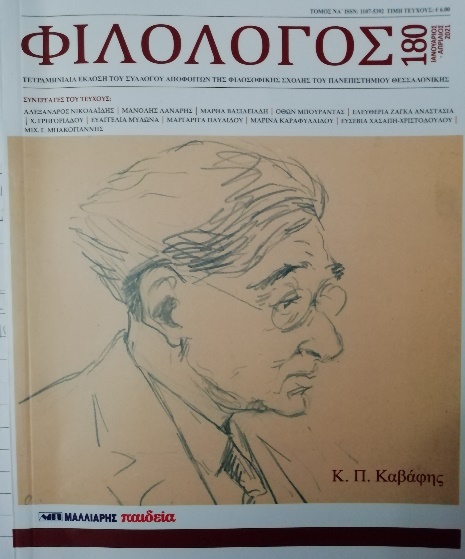
Εικόνα 2. Περιοδικό Φιλόλογος, τ. 1, 1964



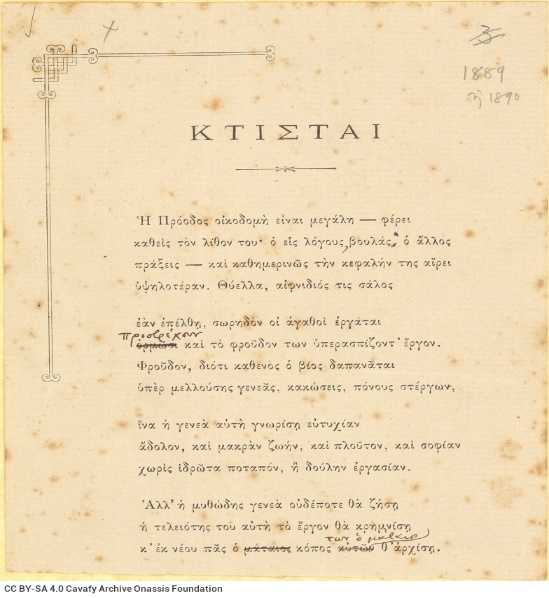
Εικόνα 3. Περιοδικό Φιλόλογος, τ. 114, 2004



Εικόνα 4. Περιοδικό Φιλόλογος, τ. 155, 2014



Εικόνα 5. Περιοδικό Φιλόλογος, τ. 180, 2021



Εικόνα 6. Μονόφυλλο του ποιήματος «Κτίσται» από το Ψηφιοποιημένο αρχείο Καβάφη του Ιδρύματος Ωνάση

1. <https://philologos.web.auth.gr/> [↑](#footnote-ref-1)
2. <https://philologos.web.auth.gr/> [↑](#footnote-ref-2)
3. <https://philologos.web.auth.gr/> [↑](#footnote-ref-3)
4. Καλλιτεχνικό ρεύμα που εμφανίστηκε στην Ευρώπη στα τέλη του 18ου και αρχές του 19ου αιώνα και κυριάρχησε στην Ελληνική ποίηση για 50 χρόνια (1830-1880). Κύρια χαρακτηριστικά: κυριαρχία συναισθήματος, υπερφυσικό στοιχείο, διάχυτη μελαγχολική διάθεση, θλίψη για μοιραίους και ανεκπλήρωτους έρωτες, νοσταλγία για το παρελθόν, υποβλητικά σκηνικά, έντονες εικόνες, πολλά εκφραστικά μέσα. Κυρίαρχα θέματα: φύση, θρησκεία, έρωτας, θάνατος, πατρίδα. [↑](#footnote-ref-4)
5. Με την έννοια της ανάπτυξης του ποιήματος απουσία πηγαίου συναισθήματος και συγκίνησης. Κατά τον Καράογλου (1985, σ. 43-44) «τα χαρακτηριστικά του 'εγκεφαλικού' ατόμου τα οποία η κριτική επισήμανε στον Καβάφη αφορούν την κυριαρχία της 'σκέψης' (του 'στοχασμού'), την αντιμετώπιση της ζωής με σκεπτικισμό με αποτέλεσμα την απιστία προς τις αξίες της, την απομόνωση από το περιβάλλον και την αναζήτηση αδιεξόδου, αντίρροπα στη μόνωση». [↑](#footnote-ref-5)
6. «Το Ηθικό μέρος της επικούρειας φιλοσοφίας είναι μια ολοκληρωμένη στρατηγική ένα σύστημα προτιμήσεων και αποφυγών, για την κατάκτηση της ηδονής» («Σκοπός και υπέρτατο αγαθό της Επικούρειας φιλοσοφίας», χ.χ.). Κατ’ αναλογία, ο Καβάφης μιλά στα ποιήματά του για την ηδονή, αλλά και για τη στάση ζωής που θα πρέπει να έχει ο άνθρωπος απέναντι σε αυτή. [↑](#footnote-ref-6)
7. Καλλιτεχνικό ρεύμα που αναπτύσσεται, περί το 1880, ως αντίδραση της ποίησης στην υπερβολική αισθηματολογία και στην πρόχειρη και ατημέλητη μορφή των ποιημάτων του ρομαντισμού. Κύρια χαρακτηριστικά: διάθεση απάθειας και ψυχρότητας, άψογη μορφή ποιημάτων, ηχηρός και ρωμαλέος στίχος, πλούσια ομοιοκαταληξία, σημασία στη λεπτομέρεια και την ακρίβεια της έκφρασης, το ποίημα πρέπει να έχει την ομορφιά αρχαίου αγάλματος. Κύρια θέματα: αρχαίος ελληνικός και ρωμαϊκός πολιτισμός. [↑](#footnote-ref-7)
8. Καλλιτεχνικό ρεύμα που εμφανίστηκε στη Γαλλία στα τέλη του 19ου αιώνα και επηρέασε κυρίως την ποίηση. Γεννήθηκε ως αντίδραση στην ψυχρότητα του παρνασσισμού. Κύρια χαρακτηριστικά: έμφαση στον εσωτερικό κόσμο των ανθρώπων και του λογοτέχνη (υποκειμενικότητα), τα αντικείμενα-πράγματα του εξωτερικού κόσμου και τα στοιχεία της φύσης χρησιμοποιούνται ως σύμβολα για να αποδώσουν τα συναισθήματα και τις ψυχικές διαθέσεις του λογοτέχνη, μελαγχολία, απαισιοδοξία, διάθεση ονειροπόλησης, μουσικότητα στίχου, καινοτομίες στη μορφή και την έκφραση, χαλαρή ομοιοκαταληξία, ανομοιοκατάληκτος ή ελεύθερος στίχος, πολλά και πρωτότυπα σχήματα λόγου, ιδιόρρυθμη σύνταξη. [↑](#footnote-ref-8)
9. «Βασική επιδίωξη των παρνασσιστών είναι η αντικειμενικότητα, η συγκράτηση του πάθους και των έντονων συναισθημάτων, η απάθεια» (Μερακλής & Δεσποτίδης, 2012, σ. 1738). Έτσι, ο Καβάφης καταφέρνει να μιλήσει με τρόπο αντικειμενικό για τα αντικείμενα του πόθου, της θέλησης. [↑](#footnote-ref-9)
10. Ο όρος παρμένος από τη μουσική ορολογία, αφού σύμφωνα με το ρεύμα του συμβολισμού η ποίηση θα πρέπει να επιδιώκει «την αρμονική ροή και ευλυγισία της μουσικής» (Πασχαλίδης, 2012, σ. 2108). Εδώ η αναφορά στους μισούς τόνους αφορά τους μετρικούς τόνους των καβαφικών στίχων. [↑](#footnote-ref-10)
11. Το ρεύμα του ρεαλισμού, που αναπτύσσεται στη Γαλλία στα τέλη του 18ου και τα μέσα του 19ου αιώνα, αποτελεί την αντίδραση της πεζογραφίας στο ρομαντισμό. Κύρια χαρακτηριστικά: θέματα καθημερινά, που σχετίζονται με τη σύγχρονη ζωή, τον κοινό άνθρωπο και τις κοινές εμπειρίες, η πραγματικότητα παριστάνεται αντικειμενικά, ύφος ξερό, χωρίς εκφραστικά στολίδια. [↑](#footnote-ref-11)
12. Για τον λόγο για τον οποίο ο Παλαμάς ανήκει και στις δύο κατηγορίες βλ. παρακάτω. [↑](#footnote-ref-12)
13. <https://www.greek-language.gr/> [↑](#footnote-ref-13)
14. <http://www.snhell.gr/> [↑](#footnote-ref-14)