

ΕΦΗΜΕΡΙΣ ΤΩΝ ΦΙΛΟΜΑΘΩΝ.

ΤΙΜΗ ΕΤΗΣΙΑΣ
ΣΥΝΔΡΟΜΗΣ

ΦΙΛΟΛΟΓΙΚΗ

ΑΙ ΣΥΝΔΡΟΜΑΙ
ΓΙΝΟΝΤΑΙ

Προπληρωτέα εις Αθήνας
τῷ ἐκδότῃ.
Διὰ τοὺς ἐντὸς τῆς Ἑλλά-
δος συνδρομητῆς δρ. 10.
Διὰ τοὺς ἐκτὸς αὐτῆς » 12.

ΚΑΙ ΤΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΕΩΣ.

Παρὰ τοῖς Κ. Κ. Διδασκα-
λαῖς καὶ τοῖς ἐπιστάταις τῶν
Γυμνασίων ἐν τῇ ἡμε-
ραπῇ.

Ἐν δὲ τῇ ἀλλοδαπῇ πα-
ρὰ τοῖς Κ. Κ. Ἑλληνικοῖς
Προξένοις καὶ τοῖς ἰδιαι-
ταῖς ἐπιτρόποις τοῦ ἑαυ-
του.

Ἐκδίδεται τρίς τοῦ μηνός. Οὐχ οἱ πολλὰ, ἀλλ' οἱ χρήσιμα ἀναγινώσκοντές εἰσι σπουδαῖοι.
(ΑΡΙΣΤΙΠΠΟΣ.)

Ἐὰν ᾖς φιλομαθῆς, ἔση καὶ πολυμαθῆς.
(ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ.)

Ἐλεγχος τῶν παρατηρήσεων τοῦ κ.

Ἰω. Α. Οικονομίδου (1).

Ὁ κ. Ἰω. Α. Οικονομίδης, καθηγητῆς τῶν λατινικῶν ἐν τῷ Ἀθηναίῳ γυμνασίῳ, ἐδημοσίευσεν ἐν τῷ ὑπ' ἀριθ. 644 τῆς 16 Σεπτ. 1867 φύλλῳ τῆς ἐφημ. τῶν Φιλομαθῶν παρατηρήσεις περὶ τοῦ Πάτερ ἡμῶν τοῦ κ. Κουπιτώρη. Ἄλλ' ἠμέλησεν νὰ κατανοήσῃ πρότερον καλῶς τὰ παρ' ἐμοῦ γραφένια καὶ διατηρήσῃ αὐτὰ ἀκριβῆ καὶ ἀπαραποίητα, ἵνα καὶ τὸν σκοπὸν αὐτῶν ὀρθῶς ἐννοήσῃ, παρενέβαλε δὲ καὶ πολλὰ ἀδόκιμα, ὧν τινὰ προῖων καταδείξει ὁ λόγος.

Ἰδῶμεν δὲ τί λέγει εὐθὺς ἀρχόμενος τῶν παρατηρήσεων. «Ὁ κ. Κουπιτώρης, γυμνασιάρχης Πατρῶν, προτιθέμενος νὰ καταδείξῃ τὴν συγγένειαν τῆς ἀλβανικῆς μάλιστα μὲν πρὸς τὴν ἀρχαίαν ἑλληνικὴν, ἔπειτα δὲ καὶ πρὸς τὴν λατινικὴν καὶ ἄλλας γλώσσας, ἐδημοσίευσεν ἐν τῷ ὑπ' ἀριθ. 633 φύλλῳ τῆς ἐφημ. τῶν Φιλομαθῶν τὸ Πάτερ ἡμῶν ὑδραστὶ καὶ αἰολιστὶ μετὰ σημειώσεων». Ὁλόκληρος ἡ περίοδος αὕτη δεικνύει εὐθὺς τὴν παρανόησιν τοῦ κ. Οἰκ. Οὐδὲν τούτων ἀληθές, οὐδὲν τούτων εἶπεν ὁ κ. Κουπιτώρης οὐδὲ προσέθετο, ἀλλ' ἰδοὺ τί λέγει (ἐνθα ἀνωτ. σελ. 1243, §. 47) «Πρὸς ἀναίρεσιν δὲ τῆς τοῦ Φαλλμεραδέρου γνώμης καὶ στήριξιν τοῦ ἐναντίου ἐξέστω μοι παραθεῖναι καὶ ἀναλῦσαι μικρὸν τι παράδειγμα ἐν παράδῳ, ὅσον ἐγὼ χωρεῖ ἤδη ἐν μικρᾷ διατριβῇ, τὴν κυριακὴν προσευχὴν ἣν παρατίθημι ἐν τῇ ὑδραϊκῇ (κατὰ μετάφρασιν ἐμὴν) καὶ τῇ τοσκικῇ, δύο διαλέκτοις τῆς ἀλβανικῆς γλώσσας, ἐν τῇ αἰολικῇ, ἣν ὁμολογουμένως ἀπαντες ἀποδέχονται ὡς ἑλληνικὴν, καὶ ἐν τῇ λατινικῇ, ἣς τὴν πρὸς τὴν ἑλληνικὴν γλῶσσαν ἀδελφικὴν συγγένειαν σχεδὸν πάντες ὁμολογοῦσιν, ἵνα παραβάλλων ἕκαστος

τὰς ἀλβανικὰς μεταφράσεις καὶ ἐκάστην τῶν ἄλλων πρὸς τὸ ἑλληνικὸν πρωτότυπον κρίνῃ, εἰ δύναται ἀρνηθῆναι πάντῃ πάντως πᾶσαν ὁμοιότητα τῆς ἀλβανικῆς γλώσσας πρὸς τὴν ἑλληνικὴν, ὡς ὁ Φαλλμεραδέρου θέλει». Δὲν παρέθηκα ἄρα τὸ Πάτερ ἡμῶν «προτιθέμενος νὰ καταδείξω τὴν συγγένειαν τῆς ἀλβανικῆς» ὡς ἐσφαλμένως γράφει ὁ κ. Οἰκ. ἀλλ' ἵνα ἀναίρεσῶ ἢ ὡς ἰσχυρὴν γνώμην ξένην, τὴν τοῦ Φαλλμ. περὶ οὗ ἐκεῖ πρόκειται μοι, καὶ ταύτην ἐν παρὸς ὄψι, ὡς ῥητῶς λέγω, καὶ οὐχὶ ὡς «κύριον ἔργον μου», ὅπως ὁ κ. Οἰκ. κακῶς ἐξέλαβε καὶ ἔγραψε. Διὰ τοῦτο καὶ παραθεῖναι καὶ ἀναλύσαι εἶπον μόνον, οὐχὶ «ἐτυμολογήσαι» ἐκάστην τῶν λέξεων», ὡς γράφει ὁ κ. Οἰκ. Ἡ δὲ περὶ ὀκτωκαίδεκα περίπου συγγραμμάτων μέχρι τοῦ Φαλλμεραδέρου ἱστορικὴ τοῦ ἐμοῦ λόγου σειρά καταδεικνύει ἡλίως φανερότερον ὅτι ἡ ἐμὴ γνώμη ἠθέλην ἔλθει ἐν τέλει, ἀφοῦ ἠθέλε περατωθῆ ὁ περὶ τῶν μέχρι τοῦδε περὶ ἀλβανικῆς γραφέντων λόγος. Καίτοι τοῦτο οὐ μόνον ἐκ τῶν προηγηθέντων τούτων, ἀλλὰ καὶ ἐκ τῶν ἐπομένων, ἐκ τῆς περὶ Βοσπίου δηλ. καὶ Καμάρδα ἀκολουθίας τῆς ἱστορικῆς τοῦ λόγου σειρᾶς, κάλλιστα ἠδύνατο νὰ κατανοήσῃ, ἀφοῦ μάλιστα τὸ περὶ τῶν τελευταίων δύο συγγραμμάτων φύλλον τῆς ἐφημ. τῶν Φιλομαθῶν, τὸ 636, ἐδημοσιεύθη τῇ 26 ἰουνίου, ἤτοι δύο ἡμέρας πρὶν ἐγχειρίσῃ ὁ κ. Οἰκ. τὰς παρατηρήσεις αὐτοῦ πρὸς δημοσίευσιν. Ἀλλὰ καὶ αὐτὴ ἡ ἐπιγραφή τῶν ἐξ ἐκείνων παραγράφων, ἀπὸ § 46 μέχρι § 51, δι' ἣν ἀναίρεσιν τὴν Φαλλμ. γνώμην, ἔχουσα οὕτως «Ἀναίρεσις τῆς Φαλλμεραδέρου γνώμης περὶ τῆς ἀλβανικῆς γλώσσας» λίαν σαφῶς καταδηλοῖ τὴν πρόθεσίν μου. Ἐπιτραπήτω δὲ μοι βραχεία ἀνάπτυξις τοῦ πράγματος.

Ὁ κ. Φαλλμ. ὁ εὐστόχως διαστείλας τὰ ὁμολογούμενα περὶ τῶν Ἀλβανῶν ζητήματα ἀπὸ τῶν ἀμφισβητούμενων (ἴδε φύλ. ἐφημ. Φιλομ. 627) ἐσφαλε κατ' ἐμὲ εἰς τὸ πρῶτον, ἀποκαλίσας τὴν ἀλβανικὴν γλῶσσαν ἀντικρὺς βάρβαρον. Διότι βάρβαρον εἶναι πᾶν ὅτι

(1) Τὸν ἔλεγχον τούτων ἔχομεν πρὸ ἐνὸς ἔτους ἀμελεῖα δὲ χρησάμενοι δὲν ἐδημοσίευσαν αὐτὸν. Ἐπειδὴ δὲ δὲν παρεγράφη δημοσιεύσασθαι αὐτὸν κατ' αἴτησιν τοῦ γράψαντος. Σ. Σ.

μενον τῆ Κιβωτῶ, οὐ μόνον δὲν ἦτο ἀνεπαρκές, ἀλλὰ καὶ τὰ μέγιστα ἐπιπέοναζε. (Ἐκ τῆς Ἀμαλθείας).

I. ΔΕ-ΚΙΓΑΛΛΑΣ.

Κόρυς Συντάκτα τῆς Ἐφημερίδος τῶν Φιλομαθῶν.

Ἐν τῷ ἀριθμ. 664 τῆς Ἐφημερίδος ὑμῶν (σ. 1492) εἶδον διατριβὴν, ἐν ᾗ διορθοῦνται λάθη τινὰ τῶν ἀποσπασμάτων τῆς ἐμμέτρου μεταφράσεώς μου τῶν Ὀμηρικῶν ἐπῶν, τῶν καταχωρισθέντων ἐν δύο προηγουμένων φύλλοις τῆς Ἐφημερίδος τῶν Φιλομαθῶν.

Εὐγνωμονῶ τῷ συγγραφεῖ τῆς διατριβῆς ταύτης διὰ τὴν εὐμένειαν μεθ' ἧς ἔκρινε τὸ ἔργον μου τοῦτο, καὶ διὰ τὸ αἶσιον, ἐξ οὗ ὠρμήθη, ἵνα διορθῶσιν τὰ μικρὰ ταῦτα καὶ εὐδιόρθωτα σφάλματα, ὡς τὰ ἀποκαλεῖ. Ἀλλὰ νομίζω ὅτι ἡ ἐξήγησις τοῦ ἐν τῷ στίχῳ τούτῳ τοῦ Θεοκρίτου (1. 26) εἰς δὲν παραπέμνω

Βομβύκα χαρίεσσα, Σύρα ν καλέον τί τ πάντες

Ἰσχνῶν ἀλιόκαστον, ἐγὼ δὲ μόνος μελίχλωρον.

Σύραν, ἀντὶ Συρίαν, ἐκ τῆς Συρίας δηλαδὴ, κατ' ἐμὴν τοῦλάχιστον ἰδέαν δὲν εἶναι τόσον ὀρθή. Διότι ἀν καὶ Σύρος καὶ Σύρα ἀπαντῶν ὡς ὀνόματα δούλων (1) καὶ Σύνα (2) λατινισί, ὡς ἐπίθετον—ἐκ τῆς Συρίας, ὁμῶς νομίζω ὅτι τὸ Σύρα εἶναι ὀβριστικὸν ἐπίθετον τῆς Βομβύκης, παρομοιάζον σαρκαστικῶς τὸ Ἰσχνῶν καὶ ἠλιοκαῖς αὐτῆς πρὸς τὸ ἄγονον (3) καὶ ἔτηρον τῆς νήσου ταύτης τῶν Κυκλάδων, ἕπερ ἐπιτυχέστατα ἐξεκόνιζεν ἢ ἐν τοῖς νομίσμασιν αὐτῆς αὐξ. (4)

Δὲν εἰξούρω διατὶ ὁ τύπος οὗτος Σύρα ἀντὶ Σύρος ἀποκαλεῖται ἐν τῇ διατριβῇ ταύτῃ οὐχὶ ἀξιόζηλος, δὲν πιστεύομεν νὰ θεωρῆ αὐτὸν νεωτέρας καταγωγῆς (5) ὡς ὁ Γάλλος ἐκεῖνος, δὲν ἀναφέρει ὁ Τουρνεφόρτιος (6), ὅστις καὶ γελόϊαν παραγωγὴν ἐπειρᾶτο νὰ κατασκευά-

σῆ τῆς λέξεως ταύτης, ἐκ τοῦ Κυρὰ παράγωον ἀπὸ τῆν Διότι καὶ παρὰ Διογένηι τῷ Λαερτίῳ (1), καὶ παρὰ τῷ Σουλδᾷ (λ. Φερεικίδης), ὡς δὲν ἄγνοεῖ, ἀπάντᾳ ὁ τύπος Σύρα. Εἶναι ἀληθές ὅτι ὁ Σκύλαξ, (*) ὁ Στράβων (2), ὁ Πλίνιος (3), ὁ Πομπώνιος Μέλας (4), ὁ Ἀπολλύσιος (5), Στέφανος ὁ Βυζάντιος (6), καὶ ὁ Ἡρόδοτος (7) τὴν ὀνομάζουσι Σύρον. Νομίζω ὁμῶς ὅτι λέξεις καὶ φράσεις τῆς ἰδιωτικῆς διασωθείσαι ἐκ τῆς ἀρχαίας πρέπει κατὰ προτίμησιν καὶ νὰ λέγωνται καὶ νὰ γράφονται, ἐκτός ἐὰν ἀπόζωσι χυδαϊότητος καὶ βωμολογίας. Ἐπειτα τὸ ἐν τῇ ἀνωτέρῳ σημειώσει νόμισμα δεικνύει ἐμὴ τι ἄλλο, τοῦλάχιστον ὅτι ὁ τύπος Σύρα ἦν ἐν χρήσει ἐπισήμως.

Ἐγραφον τὴν 10 Μαρτίου 1869.

N. T. ΠΟΛΙΤΗΣ.

Τὰ ἐξῆς δημοσιεύει ὁ «Πρωτὸς Κήρυξ» διὰ τοὺς Συνδρομητὰς του.

Παρακαλοῦνται οἱ συνδρομητὰς τοῦ «Πρωτοῦ Κήρυκος» νὰ εὐαρεστηθῶσι νὰ ἐξοφλήσωσι τὰς εἰς τὴν διεύθυνσιν αὐτοῦ ὀφειλομένας συνδρομάς. Κατήχησε πλέον ἀπανθρωπία ἢ ἀδιαφορία τινῶν. Ἄν δημοσίᾳ ἀναγρόσωμεν τὰ ὀνόματα τῶν σκληροτραχήλων ἐκείνων, ὧν ἡ συνείδησις εἶναι ἀναυδος, ἢ αὐτοὶ κωφοὶ εἰς τὴν φωνὴν τῆς, ὁ τίμιος κόσμος ὀ ἀνατριχιάσῃ. Ποῦ ἠκούσθη νὰ ὀφείλωνται ἀπὸ δύο ἕως τριῶν ἐτῶν συνδρομαὶ παρ' ἀνθρώπων, οἵτινες καὶ εὐποροὶ εἶναι καὶ ἐπαγγέλματα προσοδοφόρα μετέρχονται;

Ἄν μὴ πληρώνονται τακτικῶς αἱ συνδρομαὶ τῶν ἐφημερίδων, πῶς ὀ ἀπαντήσῃ τὰς εἰς τὴν ἐκδοαίαν τῶν δαπάνων ὁ ταλαιπώρος ἐκδότης.

Ἡμεῖς ἐν τούτοις θὰ παραδώσωμεν εἰς τὴν κοινὴν κατακρίσιν τοὺς ἀδιακρίτους, καὶ εἰς τὴν δικαιοσύνην τοὺς ἐπιμένοντας τῇ ἀδιακρίσιαν τῶν. Τὸ μαχαίριον ἤγγισε πλέον εἰς τὸ κόκκαλον, κατὰ τὴν κοινὴν παροιμίαν.

Σ. Σ. Ἄν ἡ Ἐφ. τῶν Φιλομαθῶν ἔλεγε τοῦτο διὰ τινὰς τῶν ἐκυτῆς συνδρομητῶν, ἤθελεν ἀντὶ δύο ἕως τριῶν ἐτῶν, γράψαι δύο ἕως οὐκὼ καὶ ἐπέκεινα ἐτῶν.

(1) Διογ. Λαερτ. I. 419.

(*) Σκύλαξ, σ. 22 ἐκδ. Hudson.

(2) Στραβ. I. σ. 487.

(3) Πλίνι, H. Nat. IV. XXII.

(4) Pompon. Mela—II. 7.

(5) Apulej.—Florid. II. 16.

(6) Στεφ. λ. Σύρος.

(7) Ἡρόδοτος λ. Συρία.

(1) Ἀριστοφ. Εφ. 1046.

(2) Syna merx: Horat. Germ. I. λ. 12.

(3) Ἐν πρὸρδῳ ἐνταῦθα σημειοῦμεν ὅτι ὁ Βαρθολομαῖος (Voy. Luach. ch. 86) ἐκ τοῦ Ὀμήρου ὀρμηθεὶς καλεῖ εὐπορον τὴν Σύραν.

(4) Τοιοῦτο νόμισμα σώζεται παρὰ τῷ ἐπισκόπῳ Ἄνω Σύρου Κ. Μαρινέλλῃ φέρον αἶγα, καὶ ἐπιγραφὴν ΣΥΡΑΙ(ων). Ὁ τύπος δ' οὗτος, ἐκ τοῦ Σύρα γενόμενος, εἶναι τιμητικὸν ἀρκούν νὰ πείσῃ ἡμᾶς ὅτι κοινῶς παρὰ τοῖς ἀρχαίοις Σύρα ἐκαλεῖτο ἡ νῆσος αὕτη.

(5) Ἴδου τι, ὡς ἐπὶ παραδείγματι, ὁ Casimir Delavigne λέγει περὶ τῆς Κορώνης.

Coron, nom malheureux, nom moderne et barbare
ei qui de Colonis detrona le belnom. (Messéniennes I)

ἐν ᾗ ἡ Κορώνη ἀναφέρεται καὶ ὑπὸ τοῦ Πανσκίου (Δ. 33).

(6) Tournefort—Voyage du Levant I. p. 324.